

Aneks nr 7 – Materiały dla inwestorów

Treść e-maila do potencjalnych inwestorów

Szanowna Pani Prezes, / Szanowny Panie Prezesie,

W imieniu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku, chciałabym / chciałbym przedstawić Pani / Panu kilka szczegółów na temat realizowanego przez nas projektu „**Zadłużeni w obligacjach**”.

W ramach Projektu, MOPR we współpracy z Urzędem Miasta Gdańska planuje przeprowadzić pierwszą w Polsce emisję **Obligacji Społecznych (ang. Social Impact Bonds)**. Jest to innowacyjny mechanizm finansowania usług społecznych, oparty o współpracę podmiotów miejskich, organizacji pozarządowych oraz biznesu. Główne założenie mechanizmu **Obligacji Społecznych** to zwiększenie efektywności realizowanych działań prospołecznych.

Partnerami Projektu są Pracodawcy Pomorza oraz Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza.

Jednym z wyzwań towarzyszących realizacji Projektu jest znalezienie podmiotu potencjalnie zainteresowanego udziałem w nim w charakterze Inwestora.

W załączeniu do niniejszej wiadomości załączam szereg materiałów o Projekcie, którego realizację planujemy wstępnie na I/II kw. 2019 roku, wraz z projektem listu intencyjnego.

Z przyjemnością opowiedzielibyśmy Państwu o szczegółach planowanego przez nas Projektu podczas spotkania.

Prosiłabym / Prosiłbym o informację zwrotną o Państwa zainteresowaniu potencjalnym udziałem w tego typu przedsięwzięciu.



List intencyjny

pomiędzy

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Gdańsku

ul. Konrada Leczkowa 1A

80-432 Gdańsk

a

.....
(nazwa Partnera, adres siedziby)

Artykuł 1

1. Strony deklarują zamiar współpracy w celu realizacji działań w ramach projektu „Zadłużeni w obligacjach” (dalej Projekt) w związku z ubieganiem się o przyznanie dotacji w drugim etapie konkursu Instytucji Zarządzającej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 - 2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego na opracowanie modelu polskiej obligacji społecznej w temacie „Obligacje społeczne jako narzędzie zwiększania efektywności świadczenia usług społecznych w obszarach wsparcia EFS”.
2. Parter deklaruje zainteresowanie udziałem w Projekcie jako inwestor, którego kluczowym zadaniem w Projekcie będzie dostarczenie środków pieniężnych do realizacji Projektu.

Artykuł 2

Umowa o współpracy (podpisana przez strony w przypadku decyzji o udziale Partnera w Projekcie) określi szczegółowe działania, które będą podejmowane w związku z realizacją Projektu.

Artykuł 3

W przypadku niepodpisania umowy o współpracy w ramach realizacji Projektu, niniejszy list intencyjny nie pociąga jakichkolwiek zobowiązań dla którejkolwiek ze stron.

Artykuł 4

Niniejszy list intencyjny sporządzano w dwóch, jednobrzmiących egzemplarzach.

Lider

.....

(podpis osoby/osób uprawnionej/yh do podejmowania decyzji wiążących w stosunku do Lidera)

.....

(miejscowość, data)

Partner

.....

(podpis osoby/osób uprawnionej/yh do podejmowania decyzji wiążących w stosunku do Partnera)

.....

(miejsowość, data)



Miejski Ośrodek
Pomocy Rodzinie
w Gdańsku

Obligacje społeczne

- innowacyjny sposób finansowania działań realizujących cele społeczne

MATERIAŁ DLA POTENCJALNYCH INWESTORÓW

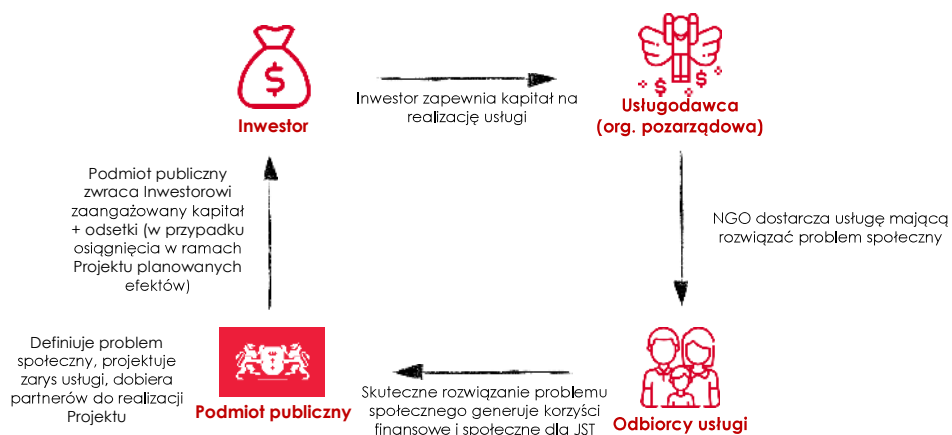


Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój

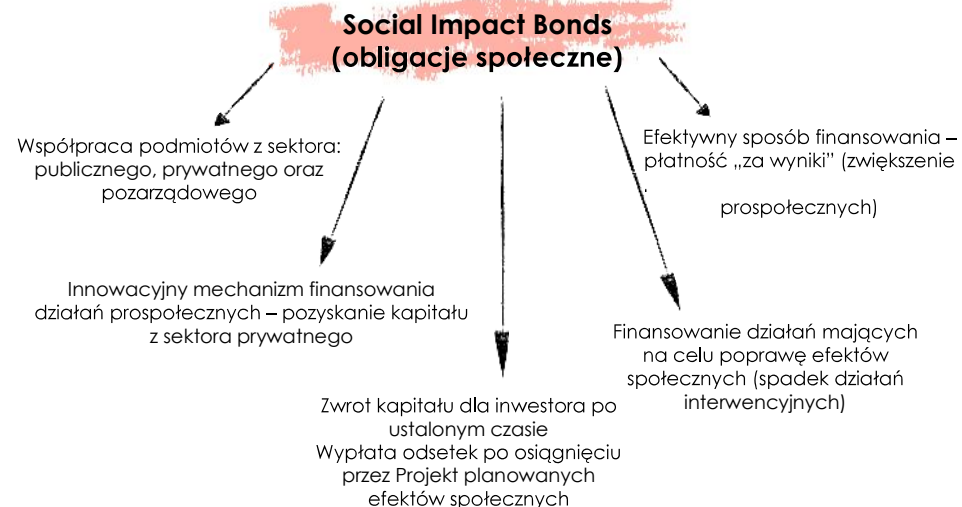
Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Schemat realizacji Projektu



Idea Social Impact Bonds (SIB)



Problem społeczny

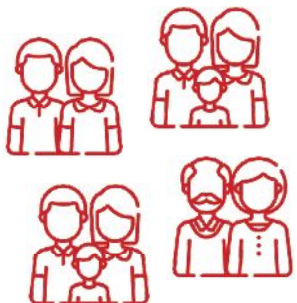
Zadłużenie mieszkańców Gdańska

Skala problemu

- ✓ **51 200** zadłużonych mieszkań w Gdańsku (**24%** wszystkich mieszkań)
- ✓ W ciągu ostatnich 5 lat należność główna (czynszowa) Gdańskiego Zarządu Nieruchomości Komunalnych wzrosła o **64 mln zł**, a odsetki o **18 mln zł**
- ✓ Zadłużenie mieszkań komunalnych na dzień 30 czerwca 2017 roku wyniosło **186 mln zł**, odsetki **59 mln zł**

Grupa docelowa

100 gospodarstwa domowych



Kluczowe kryteria doboru grupy docelowej:

- **Postawa wobec zadłużenia:**
osoby chcące uregulować swoje zobowiązania
- **Kwota zadłużenia:**
od 3 do 20 tys. zł
- **Rodzaj własności lokalu:**
zasoby komunalne

Usługa – główne założenia


Metoda doceniania

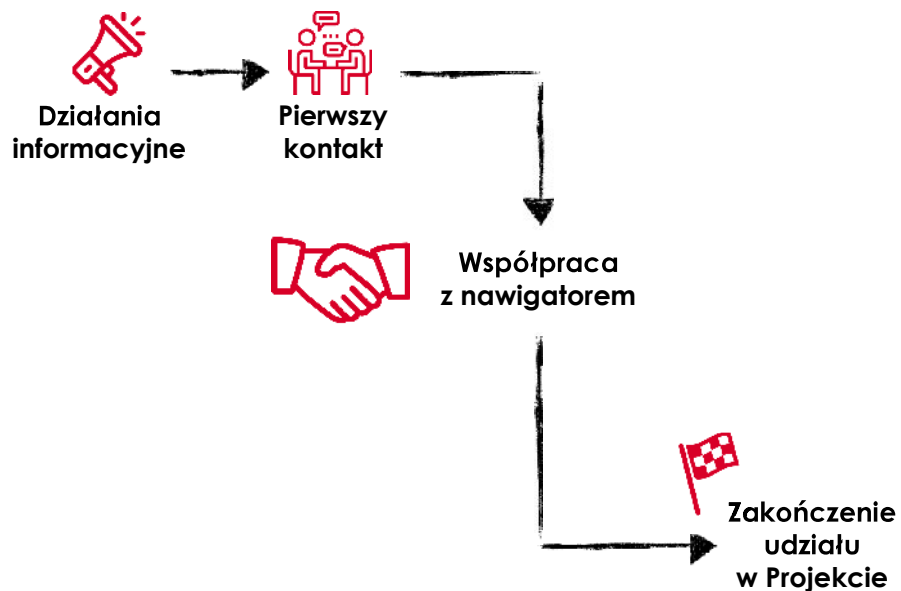

Zindywidualizowane podejście


Praca w oparciu o zasoby


Kształtowanie postaw i zachowań zamiast dorażnej pomocy


Koncentracja na ograniczaniu wydatków i/lub zwiększaniu dochodów

Usługa – główne działania



Wskaźniki sukcesu Projektu

→  Odsetek osób spłacających czynsz w trakcie trwania Projektu

→  Odsetek osób spłacających zadłużenie

→  Odsetek osób opłacających czynsz po zakończeniu udziału w Projekcie

Finansowanie Projektu

Całkowity budżet Projektu:	2,49 mln zł
Źródła finansowania Projektu:	✓ wkład Inwestora: 1,00 mln zł ✓ dotacja z EFS: pozostała kwota
Forma udzielenia finansowania przez Inwestora:	Kapitał zwrotny (obligacje, pożyczka)
Wstępne warunki finansowania:	Okres finansowania: 36 miesięcy Oprocentowanie: wibor 6m + 2,5% Zabezpieczenie: gwarancja EFS
Formuła prawna (do ustalenia na etapie realizacji):	✓ emisja obligacji przez GMG, ✓ emisja obligacji przez spółkę, ✓ umowa z Inwestorem.

Korzyści dla Inwestora



Plan działań

- maj 2017 – kwiecień 2018: Przygotowanie koncepcji realizacji Projektu w oparciu o mechanizm Social Impact Bonds** (działania finansowanie z dotacji z Ministerstwa Rozwoju)
 - Marzec 2018:**
 - ✓ Rozmowy z podmiotami potencjalnie zainteresowanymi udziałem w projekcie w charakterze Inwestora
 - ✓ **Podpisanie listów intencyjnych z podmiotami zainteresowanymi współpracą – kluczowy cel działań z inwestorami**
- III/IV kwartał 2018: Pozyskanie z Ministerstwa Rozwoju środków na realizację Projektu, w oparciu o wypracowaną wcześniej koncepcję**
- I/II kwartał 2019: Realizacja Projektu:**
 - ✓ Pozyskanie dotacji oraz gwarancji z EFS,
 - ✓ Podpisanie umowy z wybranym NGO (Usługodawcą),
 - ✓ Podpisanie umowy z Inwestorem,
 - ✓ Przystąpienie do realizacji działań projektowych.

Zapraszamy do kontaktu

**Marta Penczar
Ekspert**

maria.penczar@ibngr.pl
+48 501 505 163

**Piotr Tumaszk
Ekspert**

p.tumasz@miltoncapital.pl
+48 664 727 484

**Anna Dukowska
Koordynator Projektu**

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Gdańsku
anna.dukowska@mopr.gda.pl
+48 694 597 187



Miejski Ośrodek
Pomocy Rodzinie
w Gdańsku

Program

„Inwestycja w zasoby sposobem na wyjście z zadłużenia”

Prezentacja usługi



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Skala problemu

Liczba zadłużonych
mieszkań w Gdańsku



51 200

24% wszystkich mieszkań

Gdański Zarząd
Nieruchomości
Komunalnych



W ciągu ostatnich 5 lat należność główna (należność czynszowa) wzrosła o 64 mln zł, a odsetki o 18 mln zł.



Zadłużenie mieszkań komunalnych na dzień 30 czerwca 2017 wyniosło 186 mln zł oraz odsetki w wysokości 59 mln zł

Problem społeczny

Przyczyny

Brak lub niewystarczające środki

nie opłacanie czynszu jest jedną ze strategii radzenia sobie z problemem niewystarczających środków na zaspokojenie wszystkich potrzeb

Skutki

rezygnacja z legalnego zatrudnienia lub brak chęci do jego podejmowania (w przypadku postępowania komorniczego)

brak możliwości wypełniania podstawowych funkcji rodziny – potrzeby bezpieczeństwa, wzajemnego wsparcia, stabilności

zadłużanie się w celu spłaty już istniejących zobowiązań (spirala zadłużenia)

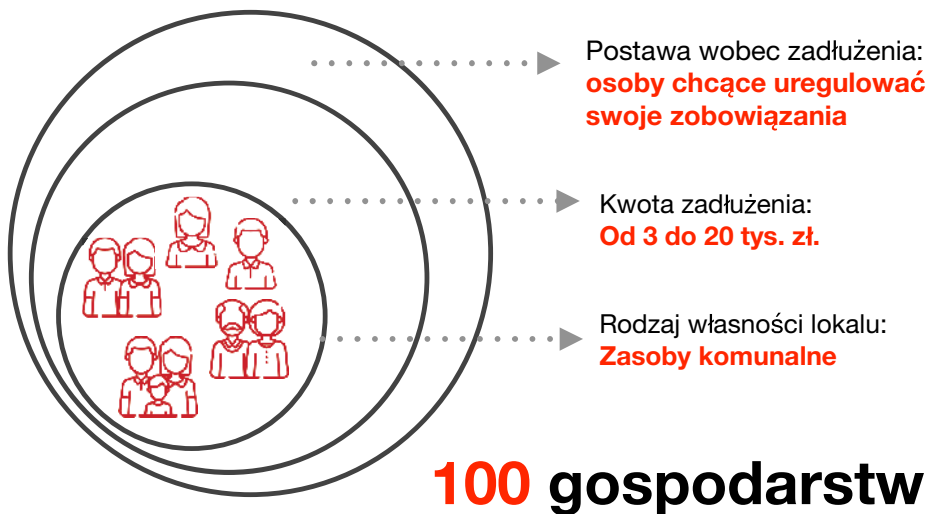
zwiększenie prawdopodobieństwa wystąpienia zachowań przestępczych

zagrożenie eksmisją oraz bezdomnością

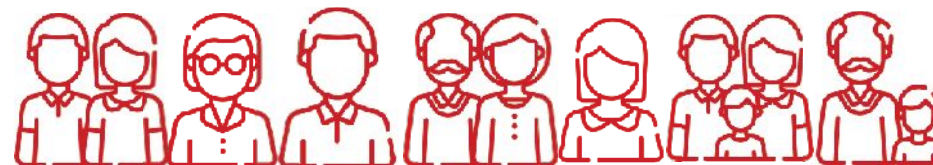
pogorszenie stanu zdrowia przez podwyższony poziom strachu i lęku

Odbiorcy usługi

W okresie testowania wsparciem objęte zostaną osoby zadłużone spełniające następujące kryteria:



Usługa została zaprojektowana w sposób umożliwiający skorzystanie z niej osobom zadłużonym **niezależnie od ich wykształcenia, sytuacji zawodowej, sytuacji rodzinnej itp.**



Usługa

Główne założenia usługi



Metoda doceniania



Zindywidualizowane podejście



Praca w oparciu o zasoby



Zmiana postaw i zachowań zamiast doraźnej pomocy



Koncentracja na ograniczaniu wydatków i/lub zwiększania dochodów

Działania informacyjne



Profil społecznościowy (dotyczący szeroko pojętego tematu radzenia sobie z zadłużeniami)



Lokalne media



Plakaty na klatkach schodowych



Ulotki w skrynkach pocztowych (dystrybuowane wyłącznie wśród osób z zadłużeniem czynszowym)

Główne działania



Działania informacyjne



Zapoznanie i decyzja o współpracy



Współpraca z navigatorem



Zakończenie udziału w programie



Spotkanie w miejscu publicznym np. kawiarnia, biblioteka



Pierwszy kontakt

Wizyta w biurze operatora

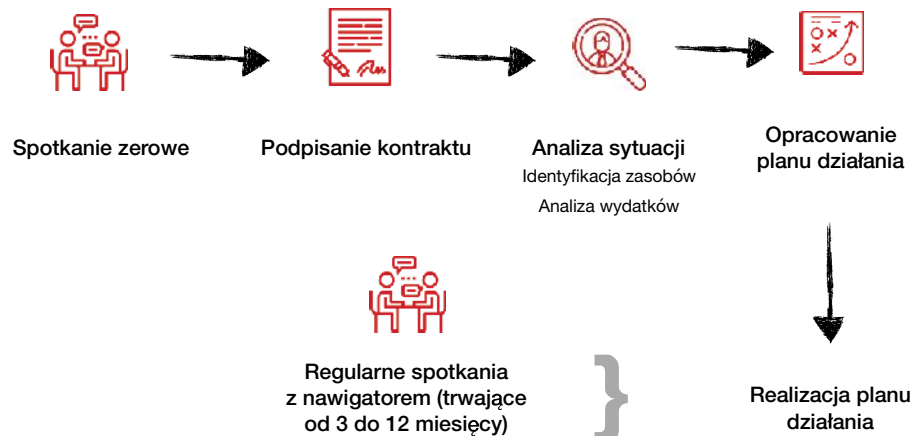


Kontakt telefoniczny



Kontakt mailowy

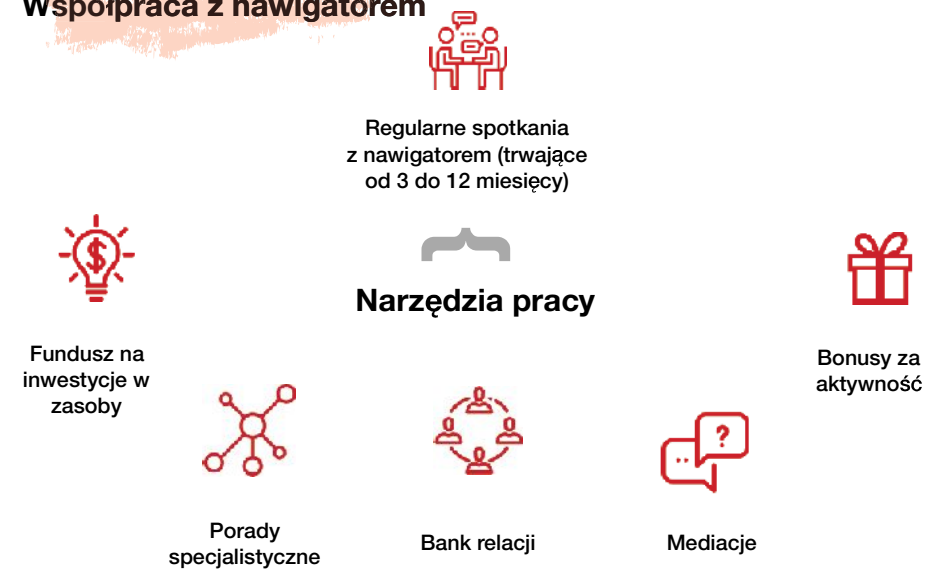
Współpraca z nawigatorem



Zakończenie udziału w programie



Współpraca z nawigatorem



Efekty

Wskaźniki sukcesu



Usługodawcą będzie wybrana w drodze konkursu organizacja pozarządowa. Działania realizować będzie ona przy ścisłej współpracy z inwestorem.

Organizacja pozarządowa

- Rekrutacja uczestników
- Zapewnienie wykwalifikowanej kadry
- Realizacja działań
- Monitorowanie realizowanych działań i w razie potrzeby ich modyfikacja
- Współpraca z inwestorem

Osiągnięcie założonych rezultatów

Usługodawca

Innowacja

Innowacja



Rola NGO

Organizacja nie tylko realizuje zaplanowane działanie lecz współtworzy je wprowadzając niezbędne dla osiągnięcia rezultatów modyfikacje



Charakteru świadczonej usługi

Usługa m.in. dzięki elastyczności, indywidualnemu podejściu, pracy na zasobach ma innowacyjny charakter

Innowacja



Odbiorców usługi

Oferta dedykowana jest przede wszystkim osobom, które nie korzystały dotychczas z oferty usług socjalnych.



Płatność za rezultaty

Efektywność działań nie jest oceniana przez to ile danego typu aktywności zostało zrealizowanych, lecz jakie efekty przyniosły. Osiągnięcie założonych rezultatów przekłada się na zysk dla inwestora.

Dziękujemy za uwagę
DANE KONTAKTOWE

Social Investment Bonds – Pay for success

Gdzie i jak to działa?

Success stories



Pionierskie rozwiązania SIB dotyczyły **więziennictwa** (dwa więzienia w Wielkiej Brytanii – **Peterborough** i Doncaster). W obydwu przypadkach usługi penitencjarne realizowane były przez podmioty prywatne, a zamawiającym/płatnikiem było Ministerstwo Sprawiedliwości Wielkiej Brytanii (2010).

Wysokość wynagrodzenia ze środków publicznych uzależniona była od efektów społecznych. Skutkami działań – oprócz świadczenia usług penitencjarnych – było **obniżenie o konkretną wielkość skali recydywy** wśród osób skazanych na krótkie wyroki pozbawienia wolności (**ostatecznie o 6%**). Latem 2014, w drugiej fazie osiągnięto wskaźnik **8.6%**.

Wyniki zmotywowały rząd brytyjski, aby wdrażać to rozwiązanie także w przypadku innych zadań, jak ochrona zdrowia, roboty publiczne, wsparcie młodzieży, resocjalizacja przestępców itp.

„... social investment can be a great force for social change ...”

“If we get this right, it could mean a change to the whole way that Government and the private sector work together to solve social problems.

Government could benefit from more capital up front to invest in savings to the public purse.

The private sector could get new opportunities to see returns on their investment.”



„The Most Exciting 0.003% of Obama’s Budget: Social Impact Bonds \$3.7 trillion budget is a tiny little item that might just change public finance forever.”

[\$ 100 milion in 2012]

„Barack Obama imports a big idea from Britain”

Pierwszym programem obligacji społecznych przeprowadzonym poza granicami Wielkiej Brytanii jest ponownie projekt penitencjarny, adresowany do **małoletnich osadzonych w więzieniu w Nowym Jorku**.

Przykład ten zwraca uwagę też tym, że w ramach jego mechanizmu finansowego po raz pierwszy zastosowano **gwarancje**, dzięki czemu możliwe było połączenie w jednym projekcie darczyńców (Bloomberg Philantropies, gwarantujących kwotę programu obligacji w 75%) oraz typowych komercyjnych inwestorów (Goldman Sachs).

Warunkiem zwrotu inwestycja była **redukcja wskaźnika powrotu na przestępczą ścieżkę** osób zwalnianych z tego więzienia **o 10%** (wcześniej 50% osób zwalnianych z więzienia Rikers Island wraca do przestępczości).





Pierwszy SIB w Finlandii koncentrował się na zdrowiu i pracy a miernikiem efektu była **liczba dni wolnych od pracy z powodu choroby**.

Osiągnięcie celu spowoduje znaczne oszczędności dla sektora publicznego oraz zwiększenie przychodu pracodawców. Część zysku zostaje przekazana inwestorowi.

Celem była **redukcja o 2,1 dni wolnych od pracy rocznie na każdego pracownika**. Efekt był większy niż zakładano o 1 dzień.

Sukces projektu spowodował kontynuację modelu w odniesieniu **do integracji imigrantów oraz ich wprowadzenie na rynek pracy**.

W **Rotterdamie Fundacja Start** razem z bankiem **ABN AMRO** zainwestowali w realizację inicjatywy *Buzinezzclub* skierowanej na zwiększenie zatrudnialności młodych osób.

Ponad połowa uczestników wyszła z bezrobocia: zostali zatrudnieni, dokształcają się zawodowo albo założyli własną firmę. Im szybciej efekt jest osiągnięty tym większe zyski inwestora były.

Ta sama para firm zmultiplikowała projekt na inne miasta. W **Enschede**, we współpracy z lokalnym samorządem, działania skierowano na zatrudnialność młodych Holendrów na niemieckim rynku pracy.

W Europie Centralnej, w **Tallinie** SIB skierowany był na działania przeciw **agresji i redukcji zachowań ryzykownych i kryminalnych** wśród młodych Estończyków.



Obecnie ponad 50 SIB jest w fazie realizacji i około 100 w fazie rozwoju. Większość z nich funkcjonuje w Wielkiej Brytanii i Stanach Zjednoczonych.

Year	Country	Location	Social Issue	Outcome Payer	Outcome Payment (in millions)	Investment Needed or Paid
2014	Belgium	Brussels	Unemployment among youth migrants	Brussels Employment Agency	0.25 EUR	0.23 EUR
2013	Germany	Aachen	Youth unemployment	Russian State Ministry of Labour and Social Affairs	0.3 EUR	0.3 EUR
2013	Netherlands	Rotterdam	Youth unemployment	Municipality of Rotterdam	0.5 EUR	0.7 EUR
2015	Peru	Peruvian Amazon Region	Cocoa and coffee production	Common Fund for Communities (CFC)	0.11 USD	0.11 USD
2015	Portugal	Lisbon	Computer literacy	Municipality of Lisbon	Undisclosed	0.12 EUR
2014	United Kingdom	Gloucestershire, Tewkesbury	Youth Homelessness NCTs	Department of Communities and local Govt	1.5 GBP	0.3 GBP
2014	United Kingdom	Greenwich, Manchester, Luton	Youth Homelessness NCTs	Department of Communities and local Govt	1.0 GBP	0.0 GBP
2014	United Kingdom	Leicester, Leicestershire, Leicestershire	Youth Homelessness NCTs	Department of Communities and local Govt	1.8 GBP	0.0 GBP
2014	United Kingdom	Liverpool and Knowsley	Youth Homelessness NCTs	Department of Communities and local Govt	1.2 GBP	0.0 GBP
2014	United Kingdom	Newcastle, Northumbria	Youth Homelessness NCTs	Department of Communities and local Govt	Undisclosed	0.4 GBP
2014	United Kingdom	West Yorkshire	Youth Homelessness NCTs	Department of Communities and local Govt	Undisclosed	0.9 GBP
2012	United Kingdom	Cardiff and Newport	Workforce development	Department of Work and Pensions	1.9 GBP	0.4 GBP
2012	United Kingdom	East London	Workforce development	Department of Work and Pensions	0.2 GBP	0.0 GBP
2012	United Kingdom	East London	Workforce development	Department of Work and Pensions	1.3 GBP	0.37 GBP
2012	United Kingdom	Nottingham City	Workforce development	Department of Work and Pensions	2.9 GBP	1.7 GBP
2012	United Kingdom	Pentshire and Kinross, SC	Workforce development	Department of Work and Pensions	1.2 GBP	0.9 GBP
2012	United Kingdom	Thames Valley (South West)	Workforce development	Department of Work and Pensions	3.7 GBP	0.9 GBP
2012	United Kingdom	West London	Workforce development	Department of Work and Pensions	3.0 GBP	0.0 GBP
2012	United Kingdom	West Midlands (Birmingham)	Workforce development	Department of Work and Pensions	3.1 GBP	0.0 GBP
2012	United Kingdom	Greater Manchester	Youth Engagement	Department of Work and Pensions	3.3 GBP	0.8 GBP

W Europie projektu realizowane są w Finlandii, Holandii, Belgii, Portugalii, Niemczech, Estonii. W Polsce 5 projektów jest w fazie planowania.

Year	Country	Location	Social Issue	Outcome Payer	Outcome Payment (in millions)	Investment Needed or Paid
2017	United Kingdom	London	Homelessness	Greater London Authority, Department of Housing	2.4 GBP	1.0 GBP
2016	United Kingdom	Derbyshire	Reidivism	Ministry of Justice, Highameryland	8 GBP	5.6 GBP
2013	United States	New York City	Reidivism	New York City	11.7 USD	9.6 USD
2017	Australia	Queensland	Cut-of-home care for aboriginal children	Government of Queensland	Undisclosed	6 AUD
2016	Australia	South Australia	Homelessness	Government of South Australia	17 AUD	0.0 AUD
2016	Australia	New South Wales	Reidivism & criminal justice	New South Wales Department of Corrective Services	Undisclosed	10 AUD
2013	Australia	New South Wales	Children in out-of-home care	New South Wales Department of Family and Community Services	10.5 AUD	7 AUD
2013	Australia	New South Wales	Children in out-of-home care	New South Wales Department of Family and Community Services	18.2 AUD	7 AUD
2017	Australia	New South Wales	Mental health	The Government of NSW acting through the Department of Health	21.7 AUD	7 AUD
2013	Austria	Upper Austria	Female victims of domestic violence	Federal Ministry of Labour & Social Affairs	0.82 EUR	0.8 EUR
2016	Canada	British Columbia, Ontario	Skills levels of unemployed or displaced workers	Government of Canada: employment and social development	0.3 CAD	0.3 CAD
2010	Canada	Saskatchewan	School Performance and Graduation	Government of Saskatchewan	1.19 CAD (est by SF)	1 CAD
2014	Canada	Saskatchewan	Supported living home for at-risk single women	Government of Saskatchewan (Ministry of Social Services)	1.3 CAD	1 CAD
2016	Canada	Toronto and Vancouver	Health: hypertension	Public Health Agency of Canada	Undisclosed	2 CAD
2017	Columbia	Bogotá, Cali, Pereira	Unemployment among vulnerable populations	Prosperidad Social (Government of Colombia)	0.75 USD	0.0 USD
2017	Finland	Country-wide	Migrant and refugee employment	Ministry of Economic Affairs and Employment	11 EUR	10 EUR
2015	Finland	Helsinki	Workforce development	Public sector employers: South-West Helsinki Region	Undisclosed	0.7 EUR
2017	France	Country-wide	Job creation in deprived areas	The Ministry of Economy and Finance	1 EUR	0.0 EUR
2017	France	Country-wide	Rural employment	The Ministry of Economy and Finance	1.0 EUR	0.0 EUR



VOICES FROM THE FIELD:
LARA METCALF
MANAGING DIRECTOR
SOCIAL FINANCE US



Social Impact Bonds, The Early Years, Social Finance, June 2016

- „SIB zapewniają przejrzystość kosztu kapitału wnoszonego z góry. Narzędzie to przesuwają większość odpowiedzialności za pozyskanie kapitału od usługodawcy, a większość z nich odczuwa ulgę, aby nie ponosić tego obciążenia. To inwestorzy ponoszą ryzyko.
- Ale SIB wymaga od inwestorów, aby stawili czoła znacznemu **asymetrycznemu profilowi ryzyka** - gdzie mają potencjał na zarobienie skromnego zwrotu, a gdzie możliwość na całkowitą utratę funduszy. Do tej pory większość inwestorów była społecznie zmotywowana i dążyła do odzyskania kapitału. Podobnie jak bank dokonujący niezabezpieczonej pożyczki, inwestorzy wymagają stopy procentowej lub zwrotu, jeśli projekt osiąga wyniki.
- W dobrze skonstruowanym projekcie zachęty dla wszystkich stron są dostosowane do ostatecznego celu, jakim jest poprawienie życia osób znajdujących się w potrzebie. Jest to być może **najmocniejsza cecha SIB i buduje jasną i ważną rolę dla inwestorów, ponieważ wszelkie zwroty są bezpośrednio skorelowane z pozytywnymi wynikami społecznymi.**”



- Projekt ukierunkowany na zmniejszenie bezrobocia poprzez zachęcanie i wspieranie młodych ludzi do zakładania własnych firm, koncentrując się na budowaniu zaufania i umiejętności.
- Miasto Rotterdam ma jeden z najwyższych wskaźników bezrobocia w Holandii, z czego znaczną część stanowią młodzi ludzie w wieku od 18 do 27 lat.
- Miasto Rotterdam wspiera bezrobotnych z podstawowymi świadczeniami w wysokości 14 400 EUR rocznie, co przekłada się na 39,70 EUR dziennie na bezrobocie.
- Natomiast projekt SIB - Buzinezzclub kosztuje 4000 USD na osobę, a Miasto Rotterdam będzie płacić za każdy dzień, w którym zmniejszone będzie bezrobocie.
- Buzinezzclub pomaga młodym ludziom odkryć ich pasje i pracować nad założeniem własnej firmy. Wolontariusze "trenerzy" zapewniają pomoc w pisaniu biznes planów i rozwijaniu umiejętności, a gdy rozpoczęcie działalności nie jest możliwe, młodzi ludzie otrzymują wsparcie w znalezieniu zatrudnienia lub podjęciu nauki.



Miasto	Data	Okres	Wielkość kapitału	Grupa docelowa	Inwestorzy	Warunki finansowe
Rotterdam	10.2013	2 lata	€0.7M	160 bezrobotnych młodych ludzi	ABN AMRO Social Impact Fund Start Foundation	Inwestorzy dostarczyli 60% kapitału; pozostały usługodawca - Buzinezzclub, który jest dodatkowo zachęcany do maksymalizacji wyników projektu. Zwrot dla inwestora wzrasta przyrostowo, zgodnie z wynikami, przy max. pułapie 12% p.a.
Utrecht	10.2015	6 lat	€2.1M	540 bezrobotnych młodych ludzi	ABN AMRO Social Impact Fund Oranje Fonds	Ernst and Young ocenia wyniki programu. Inwestorzy uzyskują zwrot zależnie od poziomu oszczędności Municipality of Rotterdam, przy max. pułapie 10% p.a.
Eindhoven	06.2016	3 lata	€1.7M	400 bezrobotnych młodych ludzi	ABN AMRO Social Impact Fund Start Foundation Buzinezzclub	Zwroty inwestorów są bezpośrednio związane z oszczędnościami uzyskanymi przez gminę Eindhoven ze zmniejszenia zasiłków dla bezrobotnych w docelowej grupie. Inwestorzy otrzymają maksymalny zwrot w wysokości 10%.



Miejski Ośrodek
Pomocy Rodzinie
w Gdańsku

Obligacje społeczne

Innowacyjny sposób finansowania działań
realizujących cele społeczne

Obligacje Społeczne (ang. Social Impact Bonds)

Idea

Obligacje społeczne to innowacyjny mechanizm finansowania realizacji usług prospołecznych. Podmiot publiczny wchodzi w porozumienie z wybranym usługodawcą (NGO) oraz inwestorem zapewniającym finansowanie. Po zakończeniu realizacji projektu, inwestor otrzymuje zwrot kapitału wraz z premią (odsetkami) w przypadku osiągnięcia planowanych mierników sukcesu.

Geneza

Pionierskiej wdrożenia mechanizmu Social Impact Bonds miały miejsce w Wielkiej Brytanii. Dotyczyły więziennictwa (usługi penitencjarne realizowany były przez wytypowane NGO na zlecenie Ministerstwa Sprawiedliwości. Większość SIB realizowanych jest w Wlk. Brytanii oraz Stanach Zjednoczonych. Powstały tam podmioty specjalizujące się w organizacji i realizacji tego typu projektów.

Obligacje Społeczne na świecie

Zrealizowane projekty **89** Zmian życiowych **113 643** Zaangażowany kapitał **322 mln \$**

Projekt „ZADŁUŻENI W OBLIGACJACH” realizowany przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Gdańsku

Wybrany problem społeczny

Zadłużenie mieszkańców Gdańsk

51 200 zadłużonych mieszkań komunalnych (24% wszystkich mieszkań)
W ciągu ostatnich 5 lat zadłużenie wzrosło o 64 mln zł, odsetki o 18 mln zł.
Zadłużenie mieszkań komunalnych na dzień 30 czerwca 2017 roku wyniosło 186 mln zł, odsetki 59 mln zł.

Sposób rozwiązania problemu (projekt usługi)

W ramach realizacji Projektu, starannie dobrana grupa docelowa 100 rodzin (z zadłużeniem czynszowym od 3 do 20 tys. zł) otrzyma wsparcie **nawigatorów**. Pomoc **nawigatorów** polegać będzie głównie na analizie sytuacji zadłużonej rodziny, wspólnym przygotowaniu plan wyjścia z zadłużenia oraz wsparciu jego wdrożenia. Współpraca rodziny z **nawigatorem** będzie trwała 3-12 miesięcy.

Zaangażowane podmioty i ich rola w Projekcie

Grupa docelowa – 100 rodzin z zadłużeniem czynszowym,
Organizacje pozarządowe – wykonawcy usługi skierowanej do grupy docelowej (wybrani w postępowaniu konkursowym)
Inwestor – zapewnia środki finansowe na realizację usługi, po zakończeniu Projektu otrzymuje zwrot kapitału oraz odsetki (w przypadku osiągnięcia zamierzonych efektów)
MOPR w Gdańsku – organizator Projektu

Do Projektu „Zadłużeni w obligacjach” poszukujemy Inwestora zainteresowanego
udzieleniem zwrotnego wsparcia w wysokości 1 mln zł

Planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu: I/II kw. 2019 roku

Zapraszamy do
kontaktu

Anna Dukowska
Koordynator Projektu
anna.dukowska@mopr.gda.pl
+48 694 597 187

Marta Penczar
Ekspert
maria.penczar@ibngr.pl
+48 501 505 163

Piotr Tumas
Ekspert
p.tumasz@miltoncapital.pl
+48 664 727 484