

Załącznik nr 1 do uchwały nr 7 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój z dnia 27 kwietnia 2015 r.

OGÓLNE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW - WARIANT KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH DLA PROJEKTÓW POZAKONKURSOWYCH O CHARAKTERZE KONCEPCYJNYM W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ 2014-2020					
Nazwa kryteriów:		2. KRYTERIA MERYTORYCZNE			
Lp.	Brzmienie kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium	Zastosowanie	Kryterium wynika bezpośrednio z przepisów prawa powszechnie obowiązującego TAK/NIE
				Projekty pozakonkursowe o charakterze koncepcyjnym	
1.	<p>Spójność rezultatów zrealizowanych i planowanych do realizacji w projekcie w kontekście podejmowanej interwencji publicznej, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zgodność założeń wspieranej interwencji publicznej z dokumentami strategicznymi, programami rozwoju oraz rządowymi dokumentami wykonawczymi; – trafność podziału wspieranej interwencji publicznej na kluczowe etapy (kamienie milowe); – trafność analizy efektów dotychczas zrealizowanych 	<p>Ocena spełniania kryterium polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” albo „nie”.</p>	<p>Projekty niespełniające kryterium kierowane są do poprawy lub uzupełnienia.</p>	X	NIE

	działań ukierunkowanych na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej.				
2.	Trafność doboru rezultatów planowanych do realizacji w ramach projektu, w tym adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji rezultatów projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru	Ocena spełniania kryterium polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” albo „nie”.	Projekty niespełniające kryterium kierowane są do poprawy lub uzupełnienia	X	NIE
3.	Wiarygodność opisanego wpływu rezultatów projektu na realizację założeń interwencji publicznej, w tym: <ul style="list-style-type: none"> – w zakresie przewidywanych usprawnień procesów lub zmian instytucjonalnych w ramach wskazanych polityk publicznych; – w zakresie oddziaływania na ostateczną grupę docelową: odbiorców i użytkowników usprawnień; – w zakresie utrzymania wartości docelowej wskaźników rezultatu oraz sposobu zapewnienia trwałości rezultatów po 	Ocena spełniania kryterium polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” albo „nie”.	Projekty niespełniające kryterium kierowane są do poprawy lub uzupełnienia	X	NIE

	zakończeniu realizacji projektu.				
4.	<p>Trafność analizy uwarunkowań zewnętrznych odnoszących się do realizacji założeń interwencji publicznej, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – poprawność doboru interesariuszy zaangażowanych w proces konsultacji założeń projektu; – odnośnie stanu prawa w zakresie realizacji projektu z uwzględnieniem zmian w prawie warunkujących jego skuteczną realizację; – w zakresie innych uwarunkowań determinujących skuteczną realizację projektu, w tym okoliczności wpływających na dalsze etapy realizacji założeń interwencji publicznej planowane do wdrożenia. 	Ocena spełniania kryterium polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” albo „nie”.	Projekty niespełniające kryterium kierowane są do poprawy lub uzupełnienia	X	NIE
5.	<p>Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań, w tym opisu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – planowanego sposobu realizacji zadań; – produktów powstałych w wyniku realizowanych zadań; 	Ocena spełniania kryterium polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” albo „nie”.	Projekty niespełniające kryterium kierowane są do poprawy lub uzupełnienia.	X	NIE

	<ul style="list-style-type: none"> - uzasadnienia powierzenia zadań partnerom (o ile dotyczy) - w szczególności uzasadnienia dlaczego doświadczenie partnerów jest adekwatne do zakresu realizacji powierzonych im zadań; - uzasadnienia zlecenia zadań innym podmiotom <p>oraz trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).</p>				
6.	<p>Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (osób na stałe współpracujących z wnioskodawcą/ partnerami, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu); - potencjału technicznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), w tym posiadanego sprzętu i warunków lokalowych; - zasobów finansowych, jakie 	<p>Ocena spełniania kryterium polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” albo „nie”.</p>	<p>Projekty niespełniające kryterium kierowane są do poprawy lub uzupełnienia.</p>	X	

	wnieście do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy).				
7.	<p>Dopasowanie sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zaangażowanego potencjału kadrowego; – sposobu podejmowania decyzji w projekcie; – mechanizmów zapewniających prawidłową i terminową realizację postępowań o udzielenie zamówień publicznych. 	Ocena spełniania kryterium polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” albo „nie”.	Projekty niespełniające kryterium kierowane są do poprawy lub uzupełnienia.	X	NIE
8.	<p>Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwalifikowalność wydatków, – niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego rezultatów; – racjonalność i efektywność wydatków projektu; – poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy), – zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w wezwaniu do 	Ocena spełniania kryterium polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” albo „nie”.	Projekty niespełniające kryterium kierowane są do poprawy lub uzupełnienia.	X	NIE

	złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pozakonkursowego.				
--	--	--	--	--	--