Załącznik do uchwały nr 334 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój z dnia 30 września 2020 roku.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Roczny Plan Działania na 2020 r.** | **Było** | **Jest** |
| 1. | Fiszka projektu pozakonkursowego pn. *Zapewnienie dostępu do wymiaru sprawiedliwości dla osób z niepełnosprawnościami* | Brak | Dodanie fiszki.Fiszka stanowi załącznik 1.1 do niniejszej tabeli. |
| 2. | Fiszka projektu pozakonkursowego pn. *Szkolenia z zakresu prawa ochrony konsumenta i egzekucji sądowej dla kadr wymiaru sprawiedliwości* | Brak | Dodanie fiszki.Fiszka stanowi załącznik 1.2 do niniejszej tabeli. |
| 3. | Fiszka projektu pozakonkursowego pn. *Zorganizowana przestępczość transgraniczna ze szczególnym uwzględnieniem metod zabezpieczania i odzyskiwania mienia pochodzącego z przestępstw* | Brak | Dodanie fiszki.Fiszka stanowi załącznik 1.3 do niniejszej tabeli. |
| 4. | Fiszka projektu pozakonkursowego pn. *Przygotowanie i wdrożenie metodyki z zakresu pozyskiwania i przetwarzania informacji oraz komunikacji przy realizacji zadań prokuratury z wykorzystaniem systemu informatycznego PROK-SYS* | Brak | Dodanie fiszki.Fiszka stanowi załącznik 1.4 do niniejszej tabeli. |

Załącznik 1.1

|  |  |
| --- | --- |
| **DZIAŁANIE PO WER** | **Działanie 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości** |
| **FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO** |
| **PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE** |
| Tytuł lub zakres projektu[[1]](#footnote-1) | **Zapewnienie dostępu do wymiaru sprawiedliwości dla osób z niepełnosprawnościami** |
| Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany | Włączenie idei dostępności do głównego nurtu dobrego rządzenia |
| Priorytet inwestycyjny | 11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia |
| Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu | Dostosowanie funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości do potrzeb osób z niepełnosprawnościami poprzez podniesienie kompetencji kadr sektora sprawiedliwości w zakresie praw osób niepełnosprawnych i kontaktu z osobami niepełnosprawnymi oraz wdrażanie usprawnień z zakresu dostępności |
| Cel główny projektu | Poprawa dostępności do wymiaru sprawiedliwości dla osób z niepełnosprawnościami poprzez podniesienie kompetencji pracowników wymiaru sprawiedliwości w zakresie wiedzy związanej z potrzebami osób z niepełnosprawnościami, a także poprzez instalację urządzeń umożliwiających samodzielne korzystanie z budynków sądów przez osoby z niepełnosprawnościami |
| Kamienie milowe projektu[[2]](#footnote-2) | 1. **Wybór grupy ekspertów (Zespołu Doradczego) – ok. 7-10 osób:**
* ogłoszenie konkursu,
* wyłonienie członków Zespołu Doradczego.

Termin: IV kwartał 20201. **Opracowanie Modelu Dostępnego Sądu oraz ram programowych szkoleń**
* opracowanie Modelu Dostępnego Sądu (MDS) dostosowanego do specyfiki pracy i roli instytucji, przy wykorzystaniu elementów już istniejących modeli dostępności oraz skonsultowanie opracowanego MDS z ekspertami zewnętrznymi i właściwymi interesariuszami, w tym Radą Dostępności,
* opracowanie odrębnych ram programowych szkoleń dla wszystkich grup docelowych uwzględniających specyfikę pracy, wykonywane zadania, role w instytucji oraz odpowiedzialność za wdrożenie założeń projektu,

Termin: I kwartał 2021, szacunkowy koszt – 1% udziału w kosztach ogółem, 350.000 zł1. **Wyłonienie 35 sądów do doposażenia w urządzenia oraz przeprowadzenia prac modernizacyjnych i adaptacji architektonicznych:**

- przeprowadzenie przez Sądy Apelacyjne analizy podległych jednostek pod kątem dostępności dla osób z niepełnosprawnościami z wykorzystaniem ankiety opracowanej przez Zespół Doradczy,- wskazanie przez Sądy Apelacyjne 55 sądów (po 5 sądów z każdej apelacji) wymagających najpilniej wsparcia w procesie dostosowania swojej dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,- przeprowadzenie w sądach rekomendowanych przez Sądy Apelacyjne audytu zewnętrznego pod kątem dostępności,- na podstawie rekomendacji Sądów Apelacyjnych i wyników audytu oraz założeń Modelu Dostępnego Sądu wybór przez Zespół Doradczy 35 sądów do udziału w projekcie.Termin: II kwartał 2021, szacunkowy koszt – 0,5% udziału w kosztach ogółem, 175.000 zł1. **Doposażenie wybranych sądów:**

- zapewnienie sądom wsparcia doradczego na każdym etapie wdrażania Modelu Dostępnego Sądu,- ustalenie na podstawie rekomendacji z przeprowadzonych audytów dostępności listy zakupów i prac do wykonania w każdym sądzie biorącym udział w projekcie (35),- ogłoszenie i przeprowadzenie odrębnych postępowań przetargowych na zakup urządzeń i prace adaptacyjno-budowlane w każdym sądzie biorącym udział w projekcie (35), każda procedura przetargowa jest organizowana i prowadzona indywidualnie oraz odrębnie przez każdy Sąd w zakresie i po ustaleniu konkretnych potrzeb danego Sądu,- instalacja urządzeń oraz przeprowadzenie prac adaptacyjno-budowlanych w sądach,- kontrola przeprowadzonej procedury zakupowej,- rozliczenia przedłożonych faktur,- przeprowadzenie audytu końcowego w każdym z 35 sądów, w celu oceny poprawności dokonanych rozliczeń oraz oceny stopnia realizacji i osiągnięcia mierników (audyt faktycznej dostępności).Termin: IV kwartał 2022, szacunkowy koszt – 62,7% udziału w kosztach ogółem, 21.945.000 zł1. **Przeprowadzenie szkoleń:**
2. Dla koordynatorów dostępności ustanowionych w sądach – ok. 300 osób, planowany koszt 1.050.000 zł
3. Dla Prezesów/Zastępców Prezesów sądów – ok. 300 osób, planowany koszt 1.050.000 zł
4. Dla Sędziów, Referendarzy sądowych, Asesorów, Asystentów sędziego – ok. 1500 osób, planowany koszt 5.250.000 zł
5. Dla pracowników administracyjnych w sądach – ok. 1000 osób, planowany koszt 3.500.000 zł
6. Dla wybranych pracowników w sądach, pełniących funkcję osoby wspierającej osoby z niepełnosprawnością – ok. 300 osób, planowany koszt 1.050.000 zł
7. Dla przedstawicieli zawodów prawniczych – Kierowników szkoleń/Dziekanów w Izbach i Radach – ok. 100 osób, planowany koszt 350.000 zł

Termin: do końca II kwartału 2023, szacunkowy koszt – 35% udziału w kosztach ogółem, 12.250.000 zł1. **Opracowanie i udostępnienie szkoleń e-learningowych stanowiących kompendium wiedzy z zagadnień omawianych podczas stacjonarnych szkoleń, przeznaczonych dla pracowników sądów, którzy nie uczestniczyli w szkoleniach stacjonarnych oraz dla nowych pracowników.**

Termin: do końca II kwartału 2023, szacunkowy koszt – 0,5% udziału w kosztach ogółem, 175.000 zł1. **Sporządzenie raportu końcowego.**

Termin: II kwartał 2023, szacunkowy koszt – 0,3% udziału w kosztach ogółem, 105.000 zł |
| Podmiot zgłaszający projekt[[3]](#footnote-3) | Ministerstwo Sprawiedliwości |
| Podmiot, który będzie wnioskodawcą | Ministerstwo Sprawiedliwości |
| Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą[[4]](#footnote-4) | Zgodnie z regulacjami zawartymi w art. 24 ustawy z dnia z dnia 4 września 1997 r.o działach administracji rządowej (Dz.U. Z 2019 r. Poz. 945) w wyłącznej właściwości Ministra Sprawiedliwości znajdują się sprawy z zakresu sądownictwa. Ponadto Minister Sprawiedliwości posiada kompetencję do przedkładania projektów aktów normatywnych właściwych dla przypisanego mu działu administracji rządowej. Ponadto z ustawy z dnia 27 lipca 2001 r*.* Prawo o ustroju sądów powszechnych wynika, że Minister Sprawiedliwości sprawuje nadzór administracyjny nad działalnością sądów, która polega na zapewnieniu odpowiednich warunków techniczno-organizacyjnych oraz właściwego toku wewnętrznego urzędowania sądu, bezpośrednio związanego z wykonywaniem przez sąd jego zadań. Natomiast szczegółowe wytyczne co do zasady funkcjonowania, udostępniania pomieszczeń i obsługi uczestników postępowania, świadków i innych osób przebywających w sądach, jak też wymogów związanych z udogodnieniami i pomocą dla osób z niepełnosprawnościami - zgodnie z kompetencją sądu regulowane są w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych.Mając powyższe na uwadze przyznać należy, że projekt powinien być realizowany przez Ministerstwo Sprawiedliwości, ze względu na funkcje zarządcze i nadzorcze Ministra Sprawiedliwości nad działalnością administracyjną sądów powszechnych oraz zadania dysponenta części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym, tym samym występowanie monopolu kompetencyjnego wnioskodawcy w obszarze objętym interwencją – zgodnie z art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 Polityka spójności i rozdziału 5.2 Zasady wyboru projektów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. |
| Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie? | **TAK** |  | **NIE** | **X** |
| Podmioty, które będą partnerami w projekcie i uzasadnienie ich wyboru[[5]](#footnote-5) | **Nie dotyczy** |
| Czy projekt będzie projektem grantowym? | **TAK** |  | **NIE** | **X** |
| Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie(kwartał albo miesiąc oraz rok) | **IV kwartał 2020 r.** |
| Przewidywany okres realizacji projektu  | Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok) | 09.2020 | Data zakończenia (miesiąc oraz rok) | 06.2023 |
| **SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU** |
| Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN) |
| w roku 2020 | w roku 2021 | w roku 2022 | w roku 2023 | ogółem |
| 200 000,00 | 9 900 000,00 | 9 900 000,00 | 15 000 000,00 | 35 000 000,00 |
| Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN) |
| TAK | ...……………………………….…………………………… (PLN) | NIE | X |
| Szacowany wkład UE (PLN) |
| **29 498 000,00 PLN** |
| **OPIS PROJEKTU** |
| Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym[[6]](#footnote-6) |
| Mając na uwadze art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2018 r. poz. 1431 ze zm.) oraz podrozdział 5.2.1. Polityka spójności rozdziału 5.2 Zasady wyboru projektów Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. wskazuje się na konieczność realizacji projektu pn. „Zapewnienie dostępu do wymiaru sprawiedliwości dla osób z niepełnosprawnościami” w trybie pozakonkursowym. Zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 wspomnianej ustawy w trybie pozakonkursowym mogą być wybierane wyłącznie projekty o strategicznym znaczeniu dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju lub projekty dotyczące realizacji zadań publicznych, zaś z zasad polityki spójności wynika bezpośrednio, że tryb pozakonkursowy jest możliwy do zastosowania w szczególności w przypadku występowania monopolu kompetencyjnego. Projekt pn. „Zapewnienie dostępu do wymiaru sprawiedliwości dla osób z niepełnosprawnościami” wpisuje się w kierunki strategiczne Strategii modernizacji przestrzeni sprawiedliwości w Polsce na lata 2014-2020, którą realizuje Ministerstwo Sprawiedliwości. Działania na rzecz osób z niepełnosprawnościami realizują podstawowe założenia kierunku strategicznego, jakim są prawa obywatela w przestrzeni sprawiedliwości. Głównymi celami Strategii w perspektywie obywatela jest m.in. dostępność i otwartość wymiaru sprawiedliwości. Rola Ministerstwa Sprawiedliwości w ramach przestrzeni sprawiedliwości jest zdefiniowana przepisami prawa. Kompetencje w tym zakresie obejmują rolę legislacyjną, organizacyjną w zakresie sposobu wykonywania pracy i alokacji zasobów, zarówno finansowych, jak i ludzkich. Kompetencje te oznaczają w ramach strategii pełnienie roli koordynacyjnej w zakresie wdrożenia strategii, wspierającej procesy zachodzące w przestrzeni sprawiedliwości.Projekt niniejszy wpisuje się również w przygotowywaną przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Strategię na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2020 – 2030, która została przewidziana w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR), gdzie zaprezentowany został model zrównoważonego społecznie rozwoju, uwzględniający potencjał wszystkich grup społecznych. Strategia na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2020-2030 będzie stanowić jedno z narzędzi realizacji celu szczegółowego „Rozwój społecznie wrażliwy i terytorialnie zrównoważony”. Ze względu na swój kompleksowy charakter, działania zawarte w niniejszej Strategii przyczynią się również do osiągnięcia pozostałych celów zapisanych w SOR. Strategia na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami obejmuje obszary państwa istotne dla prowadzenia polityki na rzecz osób niepełnosprawnych w sposób horyzontalny. Podjęcie działań projektowych na rzecz zwiększenia dostępności do wymiaru sprawiedliwości jest również realizacją wymogów stawianych w rządowym programie Dostępność plus 2018-2025, który wskazuje na potrzebę realizacji prawa dla dostępności.Ponadto oprócz realizacji celów strategicznych potrzeba realizacji tego typu działań została m.in. zidentyfikowana w ramach opracowywania Standardów Obsługi Interesanta Sądownictwa Powszechnego, stanowiących produkt projektu pozakonkursowego MS realizowanego w ramach PO WER. Działania szkoleniowe zostaną ukierunkowane na wdrażanie zaleceń Komitetu do spraw Praw Osób Niepełnosprawnych w zakresie wdrażania postanowień Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnościami opublikowanych we wrześniu 2019 r. Działaniami objęci zostaną przedstawiciele sektora sprawiedliwości mogący mieć kontakt z osobami z niepełnosprawnościami, a więc zarówno kadra orzekająca, jak również pracownicy administracyjni oraz odpowiedzialni za programy szkoleniowe przedstawiciele zawodów prawniczych. W zakresie dostosowania budynków i pomieszczeń sądów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami konieczne jest podjęcie działań na rzecz realizacji inwestycji i zakupu sprzętu zgodnie z zapotrzebowaniami zgłoszonymi przez jednostki organizacyjne sądownictwa powszechnego. |
| Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu |
| Zasadniczym założeniem interwencji publicznej będzie zapewnienie dostępu do wymiaru sprawiedliwości dla osób z niepełnosprawnościami poprzez zwiększenie dostępności architektonicznej, informacyjno-komunikacyjnej i cyfrowej do sądów. Obowiązek taki wynika z obowiązującej w Polsce ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnym i potrzebami (Dz.U.2019 poz. 1696, dalej zwana: ustawą o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami). Ten akt prawny nakłada na podmioty publiczne, w tym również sądy, minimalne obowiązki zapewniające dostępność wymienione w art. 6 w/w ustawy. Ustawa ta jest naczelnym aktem prawnym służącym realizacji programu „Dostępność Plus”, ponadto została stworzona zgodnie z zapisami Konwencji ONZ O Prawach Osób Niepełnosprawnych. Art. 13 Konwencji stanowi, że osobom niepełnosprawnym zostanie zagwarantowany skuteczny dostęp do wymiaru sprawiedliwości na równych zasadach z innymi obywatelami. Ponadto, zgodnie z art. 12 Konwencji osoby niepełnosprawne mają taką samą zdolność prawną we wszystkich aspektach życia jak inni obywatele. Realizacja zasady dostępu osób z niepełnosprawnościami do wymiaru sprawiedliwości pozostaje w ścisłym związku z Art. 2 Konwencji o zakazie dyskryminacji. Należy pamiętać, że: „nie można mówić o zapewnieniu skutecznego dostępu do wymiaru sprawiedliwości, jeżeli budynki, w których znajdują się organy ścigania i organy sądownicze, obiekty, w których świadczone są tego rodzaju usługi, a także informacja i komunikacja, nie są dostępne dla osób niepełnosprawnych” (Biuletyn RPO 2016 nr 7).W ramach projektu zostanie wybrana grupa ekspertów (Zespół Doradczy) posiadających wiedzę z zakresu potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz dostępności architektonicznej, informacyjno-komunikacyjnej, cyfrowej, znajomości przepisów prawa procesowego i materialnego, a także organizacji i specyfiki funkcjonowania sądów powszechnych w celu opracowania założeń programowych szkoleń dla pracowników wymiaru sprawiedliwości, ale przede wszystkim Modelu Dostępnego Sądu. Wskazane w modelu rozwiązania będą traktowane jako wytyczne dla instytucji wymiaru sprawiedliwości w celu poprawy swojego funkcjonowania i dostosowania do potrzeb i możliwości osób z niepełnosprawnościami.Model Dostępnego Sądu będzie modelem stopniowalnym, zakładającym dostosowanie sądów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami na poziomie minimalnym, średnim oraz maksymalnym. Minimalny poziom określać będzie niezbędne elementy wyposażenia oraz poziom dostosowania architektonicznego budynku umożliwiający korzystanie z budynku sądu przez osoby z niepełnosprawnościami. Wymagania Modelu Dostępnego Sądu na poziomie średnim będą zawierały dodatkowe elementy z obszaru dostępności architektonicznej, cyfrowej oraz informacyjno-komunikacyjnej, które będą stanowiły kolejny etap przystosowania sądu do optymalnych warunków, jakie będzie oferował poziom maksymalny. Wymagania na poziomie maksymalnym będą wskazówką do osiągnięcia pożądanego stanu dostępności każdego sądu. Model Dostępnego Sądu będzie w szczególności uwzględniać zagadnienia takie jak:* dostępność architektoniczną budynków,
* dostępność informacyjno-komunikacyjną,
* dostępność cyfrową.

Model Dostępnego Sądu będzie określał konkretne wymogi, jakie powinien spełniać budynek sądu, na każdym z trzech poziomów w zakresie samodzielnej komunikacji poziomej, pionowej, korzystania z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych oraz w zakresie dodatkowego wyposażenia ułatwiającego orientację w budynku oraz przekaz informacji. Do każdego elementu wymienionego w Modelu na poszczególnych poziomach zostanie przypisany procentowy wskaźnik wagi, który w końcowej fazie pozwoli na obiektywną weryfikację wyników wdrożenia modelu w danym sądzie (tj. będzie pozwalał określić, w jakim stopniu wdrożono model w danym sądzie).Do wypracowania Modelu Dostępnego Sądu Zespół Doradczy zastosuje następujące metody badań: * badania i obserwacje bezpośrednie (np. budynków);
* pozyskiwanie danych od pracowników sądu np. w formie pisemnej (m.in. elektronicznej, wypełnione ankiety, itd.), ustnej (m.in. podczas wywiadów, spotkań, rozmów, itd.), konsultacje z koordynatorami dostępności w sądach;
* analiza obowiązujących przepisów prawa, w tym regulaminów funkcjonowania sądów
* działania analityczne - badanie związków przyczynowo-skutkowych i wyciąganie z nich wniosków.

Ponadto do opracowania Modelu Dostępnego Sądu wykorzystane zostaną wybrane elementy Modeli Dostępności funkcjonujące w aktualnie prowadzonych innych projektach dotyczących dostępności (np. Dostępna Szkoła, Dostępny Urząd, Dostępny Szpital, Dostępna Uczelnia) z uwzględnieniem specyfiki funkcjonowania i roli instytucji, jaką jest Sąd. Opracowany model będzie podlegać konsultacjom.Model Dostępnego Sądu będzie wdrażany w sądach objętych wsparciem w ramach projektu. Do udziału w projekcie wybrane zostaną sądy o najmniejszym stopniu przystosowania dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Procedura wyboru opierać się będzie na kilkustopniowej weryfikacji. * w pierwszym etapie Sądy Apelacyjne poproszone zostaną o przeprowadzenie wewnętrznej analizy podległych jednostek, z uwzględnieniem założeń opracowanych w Modelu Dostępnego Sądu, na podstawie ankiety stworzonej przez Zespół Doradczy oraz wskazanie pięciu sądów wytypowanych do udziału w projekcie.
* w następnym etapie we wskazanych 55 sądach przeprowadzony zostanie zewnętrzny audyt, który oceni poziom dostępności sądów dla osób z niepełnosprawnościami oraz wskaże zakres prac i wymaganych zakupów pozwalający na osiągnięcie przez dany sąd poziomu minimalnego według Modelu Dostępnego Sądu.
* w ostatnim etapie Zespół Doradczy dokona wyboru 35 sądów, na podstawie rekomendacji Sądów Apelacyjnych, wyników zewnętrznego audytu oraz opracowanego Modelu Dostępnego Sądu.

Na zakończenie etapu doposażenia sądów przeprowadzony zostanie audyt końcowy mający na celu ocenę zwiększenia stopnia dostępności sądu biorącego udział w projekcie dla osób z niepełnosprawnościami.Audyt końcowy określi w sposób procentowy stopień podniesienia dostępności sądu biorącego udział w projekcie, wykorzystując ustalenia Modelu Dostępnego Sądu i wskazane w nim wagi procentowe poszczególnych elementów wyposażenia i modernizacji architektonicznych.Miernikiem świadczącym o wdrożeniu Modelu Dostępnego Sądu w danym sądzie będzie podniesienie stopnia doposażenia sądu biorącego udział w projekcie o 30% w stosunku do stanu, jaki wykazał audyt początkowy. Będzie to również świadczyło o osiągnięciu wskaźnika „Liczba podmiotów, w których wdrożono usprawnienia w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami”.Równolegle do prac związanych z doposażeniem sądów prowadzone będą działania związane z wyborem wykonawców szkoleń i przeprowadzeniem samych szkoleń. W celu prawidłowej koordynacji realizacji projektu jako pierwsza grupa przeszkoleni zostaną koordynatorzy dostępności (około 300 osób), którzy zgodnie z obowiązującą ustawą o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami powinni zostać powołani m.in. w sądach do 20 września 2020 r. Szkolenie koordynatorów dostępności będzie obejmowało w szczególności następujące zagadnienia:* omówienie obowiązków podmiotu publicznego (sądu) zobowiązanego do stosowania ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami oraz zagadnień dostępności architektonicznej, komunikacyjno-informacyjnej i cyfrowej z wykorzystaniem poradnika do ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami
* definicje użyte w ustawie,
* omówienie funkcji i obowiązków koordynatora do spraw dostępności funkcjonującego przy danym sądzie wynikających z art. 14 ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym m.in. poprzez, wsparcie osób ze szczególnymi potrzebami w dostępie do usług świadczonych przez podmiot (Sąd), przygotowanie i koordynację wdrożenia planu działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami przez podmiot (Sąd), oraz monitorowanie działalności podmiotu (Sądu) w zakresie zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.
* przykłady dobrych rozwiązań i praktyk zapewniających dostępność,
* omówienie dostępnych materiałów opracowanych przez inne podmioty w zakresie pracy i zadań koordynatora dostępności,
* omówienie Modelu Dostępnego Sądu, przekazanie pakietu informacji na temat zasad i sposobu tworzenia planów działania na rzecz poprawy dostępności w budynku sądu (czym jest plan działania, jak się go tworzy, do czego służy) .

Na kolejnym etapie przeszkolonych zostanie około 3.200 pracowników sądów, w tym Prezesów/Zastępców Prezesów sądów, orzeczników (Sędziów, Referendarzy sądowych, Asesorów, Asystentów sędziego), pracowników administracyjnych, wybranych pracowników pełniących funkcję osoby wspierającej osoby z niepełnosprawnością, oraz około 100 przedstawicieli zawodów prawniczych (Dziekanów oraz kierowników szkoleń w Izbach i Radach), odpowiedzialnych za treści programowe szkoleń w ramach swoich samorządów. Zorganizowane zostaną min. 2 - dniowe (16-godzin) szkolenia w formie warsztatowej (również uczenie przez doświadczenie) w następujących grupach (średnio 25 osób w grupie):- Prezesi/Zastępcy Prezesów Sądów,- Orzecznicy: Sędziowie, Referendarzy sądowi, Asesorzy oraz Asystenci sędziego,- Pracownicy administracyjni sądów,- Przedstawiciele zawodów prawniczych, kierownicy szkoleń w Izbach i Radach,- Pracownicy sądów, wspierający osoby z niepełnosprawnością.Każde ze szkoleń będzie prowadzić 2 trenerów, celem zwiększenia efektywności szkoleń. Jednym z trenerów, w miarę możliwości, będzie osoba z niepełnosprawnością posiadająca odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie.Uczestnikom zostaną zapewnione materiały szkoleniowe.Dla każdej grupy docelowej zostaną stworzone przez Zespół Doradczy odrębne ramy programowe uwzględniające odrębną specyfikę pracy i role w strukturach wymiaru sprawiedliwości. Treści programowe szkoleń dla Prezesów i Dyrektorów sądów będą uwzględniać ich funkcje zarządcze i organizacyjne. Zakres szkoleń dla kadry orzeczniczej będzie obejmował m.in. zagadnienia związane z sytuacjami mogącymi wydarzyć się na sali rozpraw oraz aspekty merytoryczne i proceduralne. W bloku szkoleń dla pracowników administracyjnych istotne będą zagadnienia bezpośrednich relacji z osobami z niepełnosprawnościami. Program szkolenia będzie składał się z dwóch modułów, co umożliwi przekazanie niezbędnej wiedzy z obszaru dostępności, a także pozwoli na dostosowanie szkolenia do potrzeb oraz zadań danej grupy docelowej. W części ogólnej (moduł ogólny) szkolenie dostarczy uczestnikom podstawowej wiedzy z zakresu zadań podmiotu (Sądu) w różnych obszarach dostępności oraz nawiązywania kontaktu i efektywnej komunikacji z Klientem z niepełnosprawnością. Część specjalistyczna (moduł specjalistyczny) szkolenia będzie uwzględniała zadania uczestników wynikające z profilu zawodowego grupy docelowej. Umożliwi to przeprowadzenie szkolenia ukierunkowanego na potrzeby i specyfikę pracy uczestników, w celu likwidacji barier w kontaktach z Klientem na różnych poziomach komunikacji (inaczej wygląda kontakt interesanta z Prezesem Sądu/Przewodniczącym Wydziału; inaczej z organem prowadzącym postępowanie, a inaczej z pracownikiem administracyjnym czy też sekretarzem sądowym).Przed przystąpieniem do szkolenia wszyscy uczestnicy wypełnią pre-test, weryfikujący ich stan wiedzy z zakresu zagadnień dotyczących dostępności, zaś po zakończeniu szkolenia uczestnicy wypełnią post-test, który oceni stan wiedzy uczestników po szkoleniu i będzie stanowił obiektywną weryfikację skuteczności przeprowadzonego szkolenia oraz faktycznego pogłębienia wiedzy uczestników z omawianego zakresu.Przeprowadzane testy będą korespondowały z modułami szkolenia, a więc będą uwzględniały potrzeby szkoleniowe i specyfikę zawodową danej grupy docelowej. Program, w zależności od grupy docelowej, powinien zawierać takie zagadnienia jak np.:\*\* Kim jest osoba z niepełnosprawnością w oparciu o obowiązujący stan prawny.\*\* Rodzaje niepełnosprawności\*\*Funkcjonalne następstwa a zapewnienie bezstronności i prawa przedstawienia swojego stanowiska \*\* Aspekty zarządcze i organizacyjne\*\* Potrzeby osób z niepełnosprawnością, wynikające z naruszonej sprawności fizycznej, psychicznej i intelektualnej lub w zakresie zmysłów \*\* Bariery utrudniające osobom z niepełnosprawnościami do skutecznego dostępu do wymiaru sprawiedliwości\*\* Poszerzenie wiedzy o trudnościach, jakich mogą doświadczać osoby z różnymi rodzajami niepełnosprawności - symulacje, ćwiczenia, podczas których uczestnicy będą poznawać odbieranie rzeczywistości z perspektywy osoby z niepełnosprawnością wzrokową i słuchu\*\*Niwelowanie własnych błędnych stereotypów/stygmatów postrzegania tej grupy osób przez pracowników wymiaru sprawiedliwości  \*\*Dyskryminujące praktyki dotyczące funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości\*\* Oczekiwania klienta z niepełnosprawnością \*\* Prawidłowe wchodzenie w relacje z tą grupą klientów, nie generujące niepotrzebnych nieporozumień w toku postępowania \*\* Savoir - vivre wobec osób z niepełnosprawnością\*\* Jak prawidłowo komunikować się z osobą z niepełnosprawnością wzrokową, słuchową i ruchową. Nowe kompetencje posłużą wsparciu osób/osoby z określoną niepełnosprawnością (jako klienta i pracownika sądu) w sposób właściwy, z zachowaniem podmiotowości tej osoby i wykluczą stereotypowe myślenie o niepełnosprawności. Dzięki takim szkoleniom pracownicy sądów będą potrafili wchodzić w prawidłowe relacje z tego rodzaju grupą klientów nie generując niepotrzebnych nieporozumień. Ponadto w ramach projektu zostaną opracowane i udostępnione dla sądów szkolenia e-learningowe przeznaczone m.in. dla pracowników sądów, którzy nie uczestniczyli w szkoleniach stacjonarnych oraz dla nowych pracowników. Platforma szkoleniowa stanowić będzie kompendium wiedzy z zagadnień omawianych podczas szkoleń stacjonarnych. Dzięki systemowi samodzielnej nauki zdalnej umożliwi pracownikom podniesienie kompetencji w indywidualnie wybranym czasie.Ostatnim etapem będzie weryfikacja wyników wdrożenia Modelu Dostępnego Sądu oraz ocena efektów przeprowadzonych szkoleń. Efekty wdrożenia Modelu Dostępnego Sądu zostaną ocenione w drodze końcowego audytu dostępności, przeprowadzonego przez ekspertów dokonanego po zakończeniu prac związanych z doposażeniem sądów i wykonaniem niezbędnych prac architektoniczno-budowlanych. Efekty przeprowadzonych szkoleń zostaną ocenione za pomocą ankiety ewaluacyjnej, opracowanej przez Zespół Doradczy. Będzie ona obejmowała: pre test (stan wiedzy uczestnika przed rozpoczęciem szkolenia), post test (stan wiedzy uczestnika po zakończeniu szkolenia) oraz ocenę szkolenia wystawioną przez uczestnika (po jego zakończeniu). Na podstawie zebranych informacji Zespół Doradczy sporządzi raport końcowy z wdrożenia Modelu Dostępnego Sądu, w szczególności odnoszący się do mierników dostępności. |
| Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych |
| 1. **Prace Zespołu Doradczego: opracowanie Programu Dostępnego Sądu, ram programowych szkoleń oraz raportu końcowego.**

Do realizacji projektu zostanie wyłoniony Zespół Doradczy składający się z ekspertów z zakresu zagadnień związanych z potrzebami osób z niepełnosprawnościami. Eksperci zostaną wyłonieni w drodze konkursowej. Wymagane będzie, aby reprezentowali szerokie spektrum zagadnień związanych z niepełnosprawnościami, czyli reprezentowali grupy osób niewidomych i słabowidzących, niesłyszących, z niepełnosprawnością intelektualną oraz niepełnosprawnościami ruchowymi. Ponadto do Zespołu Doradczego wybrani zostaną w drodze konkursowej eksperci z zakresu dostępności architektonicznej, dostępności cyfrowej oraz zagadnień prawnych związanych z przedmiotem projektu. W Zespole Doradczym wezmą również udział osoby posiadające wiedzę na temat funkcjonowania i specyfiki pracy sądów (np. Prezes Sądu lub Dyrektor Sądu). Planowany skład Zespołu Doradczego to 7-10 osób. Zespół Doradczy opracuje Model Dostępnego Sądu, który będzie zawierał stopniowalne, trzyetapowe wytyczne dotyczące niezbędnego wyposażenia oraz udogodnień architektonicznych dla sądów. Po opracowaniu Modelu Dostępnego Sądu zostanie on poddany konsultacjom z ekspertami oraz interesariuszami, w tym z Radą Dostępności. Następnie, przy udziale Zespołu Doradczego, – przeprowadzona zostanie procedura wyłonienia 35 sądów, które zostaną w ramach projektu doposażone w sprzęt poprawiający dostępność (np. pętle indukcyjne, oznakowania piktograficzne, listwy naprowadzające) oraz w których zostaną wykonane prace adaptacyjne budynków zgodnie z potrzebami osób z niepełnosprawnościami. Ponadto Zespół Doradczy opracuje ramy programowe szkoleń, zawierający założenia szkoleniowe dla poszczególnych sześciu grup docelowych z uwzględnieniem ich specyficznej roli w procesie usprawniania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Do opracowania założeń programowych zostaną wykorzystane również istniejące programy szkoleniowe opracowane na potrzeby innych projektów np.: „Dostępna szkoła”, „Dostępna placówka służby zdrowia”, „Dostępny urząd”, „Bliżej dostępności” w zakresie uwzględniającym specyfikę pracy sądów oraz rolę instytucji. Na podstawie tak stworzonych ram programowych zostanie ogłoszony konkurs na wyłonienie wykonawców szkoleń, ze szczególnym uwzględnieniem oczekiwań związanych z kwalifikacjami szkoleniowców oraz przekazywanych treści. Ponadto Zespół Doradczy będzie czuwał nad procesem szkoleń i weryfikował programy szkoleniowe opracowane przez wykonawców szkoleń.  Po zakończeniu działań projektowych nastąpi weryfikacja wyników wdrożenia Modelu Dostępnego Sądu oraz efektów przeprowadzonych szkoleń. Wyniki doposażenia oceni zewnętrzny audyt dostępności. Weryfikacja efektów szkoleń nastąpi za pomocą ankiety ewaluacyjnej przygotowanej przez Zespół Doradczy i przeprowadzonej na zakończenie szkoleń. Końcowym efektem projektu będzie raport z przeprowadzonego doposażenia sądów (wdrożenia Modelu Dostępnego Sądu) oraz wyników szkoleń przygotowany przez Zespół Doradczy.1. **Doposażenie wybranych sądów oraz przeprowadzenie prac modernizacyjnych i adaptacji architektonicznych**

W efekcie kilkustopniowej weryfikacji uwzględniającej Model Dostępnego Sądu, rekomendacje Sądów Apelacyjnych oraz wyniki zewnętrznego audytu dostępności, Zespół Doradczy wyłoni 35 sądów do udziału w projekcie (z 55 zgłoszonych sądów, co pozwoli na stworzenie listy rezerwowej sądów) oraz zakres zakupów i prac, jaki zostanie w nich wykonany w celu realizacji zasad dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Wyłonione sądy będą odpowiedzialne za zorganizowanie przetargów na zasadach ogólnych i zakup niezbędnych urządzeń lub wykonanie niezbędnych prac dostosowawczych zgodnie z ustalonym planem. Przykładowo możliwe do zakupu urządzenia to: mapy tyflograficzne, pętle indukcyjne, tabliczki informujące o funkcji pomieszczenia w formie wizualnej oraz dotykowej, oznakowania kierunkowe, systemy informacji wizualnej (piktogramy) ułatwiające poruszanie się dla osób z niepełnosprawnością intelektualną, podjazdy, drzwi automatyczne, windy, uchwyty w toaletach, szerokie drzwi itp. Rozliczenie dokonanych zakupów urządzeń oraz prac adaptacyjno budowlanych nastąpi na podstawie przedstawionych faktur za wykonane usługi lub zakupy.Na każdym etapie wdrażania Modelu Dostępnego Sądu sądom zostanie zapewnione wsparcie doradcze.1. **Przeprowadzenie szkoleń**

**a.** Dla koordynatorów dostępności ustanowionych w sądach (379 sądów, istnieje możliwość ustanowienia koordynatora dla więcej niż jednego sądu) – ok. 300 osóbKoordynatorzy dostępności zostaną wyznaczeni w sądach na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz.U. z 2019 r. poz. 1696). Do ich głównych działań należeć będzie wsparcie osób ze szczególnymi potrzebami w dostępie do usług świadczonych przez sąd, przygotowanie i koordynacja planu działania na rzecz poprawy zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami oraz monitorowanie działalności sądu w zakresie zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. W związku z powyższym szkolenie dla koordynatorów obejmować będzie kwestie związane z obowiązkami wynikającymi z aktualnych przepisów dotyczących praw i potrzeb osób z niepełnosprawnościami, jak również pakiet informacyjny, zawierający niezbędną wiedzę w zakresie przybliżenia kształtu, specyfiki i zasad tworzenia planu działania (w rozumieniu art. 14 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy). Pakiet informacyjny będzie stanowił realne wsparcie w procesie wywiązywania się przez Koordynatora z obowiązku stworzenia i koordynacji wdrażania planu działania na rzecz poprawy dostępności w danej instytucji.**b.** Dla Prezesów/Zastępców Prezesów sądów – ok. 300 osóbSzkolenie dla Prezesów/Zastępców Prezesów sądów ma głównie na celu przekazanie osobom odpowiedzialnym za funkcjonowanie sądów najważniejszych informacji o wymogach oraz potrzebach szkoleniowych związanych z ideą dostępności do wymiaru sprawiedliwości dla osób z niepełnosprawnościami. Prezesi jako osoby decyzyjne odpowiadają za działania sądu jako instytucji i w pierwszej kolejności oni mają wpływ na tworzenie się dobrego klimatu do koniecznych zmian. Wyindukowanie odpowiednich postaw wpłynie na wytworzenie i przekazanie potrzeby udziału w oferowanych w projekcie szkoleniach przez kadrę orzekającą oraz pracowników administracyjnych. W ramach programu szkoleń dla tej grupy docelowej umieszczone zostaną treści zawierające zagadnienia zarządcze oraz organizacyjne mogące usprawnić proces poprawy dostępności sądów.**c.** Dla orzeczników (Sędziów, Referendarzy sądowych, Asesorów, Asystentów sędziego) – ok. 1500 osóbSzkolenia dla Sędziów, Referendarzy sądowych, Asesorów, Asystentów sędziego będą skoncentrowane na poszerzeniu kompetencji kadry orzekającej w zakresie identyfikacji potrzeb osób z niepełnosprawnościami, uwrażliwieniu na ich potrzeby oraz sposobie kontaktowania się na sali sądowej.**d.** Dla pracowników administracyjnych sądów – ok. 1000 osóbSzkolenia dla pracowników administracyjnych nakierowane będą na problemy kontaktów z osobami z niepełnosprawnościami, przekazywanie informacji, porozumiewania się za pomocą alternatywnych środków.**e.** Dla wybranych pracowników sądów, pełniących funkcję osoby wspierającej osobę z niepełnosprawnością – ok*.* 300 osóbProjekt zakłada przeszkolenie pracowników wytypowanych w sądach macierzystych do roli osoby wspomagającej klienta z niepełnosprawnością. Osoby takie zostaną przeszkolone w szerszym zakresie z zagadnień dotyczących nabycia kompetencji w kontaktach z osobą z niepełnosprawnością, jak również z zagadnień prawnych w zakresie obowiązujących przepisów. Docelowo osoby te mają w pierwszej kolejności być wytypowane w przypadku potrzeby dodatkowej pomocy osobie z niepełnosprawnością w sprawnym załatwieniu sprawy sądowej. Osoby takie będą po przeszkoleniu służyć wsparciem pozostałym pracownikom w przypadku wyjątkowych sytuacji czy konfliktów.**f.** Dla przedstawicieli zawodów prawniczych – Kierowników szkoleń/Dziekanów w Izbach i Radach (11 Izb Notarialnych, 1 Krajowa Rada Notarialna, 24 Izby Adwokackie, 1 Naczelna Rada Adwokacka, 1 Krajowa Izba Radców Prawnych, 19 Okręgowych Izb Radców Prawnych – 57) – ok. 100 osóbPrzeszkolenie osób odpowiedzialnych za szkolenia w grupie zawodów prawniczych ma na celu wzmocnienie potrzeby podniesienia kompetencji w tym zakresie wśród wykonujących swoje obowiązki pełnomocników jak również notariuszy. Wszystkie grupy zawodów prawniczych w swoich programach doszkalających powinny uwzględnić idee dostępności do wymiaru sprawiedliwości dla osób z niepełnosprawnościami jako priorytet. Szkolenie będzie więc miało na celu wskazanie, na jakie aspekty samorządy powinny zwrócić szczególną uwagę, jakie problemy mogą pojawić się w kontaktach z klientem z niepełnosprawnością i jak je rozwiązywać. Podniesienie świadomości i przekazanie informacji o zagrożeniach powinno zaowocować włączeniem szkoleń z tego zakresu w cykl szkoleń samorządów wszystkich zawodów prawniczych.W ramach tego zadania zostaną również opracowane i udostępnione szkolenia e-learningowe dla pracowników sądów, którzy nie uczestniczyli w szkoleniach stacjonarnych lub chcą utrwalić nabytą podczas szkoleń stacjonarnych wiedzę. Pozwoli to również zachować trwałość rezultatów projektu. Komponent e-learningowy szkolenia będzie się składał z:• Części ogólnej (zasady, tematyka, podstawy prawne, słownik pojęć) – zagadnienia wspólne dla wszystkich grup docelowych,• Części specjalistycznej (materiał dydaktyczny dostosowany do potrzeb i specyfiki pracy danej grupy docelowej, uwzględniający różne poziomy komunikacji z Klientem). |
| Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje |
| Wśród zasadniczych działań ukierunkowanych na wsparcie interwencji publicznej, które dotychczas zostały zrealizowane należy wymienić:* Realizacja założeń Programu rządowego *Dostępność Plus 2018-2025*, który w Działaniu 35. zakładał opracowanie horyzontalnej ustawy o dostępności, której celem będzie stworzenie podstaw prawnych dla efektywnego wdrażania dostępności architektonicznej, transportowej, informacyjnej i komunikacyjnej w Polsce. Nowa ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz.U. z 2019 r. poz. 1696 ze zm.) jest kluczowym narzędziem wdrażania artykułu 9 Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych w Polsce.
* Opracowanie Rzecznika Praw Obywatelskich – „Dostęp osób z niepełnosprawnościami do wymiaru sprawiedliwości, analiza i zalecenia”, Biuletyn Rzecznika Praw Obywatelskich, nr 7, Warszawa 2016,zawierające wytyczne do stosowania w zakresie dostępności do wymiaru sprawiedliwości dla osób z niepełnosprawnościami opracowane na podstawie badania „Dostępność wymiaru sprawiedliwości dla osób z niepełnosprawnościami”prowadzonego na zlecenie rzecznika Praw Obywatelskich.
* Realizacja przez Ministerstwo Sprawiedliwości projektu w ramach PO WER: „Wdrożenie standardów i procedur obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym” (okres realizacji 17.07.2018-31.12.2020), którego głównym założeniem jest usprawnienie procesów zarządzania i komunikacji w sądownictwie. W ramach tego projektu jeden z przeprowadzonych warsztatów dotyczył obsługi interesanta z niepełnosprawnościami. Szkolenie to przeznaczone zostało dla pracowników obsługujących interesanta w sądach powszechnych, w szczególności pracowników BOI/POI/PI oraz pracowników sekretariatów obsługujących interesantów lub biur podawczych w punkcie informacyjnym sądu, oraz osób je zastępujących, w sumie 1300 osób.
* Harmonogram działalności szkoleniowej KSSiP na rok 2020 planuje realizację przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury szkolenia dla sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziego, urzędników sądów powszechnych, prokuratorów, asesorów prokuratury, asystentów prokuratorów, urzędników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, pt. „Komunikacja w toku postępowania karnego i cywilnego z osobami dotkniętymi niepełnosprawnością oraz respektowanie ich praw”, planowane jest przeszkolenie zgodnie z harmonogramem na 2020 rok 280 osób (4 edycje po 70 osób).
* Poradnik „Standardy dostępności budynków dla osób z niepełnosprawnościami – uwzględniające koncepcję uniwersalnego projektowania” opracowany przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, Warszawa 2017.
* „Standard dostępności szpitali” oraz „Standard Dostępności POZ” opracowane w ramach projektu grantowego pn. „Dostępność Plus dla zdrowia” (nr POWR.05.02.00-00-0044/18) - Działanie 5.2 Działania projakościowe i rozwiązania organizacyjne w systemie ochrony zdrowia ułatwiające dostęp do niedrogich, trwałych oraz wysokiej jakości usług zdrowotnych, Oś priorytetowa V Wsparcie dla obszaru zdrowia, Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. Celem projektów jest wdrożenie działań projakościowych związanych z dostosowaniem placówek medycznych do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami (przede wszystkim osób z niepełnosprawnościami i osób starszych).
* „Model Dostępnej Szkoły” opracowywany w ramach projektu „Dostępna szkoła” realizowanego przez Fundację Fundusz Współpracy i Fundację Instytut Rozwoju Regionalnego, w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, jako pilotaż działania „Szkoła bez barier” – program Dostępność Plus.
* „Model wsparcia uczelni w celu zwiększenia ich dostępności do potrzeb osób z niepełnosprawnościami” projekt Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.
 |
| Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.) |
| Skuteczna realizacja planowanych działań wymaga intensywnego zaangażowania wszystkich interesariuszy, tj. sądów powszechnych w zakresie dokonania diagnozy potrzeb modernizacyjnych uwzględniających potrzeby osób z niepełnosprawnościami z użyciem Modelu Dostępnego Sądu oraz Sędziów, Asesorów sądowych, Referendarzy, Asystentów sędziów, Koordynatorów dostępności i urzędników w zakresie zaangażowania w udział w szkoleniach. Wsparciem skutecznej realizacji założeń szkoleniowych są zapisy ustawowe. Kadra wymiaru sprawiedliwości jest ustawowo zobowiązana do podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Art. 82a § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tj. Dz. U. 2019, poz. 52) nakłada na sędziów obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Natomiast § 3 ww. ustawy wskazuje, iż sędzia jest obowiązany uczestniczyć, w miarę możliwości corocznie, w szkoleniu i doskonaleniu zawodowym organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury lub innych formach doskonalenia zawodowego, w celu uzupełnienia specjalistycznej wiedzy i umiejętności zawodowych.Niezbędnym warunkiem zwiększenia możliwości osób z niepełnosprawnościami w sferze dostępności do wymiaru sprawiedliwości jest również zaangażowanie zawodów prawniczych w ten proces. Służyć temu ma przeszkolenie osób odpowiedzialnych za treści programowe i realizację obowiązków w zakresie podnoszenia kwalifikacji tej grupy zawodowej w obszarze potrzeb i praw osób z niepełnosprawnościami. Podstawa prawna wynika z § 2 Uchwały nr 49/2015 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 13 listopada 2015 r. „O doskonaleniu zawodowym adwokatów” oraz Uchwała Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku”.Ponadto warunkiem skutecznej realizacji projektu jest zaangażowanie odpowiedniej grupy ekspertów w dziedzinie dostępności architektonicznej, informacyjno-komunikacyjnej, cyfrowej i znajomości przepisów prawa procesowego i materialnego oraz ekspertów w zakresie potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Projekt przewiduje zaangażowanie ośmiu kluczowych ekspertów, którzy posiadają minimum pięcioletnie doświadczenie w pracy z osobami z różnymi rodzajami niepełnosprawności, doświadczenie w przeprowadzaniu audytów dostępności w poszczególnych dziedzinach oraz doświadczenie w prowadzeniu szkoleń. Kompetencje te powinny zostać udokumentowane stosownymi certyfikatami lub referencjami.Obecny stan prawny pozwala na rozpoczęcie prac przygotowawczych do realizacji projektu, a Ministerstwo Sprawiedliwości, jako instytucja realizująca projekt, dysponuje potencjałem kadrowym niezbędnym do skutecznej realizacji założeń interwencji ubocznej. |
| Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie |
| Opracowany na potrzeby projektu Model Dostępnego Sądu będzie pomocny do opracowywania założeń bieżących modernizacji infrastruktury sądowniczej oraz będzie wykorzystywany przy planowaniu przyszłych założeń związanych z programami szkoleniowymi dla pracowników wymiaru sprawiedliwości oraz w codziennej pracy Koordynatorów dostępności.Ponadto skutki wdrożenia projektu i wprowadzone usprawnienia dla osób z niepełnosprawnościami przyczynią się do realizacji przyszłej Strategii na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2020-2030. |
| **ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)** |
| **WSKAŹNIKI REZULTATU** |
| Nazwa wskaźnika | Wartość docelowa |
| W podziale na:[[7]](#footnote-7) | Ogółem w projekcie |
| Kobiety | Mężczyzn |
| Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości, którzy podnieśli kompetencje w zakresie znajomości potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz komunikacji z nimi | - | - | 3060 |
| Liczba podmiotów, w których wdrożono usprawnienia w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami | - | - | 35 |
| Liczba przedstawicieli zawodów prawniczych (radców prawnych, adwokatów, notariuszy), którzy podnieśli kompetencje w zakresie znajomości potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz komunikacji z nimi | - | - | 90 |
| **WSKAŹNIKI PRODUKTU** |
| Nazwa wskaźnika | Wartość docelowa |
| W podziale na:[[8]](#footnote-8) | Ogółem w projekcie |
| Kobiety | Mężczyzn |
| Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości objętych wsparciem szkoleniowym w zakresie znajomości potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz komunikacji z nimi | - | - | 3400 |
| Liczba przedstawicieli zawodów prawniczych (radców prawnych, adwokatów, notariuszy) objętych wsparciem szkoleniowym w zakresie znajomości potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz komunikacji z nimi | - | - | 100 |
| Liczba podmiotów, objętych wsparciem w zakresie wdrażania usprawnień dot. dostępności dla osób z niepełnosprawnościami |  |  | 35 |
| Liczba opracowanych Modeli Dostępnego Sądu |  |  | 1 |
| Liczba opracowanych ramowych programów szkoleniowych (dla każdej szkolonej grupy interesariuszy) |  |  | 6 |
| Liczba opracowanych raportów  |  |  | 1 |
| **SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU** |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** |
| 1. **Nie dotyczy**
 |
| Uzasadnienie: |  |

Załącznik 1.2

|  |  |
| --- | --- |
| **DZIAŁANIE PO WER** | **Działanie 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości** |
| **FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO** |
| **PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE** |
| Tytuł lub zakres projektu[[9]](#footnote-9) | **Szkolenia z zakresu prawa ochrony konsumenta i egzekucji sądowej dla kadr wymiaru sprawiedliwości** |
| Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany | *Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania* |
| Priorytet inwestycyjny | 11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia. |
| Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu | Szkolenia oraz studia podyplomowe dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, doradców restrukturyzacyjnych, przedstawicieli zawodów prawniczych oraz mediatorów z zakresu prawa gospodarczego, mediacji w sprawach gospodarczych, informatyki śledczej, ochrony konsumenta, zwalczania i zapobiegania przestępczości gospodarczej i skarbowej, prawa dotyczącego własności intelektualnej, prawa upadłościowego. |
| Cel główny projektu | Aktualizacja i podniesienie specjalistycznej wiedzy prawniczej z zakresu prawa ochrony konsumentów oraz egzekucji sądowej kadr wymiaru sprawiedliwości |
| Kamienie milowe projektu[[10]](#footnote-10) | 1. Przeprowadzenie konsultacji z przedstawicielami kadr wymiaru sprawiedliwości oraz specjalistami z dziedziny prawa ochrony konsumenta i egzekucji sądowej (lipiec 2021 r. – wrzesień 2021 r.), szacunkowa wartość 1% kosztów ogółem;2. Opracowanie dwóch programów szkoleń wraz z materiałami i obudową dydaktyczną przez ekspertów (sierpień 2021 r. – październik 2021 r.), szacunkowa wartość 4% kosztów ogółem;3. Przeprowadzenie 20-godzinnych szkoleń dla 32 grup (śr. 25-osobowych) (listopad 2021 r. – luty 2023 r.) szacunkowa wartość 80% kosztów ogółem;4. Opracowanie dodatkowych materiałów do wykorzystania w bieżącej pracy zawodowej – dwóch szkoleń e-learningowych (sierpień 2022 r. - marzec 2023 r.) szacunkowa wartość 15% kosztów ogółem; |
| Podmiot zgłaszający projekt[[11]](#footnote-11) | Instytucja Pośrednicząca - Ministerstwo Sprawiedliwości |
| Podmiot, który będzie wnioskodawcą | **Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury** |
| Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą[[12]](#footnote-12) | Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury jest jedyną centralną instytucją powołaną ustawowo do szkolenia i doskonalenia zawodowego kadr wymiaru sprawiedliwości w celu uzupełnienia ich specjalistycznej wiedzy i umiejętności zawodowych (ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury; tj. Dz.U. z 2019, poz. 1042 ze zm.). |
| Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie? | **TAK** |  | **NIE** | **X** |
| Podmioty, które będą partnerami w projekcie i uzasadnienie ich wyboru[[13]](#footnote-13) | **Nie dotyczy** |
| Czy projekt będzie projektem grantowym? | **TAK** |  | **NIE** | **X** |
| Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie(kwartał albo miesiąc oraz rok) | **IV kwartał 2020** |
| Przewidywany okres realizacji projektu  | Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok) | 07.2021 | Data zakończenia (miesiąc oraz rok) | 03.2023 |
| **SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU** |
| Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN) |
| w roku 2020 | w roku 2021 | w roku 2022 | w roku 2023 | ogółem |
| 0 | 350.000 | 1.400.000 | 250.000 | 2.000.000 |
| Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN) |
| TAK  | ...……………………………….…………………………… (PLN) | NIE | X |
| Szacowany wkład UE (PLN) |
| 1.685.600 |
| **OPIS PROJEKTU** |
| Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym[[14]](#footnote-14) |
| Zastosowanie trybu pozakonkursowego wynika ze strategicznego charakteru planowanego przedsięwzięcia. Odnosząc się do przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 ze zm.), należy stwierdzić, iż przedmiotowy projekt spełnia kryteria dot. realizacji w trybie pozakonkursowym określone w art. 38. Realizacja projektu przyczyni się do podniesienia specjalistycznej wiedzy z zakresu prawa ochrony konsumenta oraz egzekucji sądowej wśród kadr wymiaru sprawiedliwości poprzez opracowanie dedykowanych programów szkoleń wraz z obudową dydaktyczną, a także szkoleń e-learningowych oraz objęcie kompleksowym wsparciem szkoleniowym pracowników sądów powszechnych i jednostek prokuratur. Niniejszy projekt dotyczy systemowego podnoszenia wiedzy grup zawodowych kadr wymiaru sprawiedliwości - sędziów i asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i asystentów prokuratorów. Występowanie prawnego obowiązku realizacji ww. zadań wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego (ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, t.j. Dz.U. 2019, poz. 1042, art. 2 pkt 2 i 3).Pierwszym z kluczowych obszarów wymagających podniesienia specjalistycznej wiedzy jest tematyka ochrony praw konsumenta. W tym zakresie należy podkreślić, że podstawowym celem ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 369, 1571, 1667) jest ochrona mechanizmu konkurencji, który stanowi źródło rozwoju i postępu oraz ma za zadanie podnosić efektywność działania gospodarki. Konkurencja jest rozumiana jako mechanizm rozdziału zasobów pomiędzy uczestnikami obrotu gospodarczego – przedsiębiorcami i konsumentami, a rolą państwa jest regulowanie wzajemnych stosunków i dbałość o interesy konsumentów. Ustawa reguluje również zasady i tryb przeciwdziałania praktykom ograniczającym konkurencję oraz praktykom naruszającym zbiorowe interesy konsumentów. Aktualnie jednym z najważniejszych wyzwań w obszarze regulacji stosunków pomiędzy konsumentami i przedsiębiorcami jest sytuacja kredytobiorców, którzy zawarli umowy kredytowe indeksowane do walut obcych lub denominowanych w walutach obcych. Tak zawarte przez konsumentów umowy kredytowe generują szereg poważnych wątpliwości jurydycznych, zarówno, co do ważności, jak i skuteczności poszczególnych postanowień umownych (por. Raport Rzecznika Finansowego „Analiza prawna wybranych postanowień umownych stosowanych przez banki w umowach kredytów indeksowanych do waluty obcej lub denominowanych w walucie obcej zawieranych z konsumentami”, Warszawa 2016.). Łączna wartość udzielonych przez banki kredytów mieszkaniowych w Polsce wynosi obecnie 449 862 mld zł., z czego 99 857 mld zł stanowią kredyty udzielone w CHF zaś 22 495 mld zł kredyty udzielone w innych walutach obcych (dane NBP, styczeń 2020 r.). Zawarcie umów kredytowych indeksowanych do walut obcych lub denominowanych w walutach obcych spowodowało, że kredytobiorcy – niektórzy nieświadomie – wzięli na siebie ryzyko nieograniczonych skutków osłabienia złotego do waluty kredytu. Deprecjacja złotego do walut obcych, jaka miała miejsce przed 2017 r. doprowadziła część kredytobiorców do sytuacji, w której wysokość zadłużenia wyrażona w złotych stała się wyższa od kwoty zaciągniętego kredytu, pomimo wielu lat spłaty zobowiązania. U znacznej grupy kredytobiorców przewyższała ona także wartość nieruchomości stanowiących zabezpieczenie spłaty kredytu. Uniemożliwiało to spłatę całości zadłużenia środkami uzyskanymi ze sprzedaży kredytowanych nieruchomości. Najwyższa Izba Kontroli oceniła negatywnie skuteczność systemu ochrony konsumentów wobec problemu kredytów objętych ryzykiem walutowym w latach, na które przypadła zasadnicza aktywność banków w udzielaniu tych kredytów, tj. 2005-2013. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli skontrolowane podmioty administracji publicznej nie zapewniły właściwego egzekwowania praw kredytobiorców oraz zbyt późno lub w nieodpowiednim stopniu przeciwdziałały zagrożeniom, wynikającym z charakteru tych kredytów oraz z nieuczciwych praktyk banków (Raport z kontroli NIK, „Ochrona praw konsumentów korzystających z kredytów objętych ryzykiem walutowym”, Warszawa 2018 r.).W tej sytuacji ustawodawca podjął działania zmierzające do zmiany niekorzystnej sytuacji kredytobiorców. Z inicjatywy Prezydenta RP przyjęto w dniu 4 lipca 2019 r. ustawę o zmianie ustawy o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy oraz niektórych innych ustaw, (t.j. Dz. U. poz. 1358), która ułatwia jedynie dostęp do pomocy finansowej z Funduszu Wsparcia Kredytobiorców. Wprowadzona regulacja nie rozwiązała jednak wszystkich problemów konsumentów w zakresie zawartych umów kredytowych. Brak szczególnej regulacji prawnej, stanowiącej odpowiedź na zaistniałą sytuację, zmusił wielu kredytobiorców do wystąpienia na drogę sądową i poszukiwania rozwiązań na drodze odpowiedniej interpretacji i zastosowania przez sądy już istniejących przepisów, w szczególności dotyczących niedozwolonych klauzul umownych. Szacuje się, że tylko w 2017 r. konsumenci skierowali do sądów niewiele ponad 3 tys. Tego rodzaju spraw, w 2018 r. było to już ponad 7,2 tys. spraw, a w 2019 r. – prawie 8,5 tys. Korzystne dla konsumentów orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 3 października 2019 r. w sprawie C-260/18 Dziubak, stanowiące odpowiedź na pytanie prejudycjalne jednego z polskich sądów, przełoży się niewątpliwie na dalszy wzrost liczby pozwów w 2020 roku i kolejnych latach. Należy dodać, że Trybunał w swoim orzecznictwie podkreśla, że europejski system ochrony praw konsumenta opiera się na założeniu, że konsument jest stroną słabszą niż przedsiębiorca, zarówno pod względem siły negocjacyjnej, jak i ze względu na stopień poinformowania. W związku z tym, godzi się on na postanowienia sformułowane wcześniej przez przedsiębiorcę, nie mając wpływu na ich treść. Mając na względzie słabszą pozycję, regulacje wspólnotowe zobowiązują państwa członkowskie do ustanowienia mechanizmu zapewniającego, iż wszelkie warunki umowne, które nie były indywidualnie negocjowane, mogą zostać poddane kontroli co do celów i oceny ich ewentualnie nieuczciwego charakteru.Należy mieć na względzie, że stopień skomplikowania przedmiotowych spraw sądowych pod względem prawnym jest bardzo wysoki. Sprawy te wciąż rodzą rozliczne pytania i wątpliwości w sądach powszechnych. Świadczą o tym rozbieżności w dotychczasowym orzecznictwie (m.in. w samym Sądzie Najwyższym; por. publikacji Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego *„Studia i Analizy Sądu Najwyższego. Materiały Naukowe. Kredyty Walutowe. Węzłowe Zagadnienia”,* Warszawa 2019), jak również pytania prejudycjalne kierowane do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Aktualnie do najważniejszych rozbieżności w orzecznictwie sądów powszechnych należy m.in. - określenie, czy klauzula indeksacyjna sprzeczna z dobrymi obyczajami i rażąco naruszająca interesy kredytobiorcy jest bezwzględnie nieważna, czy bezskuteczna, czy nieistniejąca; - rozstrzygnięcie, czy klauzula indeksacyjna współokreśla główne świadczenie stron umowy; - ustalenie, czy umowa kredytowa, w której wartość świadczenia wyrażono w walucie obcej, wiąże strony w przypadku uznania klauzuli indeksacyjnej za bezskuteczną. Podobne wątpliwości podnosił również Rzecznik Finansowy, który jest organem powołanym w celu wspierania konsumentów w sporach z podmiotami rynku finansowego (por. stanowisko Rzecznik Finansowego z dnia 23 grudnia 2019 r.)Realizacja niniejszego projektu w przedmiotowym zakresie przyczyni się do ujednolicenia orzecznictwa w zakresie problematyki umów kredytowych z walutą obcą i cywilnoprawnych zasad ochrony słabszych stron takich umów, tj. kredytobiorców będących konsumentami, w tym w szczególności oceny i ustalania niedozwolonego charakteru klauzul umownych w umowach kredytowych oraz określania skutków zamieszczenia w umowie takich klauzul.Drugim obszarem mającym zasadniczy wpływ na kondycję państwa w zakresie realizowanego przez nie władztwa publicznego jest skuteczność egzekwowania obowiązków wynikających z orzeczeń sądowych w drodze przymusu, w przypadkach uchylania się przez zobowiązanych od wykonania ciążących na nich obowiązków. Koniecznym stało się zatem wprowadzenie nowych instrumentów prawnych umożliwiających sprawniejsze, szybsze i skuteczniejsze reagowanie organów egzekucyjnych na zmieniające się okoliczności zewnętrzne, przy zachowaniu wszelkich standardów umożliwiających zachowanie pewności obrotu prawnego i praw jego uczestników. Widać wyraźnie, że znaczenie sądowego postępowania egzekucyjnego wciąż rośnie. Coraz więcej jest bowiem spraw trafiających do organów egzekucyjnych. Komornicy sądowi wykonują powierzone im przez państwo zadania, będąc, jako organ egzekucyjny w sprawach cywilnych, organem władzy publicznej. Komornik, działając w ramach określonych ustawowo kompetencji, realizuje jedno z głównych zadań państwa, jakim jest zapewnienie przestrzegania prawa przez przymusowe wprowadzanie wyroków sądowych w życie. Jednocześnie współczesny obrót prawny i nowe regulacje kreują nowe uprawnienia i obowiązki dla sądów powszechnych w tym obszarze.W związku z powyższym latach 2018 - 2019 do krajowego porządku prawnego wprowadzono m.in. następujące regulacje prawne mające istotny wpływ na kształt egzekucji sądowej i wynikające z niego obowiązki sądów:- nową ustawę z 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 121; weszła w życie 1 stycznia 2019 r.) – która m.in. wzmacnia nadzór judykacyjny (sprawowany przez sądy) nad komornikami, rozszerza formy i uprawnienia nadzorcze w ramach nadzoru administracyjnego nad komornikami sprawowanego przez prezesów sądów, zmienia zasady dotyczące finansowania kosztów działalności egzekucyjnej komorników;- nową ustawę z 22 marca 2018 r. o kosztach komorniczych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2363; weszła w życie 1 stycznia 2019 r.) – która wprowadza zmiany w zakresie zasad ponoszenia i określania wysokości wydatków, opłat za prowadzenie egzekucji oraz przewiduje również nowe uprawnienia i obowiązki dla sądów rejonowych w tym zakresie,- nowelizację ustawy z dnia 27 lipca 2001 r.– Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, 288), dokonaną przez w/w ustawę o komornikach sądowych (weszła w życie 1 stycznia 2020 r.) – która przewiduje możliwość tworzenia w sądach rejonowych odrębnych wydziałów egzekucyjnych,- nowelizację ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, wprowadzoną ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. poz. 1469 (weszła w życie 7 listopada 2019 r.), która zawiera m.in. zmiany przepisów o postępowaniu egzekucyjnym dotyczące w szczególności zasad sporządzania przez sąd uzasadnień postanowień wydawanych w postępowaniu egzekucyjnym, zasad rozpoznawania zażaleń na postanowienia sądu wydanych w postępowaniu egzekucyjnym, jak również zasad nadawania przez sąd klauzuli wykonalności.Widoczny bardzo szeroki zakres zmian ustawowych oraz duża dynamika wprowadzonych regulacji, a także ich fundamentalny charakter, nakładają na Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury obowiązek podjęcia kompleksowych działań w zakresie aktualizacji wiedzy kadr wymiaru sprawiedliwości w zakresie egzekucji sądowej. Realizacja niniejszego projektu w przedmiotowym zakresie stanowić będzie zatem działanie komplementarne wobec inicjatyw ustawodawczych, celem których, jest wprowadzenie jednoznacznych zasad efektywnej współpracy między wszystkimi organami egzekucyjnymi, co przełoży się na większą skuteczność postępowań egzekucyjnych.Zgodnie z ustawą z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury jednym z jej zadań jest szkolenie i doskonalenie zawodowe szeroko rozumianych kadr wymiaru sprawiedliwości w celu uzupełnienia ich specjalistycznej wiedzy i umiejętności zawodowych oraz kwalifikacji zawodowych.Krajowa Szkoła posiada wieloletnie doświadczenie w planowaniu oraz realizacji szkoleń i jako jedyna w Polsce centralna instytucja jest uprawniona do systemowego doskonalenia zawodowego tej wymagającej grupy docelowej. Działalność szkoleniowa Krajowej Szkoły ukierunkowana jest między innymi na diagnozowanie potrzeb szkoleniowych w celu opracowania dedykowanych programów szkoleń, uwzględniających specyfikę pracy poszczególnych zawodów wchodzących w skład kadr wymiaru sprawiedliwości.KSSiP będąc podmiotem posiadającym umocowanie prawne, wiedzę oraz bogate i wykwalifikowane zasoby ludzkie może wspomóc właściwą realizację zadań publicznych podejmowanych przez sądy i prokuratury, gwarantując tym samym wysoką jakość wsparcia realizowanego ze środków unijnych. Zadania wskazane do realizacji w ramach planowanej interwencji są także ujęte w „Strategii modernizacji przestrzeni sprawiedliwości w Polsce na lata 2014-2020”, której kierunkiem strategicznym dla KSSiP jest zapewnienie w perspektywie długoterminowej, dostępności odpowiednich środków na zaplanowaną działalność szkoleniową poprzez pozyskiwanie środków z funduszy UE, a jej funkcjonowanie ma charakter wspierający wobec pozostałych podmiotów strategii.Celem Krajowej Szkoły jest stworzenie systemu kształcenia elity środowiska prawniczego, charakteryzującego się elastycznością, wysoką jakością, skutecznym nauczaniem oraz pełnym zaangażowaniem instytucji publicznych (co wpisuje się w koncepcję Lifelong Learning Komisji Europejskiej). |
| Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu |
| Zasadniczym założeniem interwencji publicznej będzie zwiększenie świadomości prawnej i społecznej w zakresie prawa ochrony konsumenta poprzez podniesienie kompetencji w zakresie identyfikacji klauzul abuzywnych a także skutków ich zamieszczania w umowach kredytowych, co przełoży się na ujednolicenie linii orzeczniczej w tym zakresie. Wobec nierozwiązania tych problemów na drodze legislacyjnej, niezbędne jest wyposażenie kadr wymiaru sprawiedliwości w narzędzia umożliwiające skuteczne rozwiązywanie problemów walutowych umów kredytowych na sali sądowej, co przełoży się przede wszystkim na jakość i spójność wydawanych rozstrzygnięć. Realizowane działania umożliwią bowiem podniesienie poziomu wiedzy w zakresie dotyczącym umów kredytu konsumenckiego z walutą obcą oraz pozwolą na szczegółowe zaznajomienie uczestników szkoleń z instrumentami ochrony konsumenta, przewidzianymi przepisami kodeksu cywilnego i innych ustaw. Przyczynią się do zidentyfikowania niedozwolonych postanowień umownych zgodnie z Dyrektywą Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich, ze szczególnym uwzględnieniem umów kredytowych w walucie obcej. Ponadto w ramach projektu omówiony zostanie sposób kształtowania mechanizmów indeksacyjnych i denominacyjnych w umowach kredytowych wykorzystywanych w praktyce, z uwzględnieniem najbardziej newralgicznych kwestii będących kanwą toczących się sporów sądowych. Dogłębnie przedyskutowane zostaną zagadnienia dotyczące przeprowadzania oceny niedozwolonego charakteru postanowień zawartych w w/w umowach oraz określania skutków stwierdzenia w umowie takiego postanowienia dla dalszego bytu umowy i jej realizacji.Ponadto przedmiotowa interwencja koncentruje się również wokół aktualizacji wiedzy kadr wymiaru sprawiedliwości, w szczególności sędziów i referendarzy sądowych orzekających w sprawach egzekucyjnych, uwzględniając przede wszystkim złożoność materii objętej przepisami regulującymi postępowanie egzekucyjne, jak też konieczność umożliwienia sądom sprawowania realnego nadzoru judykacyjnego nad działalnością komorników sądowych. Działalnie to jest komplementarne wobec inicjatyw ustawodawczych, celem których jest usprawnienie egzekucji sądowej poprzez usunięcie niejasności interpretacyjnych i błędów normatywnych, a także modyfikacja i wprowadzenie nowych instytucji prawnych wpływających na jakość i skuteczność stosowania już istniejących środków egzekucyjnych.Zadania wskazane do realizacji w ramach planowanej interwencji są również ujęte w Strategii modernizacji przestrzeni sprawiedliwości w Polsce na lata 2014-2020, w perspektywie rozwoju zakładając zmniejszenie luki kompetencyjnej kadr wymiaru sprawiedliwości i prokuratury poprzez zwiększenie liczby szkoleń interdyscyplinarnych. Celem zaplanowanych szkoleń jest także wyjście naprzeciw oczekiwaniom wyrażonym nie tylko przez uprawnione przez ustawodawcę organy ale również bezpośrednio przez jednostki. Przeprowadzenie szkoleń przyczyni się do podniesienia specjalistycznej wiedzy prawniczej w obszarze prawa ochrony konsumenta i egzekucji sądowej wśród kadr wymiaru sprawiedliwości. Organizacja szkoleń ogólnopolskich przyczyni się do trwałej poprawy jakości wydawanych orzeczeń i zwiększy skuteczność ich egzekwowania. Efektem szkoleń będzie wzrost wiedzy w obszarze prawa ochrony konsumenta oraz egzekucji sądowej, mierzony na podstawie praktycznego testu i potwierdzony wydanym w ramach projektu zaświadczeniem. |
| Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych |
| 1. **Przeprowadzenie konsultacji z przedstawicielami kadr wymiaru sprawiedliwości i organów ścigania oraz specjalistów z dziedziny prawa ochrony konsumenta i egzekucji sądowej (lipiec 2021 r. – wrzesień 2021 r.)**

- zorganizowane zostaną warsztaty konsultacyjne z przedstawicielami sądów powszechnych i jednostek prokuratury oraz specjalistami z dziedziny prawa ochrony konsumenta i egzekucji sądowej w celu omówienia problematyki prowadzenia postępowań sądowych w przedmiotowych obszarach jak również głównych założeń programów szkoleniowych i możliwości ich realizacji;1. **Opracowanie programów szkoleń wraz z materiałami i obudową dydaktyczną przez ekspertów (sierpień 2021r. – październik 2021 r.)**

- opracowane zostaną przez ekspertów dwa dedykowane programy szkoleń wraz z obudową metodyczną (cele i efekty szkolenia, materiały szkoleniowe, narzędzia weryfikujące efektywność szkoleń) – w obszarze prawa ochrony konsumenta oraz egzekucji sądowej;1. **Przeprowadzenie 20-godzinnych szkoleń dla 32 grup (śr. 25-osobowych) (listopad 2021 r. – luty 2023 r.)**

- zorganizowane zostaną 3-dniowe (20-godzinne) szkolenia dla 32 grup z zakresu dwóch bloków tematycznych - prawa ochrony konsumenta oraz egzekucji sądowej, w formie wykładowo-warsztatowej;1. **Opracowanie dodatkowych materiałów do wykorzystania w bieżącej pracy zawodowej - szkolenia e-learningowego z obszaru prawa ochrony konsumenta i egzekucji sądowej (sierpień 2022 r. - marzec 2023 r.)**

- opracowane zostaną dwa szkolenia e-learningowe, które następnie zostaną zaimplementowane na Platformie e-learningowej KSSiP i udostępnione wszystkim zainteresowanym;Grupa docelowa: sędziowie i asesorzy sądowi, prokuratorzy i asesorzy prokuratury, referendarze sądowi, asystenci sędziów i asystenci prokuratorów. |
| Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje |
| Zgodnie ze strategią „Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)” jednym z jej efektów jest państwo bardziej przyjazne dla obywateli i przedsiębiorców w strefie instytucjonalnej, co zawarte jest w Celu Szczegółowym III Skuteczne państwo i instytucje służące wzrostowi oraz włączeniu społecznemu i gospodarczemu. Konieczne jest zatem poprawienie sprawności prowadzenia postępowań sądowych. Celem podejmowanych działań jest przede wszystkim skuteczne zwiększanie poziomu wydajności pracy kadry orzeczniczej i rzetelna identyfikacja potrzeb szkoleniowych. Wśród zasadniczych działań ukierunkowanych na wsparcie interwencji publicznej, które dotychczas zostały zrealizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury należy wymienić:* Modernizacja Platformy Szkoleniowej KSSiP (portalu e-KSSiP) w celu zwiększenia dostępu do oferty szkoleń stacjonarnych i e-learningowych KSSiP w ramach projektu „Wdrożenie nowoczesnych metod badania potrzeb szkoleniowych i kształcenia kluczem do skutecznego wymiaru sprawiedliwości” (Działanie 2.17 PO WER) – opracowanie portalu e-KSSiP w celu wprowadzenia nowoczesnych technologii oraz zwiększenia standardu dostępności on-line do szkoleń;
* „Doskonalenie zawodowe pracowników wymiaru sprawiedliwości” (Priorytet V, Działanie 5.3, PO KL) – opracowanie w 2011 roku projektu profesjonalnej analizy potrzeb szkoleniowych – opracowanie narzędzi do badania potrzeb szkoleniowych;
* „Szkolenia z zakresu prawa gospodarczego i cywilnego dla kluczowych kadr sądownictwa” (Działanie 2.17, POWER) – opracowanie programów oraz realizacja szkoleń z zakresu prawa cywilnego z elementami prawa gospodarczego.
 |
| Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.) |
| Odbiorcy szkoleń organizowanych przez KSSiP (kadra wymiaru sprawiedliwości) ustawowo zobowiązani są do podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Zgodnie z art. 98 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz.U. 2019, poz. 740 ze zm.) prokurator jest obowiązany stale podnosić kwalifikacje zawodowe, w tym uczestniczyć w szkoleniach i innych formach doskonalenia zawodowego. Art. 82a § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 365 ze zm.) nakłada na sędziów obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Natomiast § 3 ww. artykułu wskazuje, iż sędzia jest obowiązany uczestniczyć, w miarę możliwości corocznie, w szkoleniu i doskonaleniu zawodowym organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury lub innych formach doskonalenia zawodowego, w celu uzupełnienia specjalistycznej wiedzy i umiejętności zawodowych. Obecny stan prawny pozwala na rozpoczęcie prac przygotowawczych do realizacji projektu. Warunkiem skutecznej realizacji projektu jest także zaangażowanie wszystkich interesariuszy tj. sądów powszechnych i jednostek prokuratury oraz sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych i asystentów sędziego, prokuratorów, asesorów prokuratury i asystentów prokuratorów. Potencjał kadrowy i zasoby techniczne KSSiP pozwalają na skuteczną realizację projektu. |
| Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie |
| Programy szkoleniowe opracowane w ramach niniejszego projektu będą stale aktualizowane i wykorzystywane w ustawicznej działalności KSSiP w kolejnych latach. Szkolenia e-learningowe zostaną zamieszczone na platformie e-KSSiP i udostępnione wszystkim użytkownikom. Realizacja projektu umożliwi dopasowanie oferty kształcenia do potrzeb wymiaru sprawiedliwości poprzez zwiększenie liczby szkoleń specjalistycznych oferowanych przez KSSiP. |
| **ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)** |
| **WSKAŹNIKI REZULTATU** |
| Nazwa wskaźnika | Wartość docelowa |
| W podziale na:[[15]](#footnote-15) | Ogółem w projekcie |
| Kobiety | Mężczyzn |
| *Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości, którzy podnieśli kompetencje w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego* |  |  | 720 |
|  |  |  |  |
| … |  |  |  |
| **WSKAŹNIKI PRODUKTU** |
| Nazwa wskaźnika | Wartość docelowa |
| W podziale na:[[16]](#footnote-16) | Ogółem w projekcie |
| Kobiety | Mężczyzn |
| *Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości, objętych wsparciem szkoleniowym w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego* |  |  | 800 |
| *Liczba opracowanych programów szkoleniowych* |  |  | 2 |
|  |  |  |  |
| **SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU** |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** |
| **Nie dotyczy** |
| Uzasadnienie: |  |
|  |
| Uzasadnienie: |  |
| … |
| Uzasadnienie: |  |

Załącznik 1.3

|  |  |
| --- | --- |
| **DZIAŁANIE PO WER** | **Działanie 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości** |
| **FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO** |
| **PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE** |
| Tytuł lub zakres projektu[[17]](#footnote-17) | **Zorganizowana przestępczość transgraniczna ze szczególnym uwzględnieniem metod zabezpieczania i odzyskiwania mienia pochodzącego z przestępstw** |
| Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany | *Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania* |
| Priorytet inwestycyjny | 11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia. |
| Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu | Szkolenia oraz studia podyplomowe dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, doradców restrukturyzacyjnych, przedstawicieli zawodów prawniczych oraz mediatorów z zakresu prawa gospodarczego, mediacji w sprawach gospodarczych, informatyki śledczej, ochrony konsumenta, zwalczania i zapobiegania przestępczości gospodarczej i skarbowej, prawa dotyczącego własności intelektualnej, prawa upadłościowego. |
| Cel główny projektu | Aktualizacja i podniesienie specjalistycznej wiedzy wśród pracowników wymiaru sprawiedliwości w zakresie zapobiegania i zwalczania zorganizowanej przestępczości transgranicznej ze szczególnym uwzględnieniem metod zabezpieczania i odzyskiwania mienia pochodzącego z przestępstw poprzez organizację szkoleń dla pracowników kadr wymiaru sprawiedliwości. |
| Kamienie milowe projektu[[18]](#footnote-18) | 1. Przeprowadzenie konsultacji z przedstawicielami kadr wymiaru sprawiedliwości oraz specjalistami z zakresu przestępczości transgranicznej (lipiec 2021 r. – wrzesień 2021 r.) – szacunkowa wartość 1% kosztów ogółem,2. Opracowanie programu szkolenia wraz z materiałami i obudową dydaktyczną przez ekspertów (sierpień – październik 2021 r.)- szacunkowa wartość 4% kosztów ogółem,3. Przeprowadzenie 20-godzinnych szkoleń dla 32 grup (śr. 25-osobowych) (listopad 2021 r. – luty 2023 r.) – szacunkowa wartość 87% kosztów ogółem,4. Opracowanie dodatkowych materiałów do wykorzystania w bieżącej pracy zawodowej - szkolenia e-learningowego (październik 2022 - marzec 2023 r.)- szacunkowa wartość 8% kosztów ogółem. |
| Podmiot zgłaszający projekt[[19]](#footnote-19) | Instytucja Pośrednicząca - Ministerstwo Sprawiedliwości |
| Podmiot, który będzie wnioskodawcą | **Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury** |
| Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą[[20]](#footnote-20) | Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury jest jedyną centralną instytucją powołaną ustawowo do szkolenia i doskonalenia zawodowego kadr wymiaru sprawiedliwości w celu uzupełnienia ich specjalistycznej wiedzy i umiejętności zawodowych (ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury; tj. Dz.U. 2019, poz. 1042 ze zm.). |
| Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie? | **TAK** |  | **NIE** | **X** |
| Podmioty, które będą partnerami w projekcie i uzasadnienie ich wyboru[[21]](#footnote-21) | **Nie dotyczy** |
| Czy projekt będzie projektem grantowym? | **TAK** |  | **NIE** | **X** |
| Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie(kwartał albo miesiąc oraz rok) | **IV kwartał 2020** |
| Przewidywany okres realizacji projektu  | Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok) | 07.2021 | Data zakończenia (miesiąc oraz rok) | 03.2023 |
| **SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU** |
| Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN) |
| w roku 2020 | w roku 2021 | w roku 2022 | w roku 2023 | ogółem |
| 0 | 300.000 | 1.200.000 | 400.000 | 1.900.000 |
| Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN) |
| TAK  | ...……………………………….…………………………… (PLN) | NIE | X |
| Szacowany wkład UE (PLN) |
| 1.601.320,00 |
| **OPIS PROJEKTU** |
| Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym[[22]](#footnote-22) |
| Zastosowanie trybu pozakonkursowego wynika ze strategicznego charakteru planowanego działania. Odnosząc się do zapisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 ze zm.), należy stwierdzić, iż przedmiotowy projekt spełnia kryteria dot. realizacji w trybie pozakonkursowym określone w art. 38. Realizacja projektu przyczyni się do podniesienia specjalistycznej wiedzy z zakresu zorganizowanej przestępczości transgranicznej wśród kadr wymiaru sprawiedliwości poprzez opracowanie programu szkolenia, szkolenia e-learningowego, a także przeprowadzenie szkoleń dedykowanych pracownikom sądów powszechnych i jednostek prokuratur. Niniejszy projekt dotyczy systemowego podnoszenia wiedzy grup zawodowych kadr wymiaru sprawiedliwości - sędziów i asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury, asystentów sędziów i asystentów prokuratorów. Występowanie prawnego obowiązku realizacji ww. zadań wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego (ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, tj. Dz.U. 2019, poz. 1042, art. 2 pkt 2 i 3).Na przestrzeni ostatnich lat zauważalny jest stały rozwój przestępczości zorganizowanej, w tym transgranicznej, w szczególności o charakterze ekonomicznym, ukierunkowanej na pozaprawne pozyskiwane mienia. W procederze tym niejednokrotnie wykorzystywany jest rozwój technik cyfrowych i teleinformatycznych w tym Internetu. Jego rozwojowi sprzyja globalizacja i otwarcie granic. Sztandarowym procederem przestępczym staje się przestępstwo tzw. „prania brudnych pieniędzy”, które swoim zasięgiem częstokroć obejmuje obszary wielu krajów. Godzi jednocześnie w istotny sposób w bezpieczeństwo finansowe i gospodarcze Państwa, albowiem zasadza się na wprowadzaniu środków pieniężnych pochodzących z działań przestępczych do obrotu za pośrednictwem działalności gospodarczej w celu zapewnienia możliwości legalnego korzystania z nich. Przestępstwami bazowymi dla przestępstwa tzw. „prania brudnych pieniędzy” w zasadniczej mierze są przestępstwa korupcyjne, przestępstwa na rynku finansowym (w tym przestępstwa giełdowe, ubezpieczeniowe, prowadzenie działalności bez licencji), przestępstwa skarbowe, nielegalny obrót środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi, handel ludźmi i przemyt imigrantów, nielegalny hazard, przestępstwa związane z naruszeniem praw autorskich i praw własności przemysłowej, a więc nie tylko przestępstwa skierowane sticte przeciwko mieniu oraz przeciwko obrotowi gospodarczemu. Czyny te niejednokrotnie obejmują też szeroki katalog działań związanych z przenoszeniem posiadania lub własności wartości majątkowych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego. Eksterytorialny charakter owych zachowań w znacznej mierze umożliwia lub w znacznym stopniu ułatwia ukrywanie mienia pochodzącego z popełnianych przestępstw. Jedną z metod lokowania pozyskiwanych pozaprawnie środków stają się kryptowaluty. Zgodnie z informacjami pochodzącymi z serwisu *coinmarketcap.com*, publikującego dane statystyczne, na 23 kwietnia 2019 roku były dostępne 2 132 kryptowaluty (zarówno *coin*-y, jak i *tokeny*), z czego większość stanowiły *tokeny* (ok. 60,3%). Ze względu na odmienną formę kodów źródłowych oraz zapisaną funkcjonalność poszczególnych kryptowalut, każda z nich może generować odmienne ryzyko dla bezpieczeństwa obrotu finansowego. Zauważyć bowiem należy, że kryptowaluty gwarantują w większości przypadków pełną anonimowość. W kodzie transakcji przekazują one tylko wartość kwotową transferu, szyfrując jednocześnie pozostałe informacje o transakcji, co pozwala zapewnić pełną anonimowość zleceniodawcy i odbiorcy. Swoją aktualność zachowuje również ukrywanie mienia pochodzącego z przestępstw w tzw. „rajach podatkowych”.  Odpowiedzią na ów stały wzrost liczby przestępstw popełnianych w ramach zorganizowanych grup, a nadto z elementem międzynarodowym są zmiany aktów prawnych zmierzających do przeciwdziałania owemu procederowi przestępczemu. W latach 2017 - 2018 do krajowego porządku prawnego wprowadzono między innymi:1. ustawę z dnia 24 listopada 2017 roku o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania wykorzystaniu sektora finansowego, która wprowadziła do ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa art. 119 zv przyznający Szefowi KAS kompetencje do wydawania postanowień o blokadzie rachunku podmiotu kwalifikowanego – na okres nie dłuższy niż 72 godz. – jeżeli posiadane informacje, w szczególności wyniki analizy ryzyka, będą wskazywać, że podmiot kwalifikowany może wykorzystywać działalność banków lub skok do celów mających związek z wyłudzeniami skarbowymi lub do czynności zmierzających do wyłudzenia skarbowego, a blokada rachunku podmiotu kwalifikowanego jest konieczna, aby temu przeciwdziałać,
2. ustawę z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu, której głównym celem była implementacja przepisów dyrektywy 2015/849 Rady (UE), dostosowanie zmienionych w 2012 roku rekomendacji FATF, a nadto wdrożenie zaleceń ewaluatorów z Komitetu Ekspertów ds. Oceny Środków Zapobiegania Praniu Pieniędzy i Finasowaniu Terroryzmu MONEYVAL,

3) ustawę z dnia 10 stycznia 2018 roku o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw wprowadzającą dwa nowe rozdziały to jest 62c i 62d, będącą wynikiem wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/41/UE w sprawie europejskiego nakazu dochodzeniowego w sprawach karnych, a stanowiące daleko idące ułatwienia w podejmowaniu czynność dowodowych za granicą oraz przekazywania dowodów już istniejących,4) ustawę z dnia 5 lipca 2018 roku o zmianie Ordynacji podatkowej zmieniającej treść jej art. 119 zv, 5) rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 11 lipca 2018 roku w sprawie zaniechania poboru podatku od czynności cywilnoprawnych od umowy sprzedaży lub zmiany waluty wirtualnej (Dz.U. z dnia 12 lipca 2018 roku, poz.1348), zawierająca jedynie  szczątkową regulację dotyczącą kryptowaluty.Realizacja niniejszego projektu stanowić będzie zatem odpowiedź na widoczne tendencje i mechanizmy przestępczych działań sprawców. Będzie korespondowała z postępującym na przestrzeni ostatnich lat zmianami ustawodawstwa w tym zakresie, co obliguje Krajową Szkołę do podjęcia kompleksowych działań w celu aktualizacji wiedzy kadr wymiaru sprawiedliwości i organów ścigania.Zgodnie z ustawą z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury jednym z zadań Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury jest szkolenie i doskonalenie zawodowe szeroko rozumianych kadr wymiaru sprawiedliwości w celu uzupełnienia ich specjalistycznej wiedzy i umiejętności zawodowych oraz kwalifikacji zawodowych.Krajowa Szkoła posiada wieloletnie doświadczenie w planowaniu oraz realizacji szkoleń i jako jedyna w Polsce centralna instytucja jest uprawniona do systemowego doskonalenia zawodowego tej wymagającej grupy docelowej. Działalność szkoleniowa Krajowej Szkoły ukierunkowana jest między innymi na diagnozowanie potrzeb szkoleniowych w celu opracowania dedykowanych programów szkoleń, uwzględniających specyfikę pracy poszczególnych zawodów wchodzących w skład kadr wymiaru sprawiedliwości.KSSiP będąc podmiotem posiadającym umocowanie prawne, wiedzę oraz bogate i wykwalifikowane zasoby ludzkie może wspomóc właściwą realizację zadań publicznych podejmowanych przez sądy i prokuratury, gwarantując tym samym wysoką jakość wsparcia realizowanego ze środków unijnych. Zadania wskazane do realizacji w ramach planowanej interwencji są także ujęte w „Strategii modernizacji przestrzeni sprawiedliwości w Polsce na lata 2014-2020”, której kierunkiem strategicznym KSSiP jest zapewnienie w perspektywie długoterminowej, dostępności odpowiednich środków na zaplanowaną działalność szkoleniową poprzez pozyskiwanie środków z funduszy UE, a jej funkcjonowanie ma charakter wspierający wobec pozostałych podmiotów strategii.Celem Krajowej Szkoły jest stworzenie systemu kształcenia elity środowiska prawniczego, charakteryzującego się elastycznością, wysoką jakością, skutecznym nauczaniem oraz pełnym zaangażowaniem instytucji publicznych (co wpisuje się w koncepcję Lifelong Learning Komisji Europejskiej). |
| Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu |
| Zasadniczym założeniem interwencji publicznej będzie zwiększenie świadomości prawnej i społecznej w zakresie konieczności zapobiegania i zwalczania przestępczości zorganizowanej oraz podniesienie kompetencji w zakresie procedur dotyczących odzyskiwania mienia pochodzącego z przestępstw m.in. w świetle zmian wprowadzonych ustawami: z dnia 24 listopada 2017 roku o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania wykorzystaniu sektora finansowego oraz z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu, a także zasad współpracy organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości z organami administracji w zakresie ścigania przestępstw przeciwko obrotowi gospodarczemu. Realizowane działania umożliwią bowiem podniesienie poziomu wiedzy w zakresie mechanizmów światowych dotyczących standardów zwalczania zorganizowanej przestępczości, w szczególności transgranicznej. Pozwolą na zaznajomienie uczestników z kwestiami związanymi z problematyką przestępczości zorganizowanej, w tym o charakterze ekonomicznym. Przyczynią się do powszechnego rozpropagowania informacji w zakresie technicznych środków i metod realizacji przestępstw oraz służących ukrywaniu mienia stanowiącego ich owoc. Ponadto w ramach projektu przedstawiona zostanie metodyka prowadzenia postępowań przygotowawczych dotyczących przestępstw przeciwko obrotowi gospodarczemu z akcentem na czyny tzw. „prania brudnych pieniędzy”. Poruszona zostanie kwestia przestępstw bazowych oraz metod i środków służących odzyskiwaniu mienia pochodzącego z przestępstwa, także przy wykorzystaniu współpracy z instytucjami pozakrajowymi. Wyjaśnione zostaną nadto kwestie tzw. kryptowalut. Niezależnie od tego przedmiotem szkolenia będzie możliwość dochodzenia mienia pochodzącego przestępstw ulokowanego w tzw. „rajach podatkowych” Zadania wskazane do realizacji w ramach planowanej interwencji są również ujęte w Strategii modernizacji przestrzeni sprawiedliwości w Polsce na lata 2014-2020, w perspektywie rozwoju zakładając zmniejszenie luki kompetencyjnej kadr wymiaru sprawiedliwości i prokuratury poprzez zwiększenie liczby szkoleń interdyscyplinarnych. Celem zaplanowanych szkoleń jest wyjście naprzeciw oczekiwaniom wyrażonym nie tylko przez uprawnione przez ustawodawcę organy ale również bezpośrednio przez jednostki. Przeprowadzenie szkoleń przyczyni się do podniesienia specjalistycznej wiedzy prawniczej w obszarze zorganizowanej przestępczości transgranicznej wśród kadr wymiaru sprawiedliwości. Organizacja szkoleń ogólnopolskich przyczyni się do trwałej poprawy jakości wydawanych orzeczeń i zwiększy skuteczność ich egzekwowania. Efektem szkoleń będzie wzrost wiedzy z obszaru zorganizowanej przestępczości transgranicznej, mierzony na podstawie praktycznego testu i potwierdzony wydanym w ramach projektu zaświadczeniem. |
| Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych |
| 1. **Przeprowadzenie konsultacji z przedstawicielami kadr wymiaru sprawiedliwości oraz specjalistami z zakresu przestępczości transgranicznej (lipiec 2021 r. – wrzesień 2021 r.)**

- zorganizowane zostaną warsztaty konsultacyjne z przedstawicielami sądów powszechnych i jednostek prokuratury oraz specjalistami z dziedziny przestępczości transgranicznej w celu omówienia problematyki prowadzenia postępowań w obszarze zorganizowanej przestępczości transgranicznej, jak również głównych założeń programu szkoleniowego i możliwości jego realizacji;1. **Opracowanie programu szkolenia wraz z materiałami i obudową dydaktyczną przez eksperta (sierpień 2021r. – październik 2021 r.)**

- opracowany zostanie przez eksperta dedykowany program szkolenia wraz z obudową metodyczną (cele i efekty szkolenia, materiały szkoleniowe, narzędzia weryfikujące efektywność szkoleń);1. **Przeprowadzenie 20-godzinnych szkoleń dla 32 grup (śr. 25-osobowych) (listopad 2021 r. – luty 2023 r.)**

- zorganizowane zostaną 3-dniowe (20-godzinne) szkolenia dla 32 grup z zakresu zapobiegania i zwalczania zorganizowanej przestępczości transgranicznej ze szczególnym uwzględnieniem metod zabezpieczania i odzyskiwania mienia pochodzącego z przestępstw w formie wykładowo-warsztatowej;1. **Opracowanie dodatkowych materiałów do wykorzystania w bieżącej pracy zawodowej - szkolenia e-learningowego z obszaru zorganizowanej przestępczości transgranicznej (sierpień 2022 - marzec 2023 r.)**

- opracowane zostanie szkolenie e-learningowe, które następnie zostanie zaimplementowane na Platformie e-learningowej KSSiP i udostępnione wszystkim zainteresowanym;Grupa docelowa: sędziowie i asesorzy sądowi, prokuratorzy i asesorzy prokuratury, asystenci sędziów i asystenci prokuratorów. |
| Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje |
| Zgodnie ze strategią „Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)” jednym z jej efektów jest państwo bardziej przyjazne dla obywateli i przedsiębiorców w strefie instytucjonalnej, co zawarte jest w Celu Szczegółowym III Skuteczne państwo i instytucje służące wzrostowi oraz włączeniu społecznemu i gospodarczemu. Konieczne jest też podwyższenie sprawności i efektywności postępowań przygotowawczych prowadzonych w sprawach o przestępstwa związane z zorganizowaną przestępczością transgraniczną w kontekście metod zabezpieczania i odzyskiwania mienia pochodzącego z przestępstw. Celem takiego rozwiązania jest skuteczne zwalczanie przestępczości związanej z podatkiem od towarów i usług. Wśród zasadniczych działań ukierunkowanych na wsparcie interwencji publicznej, które dotychczas zostały zrealizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury należy wymienić:* Realizację szkoleń w ramach projektu pt. „Szkolenia z zakresu przestępczości podatkowej dla kadr sądownictwa i prokuratury”, którego celem jest aktualizacja i podniesienie poziomu specjalistycznej wiedzy prawniczej z zakresu prawa gospodarczego i karnego skarbowego, w szczególności prawa podatkowego oraz doskonalenie praktycznych umiejętności u min. 497 pracowników powszechnych jednostek prok. (prokuratorów, asesorów oraz asystentów prokuratora) oraz sądów powszechnych (sędziów, asesorów sądowych, referendarzy i asystentów sędziego). Projekt realizowany jest w okresie 01.03.2020 r. – 31.08.2021 r. Wartość projektu 999 854,40 zł.
* Realizacja szkoleń w ramach projektu pt. „Szkolenia z zakresu cyberprzestępczości dla kadr sądownictwa i prokuratury”, którego celem jest aktualizacja i podniesienie poziomu specjalistycznej wiedzy prawniczej z zakresu prawa gospodarczego, w szczególności dotyczącego zwalczania i zapobiegania przestępczości popełnianej przy wykorzystaniu systemów informatycznych oraz doskonalenie praktycznych umiejętności zawodowych u min. 540 pracowników powszechnych jednostek prokuratury (prokuratorów, asesorów oraz asystentów prokuratora) oraz sądów powszechnych (sędziów, asesorów sądowych, referendarzy i asystentów sędziego). Projekt realizowany jest w okresie 01.03.2020 r. – 31.08.2021 r. Wartość projektu 1 199 767,20 zł.
* Modernizacja Platformy Szkoleniowej KSSiP (portalu e-KSSiP) w celu zwiększenia dostępu do oferty szkoleń stacjonarnych i e-learningowych KSSiP w ramach projektu „Wdrożenie nowoczesnych metod badania potrzeb szkoleniowych i kształcenia kluczem do skutecznego wymiaru sprawiedliwości” (Działanie 2.17 PO WER) – opracowanie portalu e-KSSiP w celu wprowadzenia nowoczesnych technologii oraz zwiększenia standardu dostępności on-line do szkoleń;
* Projekt „Zapobieganie i zwalczanie przestępczości podatkowej”, którego głównym celem była aktualizacja i podniesienie poziomu specjalistycznej wiedzy prawniczej z zakresu prawa gospodarczego, w szczególności prawa podatkowego oraz doskonalenie praktycznych umiejętności zawodowych u min. 765 pracowników powszechnych jednostek prokuratury (prokuratorów, asesorów oraz asystentów prokuratora). Projekt realizowany był w okresie 01.06.2017 r. – 31.01.2019 r. Wartość projektu 1 271 646,00 zł.
* Projekt „Zapobieganie i zwalczanie cyberprzestępczości”, którego głównym celem była aktualizacja i podniesienie poziomu specjalistycznej wiedzy prawniczej z zakresu prawa gospodarczego, w szczególności dot. zwalczania i zapobiegania przestępczości popełnianej przy wykorzystaniu systemów informatycznych oraz doskonalenie praktycznych umiejętności zawodowych u min. 765 pracowników powszechnych jednostek prokuratury (prokuratorów, asesorów oraz asystentów prokuratora). Projekt realizowany był w okresie 01.06.2017 r. – 31.01.2019 r. Wartość projektu 1 333 578,00 zł.
 |
| Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.) |
| Odbiorcy szkoleń organizowanych przez KSSiP (kadra wymiaru sprawiedliwości) ustawowo zobowiązani są do podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Zgodnie z art. 98 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (tj. Dz.U. 2019, poz. 740 ze zm.) prokurator jest obowiązany stale podnosić kwalifikacje zawodowe, w tym uczestniczyć w szkoleniach i innych formach doskonalenia zawodowego. Art. 82a § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tj. Dz. U. 2020, poz. 365 ze zm.) nakłada na sędziów obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Natomiast § 3 ww. artykułu wskazuje, iż sędzia jest obowiązany uczestniczyć, w miarę możliwości corocznie, w szkoleniu i doskonaleniu zawodowym organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury lub innych formach doskonalenia zawodowego, w celu uzupełnienia specjalistycznej wiedzy i umiejętności zawodowych. Obecny stan prawny pozwala na rozpoczęcie prac przygotowawczych do realizacji projektu. Warunkiem skutecznej realizacji projektu jest także zaangażowanie wszystkich interesariuszy tj. sądów powszechnych i jednostek prokuratury oraz sędziów, asesorów sądowych i asystentów sądowych, prokuratorów, asesorów prokuratury i asystentów prokuratorów. Potencjał kadrowy i zasoby techniczne KSSiP pozwalają na skuteczną realizację projektu. |
| Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie |
| Program szkoleniowy opracowany w ramach niniejszego projektu będzie stale aktualizowany i wykorzystywany w ustawicznej działalności KSSiP w kolejnych latach. Realizacja projektu umożliwi dopasowanie oferty kształcenia do potrzeb wymiaru sprawiedliwości poprzez zwiększenie liczby szkoleń specjalistycznych oferowanych przez KSSiP. |
| **ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)** |
| **WSKAŹNIKI REZULTATU** |
| Nazwa wskaźnika | Wartość docelowa |
| W podziale na:[[23]](#footnote-23) | Ogółem w projekcie |
| Kobiety | Mężczyzn |
| *Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości, którzy podnieśli kompetencje w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego* |  |  | 720 |
| **WSKAŹNIKI PRODUKTU** |
| Nazwa wskaźnika | Wartość docelowa |
| W podziale na:[[24]](#footnote-24) | Ogółem w projekcie |
| Kobiety | Mężczyzn |
| *Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości, objętych wsparciem szkoleniowym w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego* |  |  | 800 |
| *Liczba opracowanych programów szkoleniowych* |  |  | 1 |
| *Liczba opracowanych szkoleń e-learningowych* |  |  | 1 |
| **SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU** |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** |
| **Nie dotyczy** |
| Uzasadnienie: |  |
|  |
| Uzasadnienie: |  |
| … |
| Uzasadnienie: |  |

Załącznik 1.4

|  |  |
| --- | --- |
| **DZIAŁANIE PO WER** | **2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości** |
| **FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO** |
| **PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE** |
| Tytuł lub zakres projektu[[25]](#footnote-25) | **Przygotowanie i wdrożenie metodyki z zakresu pozyskiwania i przetwarzania informacji oraz komunikacji przy realizacji zadań prokuratury z wykorzystaniem systemu informatycznego PROK-SYS** |
| Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany | Usprawnienie procesów zarządzania i komunikacji w sądownictwie i prokuraturze

|  |
| --- |
|  |

 |
| Priorytet inwestycyjny | 11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia |
| Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu | 1. Opracowanie metodyki zarządzania określonymi kategoriami spraw celem wsparcia prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego
2. Szkolenia dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz Ministerstwa Sprawiedliwości wspierające wdrażanie modeli zarządzania zasobami ludzkimi, finansami, informacją i komunikacją, świadczenie usług informatycznych, a także kontroli zarządczej oraz obsługi interesanta
 |
| Cel główny projektu | Zwiększenie kompetencji prokuratorów, urzędników oraz innych pracowników Prokuratury Krajowej oraz powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w zakresie realizacji obowiązków służbowych z wykorzystaniem narzędzi informatycznych, do wykonywania czynności służbowych oraz możliwości wykorzystania e-akt do pracy własnej oraz ich udostępniania stronom postępowań.  |
| Kamienie milowe projektu[[26]](#footnote-26) | * Zatwierdzona metodyka z zakresu pozyskiwania i przetwarzania informacji, elektronicznej komunikacji z innymi podmiotami oraz wykorzystania e-akt spraw karnych przy realizacji zadań prokuratury z wykorzystaniem systemu informatycznego PROK-SYS -2,38% budżetu projektu.

W celu osiągnięcia pierwszego kamienia milowego zostanie opracowany konspekt „Metodyki” - Produkt nr 1, który następnie zostanie rozwinięty jako opracowanie niepowielające treści instrukcji obsługi systemu PROK-SYS. Głównym komponentem kamienia milowego będzie „Metodyka” stanowiąca Produkt nr 2, które zostanie poddana procesowi opiniowania przez poszczególne komórki organizacyjne Beneficjenta, a następnie przedłożona Prokuratorowi Krajowemu celem wyrażenia zgody na wdrożenie. Wskazane opracowanie będzie skierowane do prokuratorów oraz kadry urzędniczej. Obydwa zadania projektowe skutkujące osiągnięciem pierwszego kamienia milowego zostaną zrealizowane przez zasób kadrowy Beneficjenta Konspekt „Metodyki”→ Opracowana „Metodyka” → Przyjęcie „Metodyki Planowana data 03.2021* Rozbudowa aplikacji SWP do wersji przeglądarkowej wraz z integracją z systemem informatycznym PROK-SYS -20,11% budżetu projektu

Kolejny kamień milowy zostanie osiągnięty poprzez budowę Produktu nr 3 tj. przeprowadzenie rozbudowy posiadanej przez Beneficjenta aplikacji SWP (System Wsparcia Prokuratora) z wersji desktopowej do wersji przeglądarkowej, a następnie dokonanie integracji wytworzonej aplikacji z systemem PROK-SYS. Wskazane zamierzenie będzie skutkowało włączeniem odrębnej obecnie aplikacji wraz z jej wszystkimi funkcjonalnościami do wiodącego systemu informatycznego Prokuratury jako kolejnej z jego funkcjonalności. Rozbudowany w ramach projektu komponent systemu PROK-SYS będzie zgodny ze standardem tego systemu tj. wymogami WCAG 2.0 posiadając funkcjonalność umożliwiającą korzystanie każdemu z użytkowników bez względu na preferencję płci czy stopień niepełnosprawności. Zadanie będzie realizowane przez zasób kadrowy Beneficjenta – osoby wchodzące w skład Zespołu Projektowego oraz zasób kadrowy Wykonawcy wyłonionego w ramach zamówienia publicznego. Opracowanie wymagań rozbudowy SWP i integracji z PROK-SYS → Rozbudowa SWP i integracja z PROK-SYS → PROK-SYS z zaimplementowanym SWP → Odbiór Produktu nr 3Planowana data 06.2021* Wdrożona metodyka i z zakresu pozyskiwania i przetwarzania informacji oraz komunikacji z innymi podmiotami oraz wykorzystania e-akt spraw karnych przy realizacji zadań prokuratury z wykorzystaniem systemu informatycznego PROK-SYS – 77,51% budżetu

Osiągnięcie kamienia milowego będzie wymagało przeprowadzenia działań takich jak: opracowanie wymagań dla przeprowadzenia szkoleń (ośrodki szkoleniowe, trenerzy, materiały szkoleniowe), przeprowadzenie postępowania w celu wyłonienia organizatora szkoleń (usługi hotelowe, najem sal szkoleniowych, usługi restauracyjne), przeprowadzenie postępowania w celu wyłonienia trenerów prowadzących szkolenia. Kamień milowy zostanie osiągnięty poprzez wdrożenie opracowanej „Metodyki” w ramach prowadzonych szkoleń warsztatowych z wykorzystaniem środowiska szkoleniowego PROK-SYS. Celem szkoleń nie będzie powielanie zapisów zawartych w instrukcji obsługi systemu lecz nauczenie uczestników w jaki sposób zoptymalizować czynności służbowe. Planowana data 06.2023 |
| Podmiot zgłaszający projekt[[27]](#footnote-27) | Instytucja Pośrednicząca - Ministerstwo Sprawiedliwości |
| Podmiot, który będzie wnioskodawcą | **Prokuratura Krajowa** |
| Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą[[28]](#footnote-28) | Prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności. Status prawny oraz organizację i strukturę prokuratury określają takie akty prawne jak: ustawa z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz.U. poz. 177) oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. poz. 508). Z uwagi na zakres i przedmiot zadań, jakie powierzył prokuraturze ustawodawca, instytucja ta posiada specyficzną, hierarchiczną strukturę organizacyjną. Mając na względzie zarówno zakres zadań prokuratury, jak też jej strukturę organizacyjną jedynym podmiotem, który może właściwie zrealizować działania objęte projektem, skierowane do określonej grupy docelowej, jest Prokuratura Krajowa. Biorąc pod uwagę, że metodyka stanowi specyficzny akt kierownictwa wewnętrznego, żaden podmiot spoza struktury organizacyjnej prokuratury nie jest właściwy do przygotowania i przyjęcia takiego dokumentu. Ponadto żaden inny podmiot, poza jednostkami organizacyjnymi prokuratury nie ma wiedzy oraz nie jest właściwy w zakresie realizacji obowiązków wynikających z aktów prawnych regulujący działania prokuratury ani w zakresie sposobu funkcjonowania systemu informatycznego PROK-SYS, które to oprogramowanie jest własnością Prokuratury Krajowej i nie może być przedmiotem obrotu rynkowego.  |
| Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie? | **TAK** |  | **NIE** | **X** |
| Podmioty, które będą partnerami w projekcie i uzasadnienie ich wyboru[[29]](#footnote-29) | **Nie dotyczy** |
| Czy projekt będzie projektem grantowym? | **TAK** |  | **NIE** | **X** |
| Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie(kwartał albo miesiąc oraz rok) | **IV kwartał 2020** |
| Przewidywany okres realizacji projektu  | Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok) | 09.2020 | Data zakończenia (miesiąc oraz rok) | 06.2023 |
| **SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU** |
| Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN) |
| w roku 2020 | w roku 2021 | w roku 2022 | w roku 2023 | **ogółem** |
| 500 000 zł | 4 200 000 zł | 2 800 000 zł  | 2 500 000 zł  | 10 000 000 zł |
| Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN) |
| TAK  | ...……………………………….…………………………… (PLN) | NIE | X |
| Szacowany wkład UE (PLN) |
| 8 428 000 zł |
| **OPIS PROJEKTU**  |
| Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym[[30]](#footnote-30) |
| Biorąc pod uwagę, że metodyki stanowią specyficzny akt kierownictwa wewnętrznego żaden podmiot spoza struktury organizacyjnej prokuratury nie jest właściwy do przygotowania i przyjęcia takiego dokumentu. Zgodnie z art. 13 § 1 ustawy Prawo o prokuraturze *Prokurator Generalny kieruje działalnością**prokuratury osobiście lub za pośrednictwem Prokuratora Krajowego oraz pozostałych zastępców Prokuratora Generalnego, wydając zarządzenia, wytyczne i polecenia*. Zgodnie z art. 60 § 1 ustawy Prawo o prokuraturze *Wytyczne Prokuratora Generalnego, wydane na wniosek Prokuratora Krajowego, dotyczące metodyki prowadzenia postępowania przygotowawczego są wiążące dla wszystkich organów uprawnionych do prowadzenia postępowania przygotowawczego*. Ze wskazanych tu przepisów wynika, że organem wyłącznie właściwym dla przygotowania metodyki prowadzenia postępowania jest Prokurator Krajowy, a organem wyłącznie właściwym do jej przyjęcia jest Prokurator Generalny. Ponadto żaden inny podmiot, poza jednostkami organizacyjnymi prokuratury, nie posiada kompleksowej wiedzy w zakresie praktycznego realizowania obowiązków służbowych przez prokuratorów oraz urzędników i innych pracowników prokuratury ani w zakresie sposobu funkcjonowania systemu informatycznego PROK-SYS, które to oprogramowanie jest własnością Prokuratury Krajowej i nie może być przedmiotem obrotu rynkowego. W projekcie uwzględniony został także komponent szkoleniowy. Realizacja ww. komponentu przez podmiot zewnętrzny musiałaby sprowadzać się do zatrudnienia przez taki podmiot pracowników jednostek organizacyjnych prokuratury, co byłoby działaniem wysoce nieefektywnym, zarówno pod względem kosztowym, jak i organizacyjnym. |
| Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu |
| Prokuratura jako instytucja nie posiada wypracowanych jednolitych standardów, zarówno komunikacji wewnętrznej jak i zewnętrznej. Po ukończeniu budowy PROK-SYS istniejąca luka w zakresie opracowań metodycznych zwiększy się o brak jednolitej praktyki wykonywania obowiązków służbowych z systemem informatycznym w praktyce obejmującym cały zakres funkcjonowania prokuratury oraz możliwości pracy zdalnej z wykorzystaniem własnym e-akt spraw karnych wraz z ich elektronicznym udostępnianiem stronom. W ramach projektu przewidziane są działania mające na celu przygotowanie pracowników jednostek organizacyjnych prokuratury do kompleksowej realizacji czynności służbowych włącznie z tzw. pracą zdalną (poza siedzibą danej prokuratury) przy wykorzystaniu funkcjonalności systemu informatycznego PROK-SYS. Procesy i usługi, objęte projektowaną Metodyką są realizowane w stanie obecnym przez niezależne od siebie systemy informatyczne: CBD-SIP-PK - system centralny aktualnie eksploatowany w Prokuraturze Krajowej. Realizuje dwie podstawowe funkcje:1. Gromadzi dane z systemów SIP Libra-2.5 eksploatowanych w prokuraturach regionalnych tworząc centralną bazę danych. System umożliwia uprawnionym prokuratorom i pracownikom prokuratury wyszukiwanie danych oraz wytwarzanie raportów ze zgromadzonych danych w centralnej bazie danych.2. System CBD-SIP-PK umożliwia dostęp uprawnionym prokuratorom i pracownikom prokuratury w jednostkach prokuratury do rejestrów zewnętrznych.System CBD-SIP-PK po uruchomieniu systemu PROK-SYS zostanie wyłączony z eksploatacji.SIP Libra-2.5 - system zainstalowany jest w Prokuraturze Krajowej i 11 Prokuraturach Regionalnych. Jest to podstawowy system wspomagający pracę prokuratora i sekretariatów.Po uruchomieniu systemu PROK-SYS system SIP Libra-2.5 zostanie wyłączony z eksploatacji.SDA - system SDA przeznaczony jest do skanowania akt, przeprowadzenie procesu OCR zeskanowanych dokumentów, przechowywania zeskanowanych akt oraz udostępniania zeskanowanych akt do pracy prokuratora. System zainstalowany jest w Prokuraturze Krajowej, 11 prokuraturach regionalnych oraz 45 prokuraturach okręgowych. Po uruchomieniu systemu PROK-SYS system SDA zostanie wycofany z eksploatacji.SWPSystem Wsparcia Prokuratora – zapewnia dostęp do opracowań metodycznych, edycje dokumentów procesowych, analizę danych telekomunikacyjnych, bankowych i fakturowych wraz z wizualizacją.W ramach projektu „Budowa i wdrożenie systemu PROK-SYS” nastąpi pełna integracja procesów i usług obecnie rozproszonych- realizowanych niezależnie i bez powiązania ze sobą w ramach systemów informatycznych SDA, Libra 2.5 oraz CBD-SIP PK.PROK-SYS będzie realizował:1. Udostępnianie akt sprawy stronom postępowania poprzez Internet.2. Wymianę danych poprzez sieci transmisji danych z organami współpracującymi takimi jak Policja, sądy, ABW, CBA, KAS. Uwierzytelnianie użytkowników Policji, sądów, ABW, CBA, KAS będzie realizowane po stronie tych organów jako użytkownik grupowy Instytucja (np. Użytkownik grupowy Policja). Uwierzytelnianie nastąpi na poziomie Prokuratura Krajowa - instytucja. Rozliczalność prowadzić będzie każda instytucja we własnym systemie. 3. Podniesienie bezpieczeństwa przetwarzania i udostępniania danych.4. Udostępnienie wszystkich usług systemu PROK-SYS prokuratorom i pracownikom prokuratury we wszystkich jednostkach zgodnie z posiadanymi uprawnieniami, szczególnie udostępnienie usług skanowania i przeglądania elektronicznych akt prokuratorom i pracownikom prokuratury w prokuraturach rejonowych.Funkcjonalności zbudowanego systemu informatycznego PROK-SYS będą umożliwiały osiągnięcie następujących korzyści:1. ograniczenie czasu i kosztów niezbędnych do wprowadzania do systemów poszczególnych instytucji tych samych danych,
2. uzyskanie przez osoby pełniące funkcje orzecznicze narzędzia umożliwiającego analizę danych zawartych w aktach postępowania przy wykorzystaniu narzędzi informatycznych,
3. ograniczenie liczby błędów wynikających z wykorzystania nieaktualnych danych w związku z czynnościami postępowania karnego,
4. ograniczenie czasu i kosztów niezbędnych do uzyskania dostępu do akt przez osoby uprawnione,
5. ograniczenie kosztów konwojowania osób uprawnionych do uzyskania dostępu do akt tymczasowo aresztowanych lub pozbawionych wolności,
6. zwiększenie możliwości bezpośredniego zaangażowania osób, których interesów dotyczy postępowanie, w czynności postępowania,
7. zapewnienie możliwości świadczenia tzw. pracy zdalnej z wykorzystaniem zdigitalizowanych spraw karnych,
8. zapewnienie dostępu stronom postępowań do zdigitalizowanych akt spraw karnych z wykorzystaniem sieci internet bez względu na miejsce pobytu.

Poza systemem PROK-SYS pozostanie aplikacja SWP, której integracja nie była przewidziana na etapie opracowywania założeń do PROK-SYS ze względu na realizację w ramach projektu odrębnego. Rozbudowa aplikacji SWP do wersji przeglądarkowej wraz z integracją z PROK-SYS w pełni wpisuje się w przedstawione powyżej korzyści związane z wdrożeniem PROK-SYS. W szczególności:1. ograniczenie czasu i kosztów niezbędnych do wprowadzania do SWP danych uprzednio wprowadzonych do PROK-SYS,
2. uzyskanie przez prokuratorów pełniących funkcje orzecznicze narzędzia umożliwiającego analizę danych dostępnych z poziomu prowadzonej bez konieczności importu/exportu, odrębnego zapisu itp.
3. zapewnienie dostępu do wszystkich opracowań metodycznych prokuratury oraz szkoleń w formie e-learningu z poziomu głównego systemu informatycznego prokuratury.

Ponadto wpływ na zasadność realizacji projektu ma również wprowadzenie do Kodeksu postępowania karnego regulacji dotyczącej kwestii udostępniania stronom akt w postaci zdigitalizowanej. Ustawa o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw z dnia 11 marca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz 437) wprowadziła do art. 156 § 5 Kodeksu normę stanowiącą podstawę do udostępniania akt w postaci elektronicznej. Zmiana weszła w życie 15 kwietnia 2016 r. i spowodowała zwiększone zainteresowanie osób uprawnionych w uzyskiwaniu akt sprawy w postaci elektronicznej. Powoduje to konieczność zmiany organizacji pracy prokuratora oraz pracowników wspomagających pracę prokuratora w zakresie sposobu prowadzenia akt postępowania przygotowawczego w sposób umożliwiający ich bieżącą digitalizację oraz udostępnianie akt stronom. Uzasadnieniem dla realizacji projektu jest również przeprowadzona w roku 2018 analiza wykorzystania SDA w jednostkach, w których został wdrożony, dokonywana w ramach czynności związanych z utrzymaniem efektów zrealizowanego projektu. Z przeprowadzonych rozmów z użytkownikami systemu (prokuratorzy oraz pracownicy administracyjni wykorzystujący system) wynikało, że:- nie mają problemów z wykorzystaniem funkcjonalności systemu związanych z digitalizacją akt oraz ich udostępnianiem. W tym zakresie zidentyfikowano jedynie problemy, związane z brakiem regularności dokonywania digitalizacji akt, wynikające z przyzwyczajeń osób prowadzących postępowanie;- mają problemy z wykorzystywaniem funkcjonalności systemu, związanych z analizą zdigitalizowanych akt i wykorzystywaniem wyników analizy do przygotowywania pism procesowych. W tym zakresie jest to dla użytkowników narzędzie nowe i o ile potrafią uruchomić poszczególne funkcje oprogramowania to nie identyfikują prawidłowo ich wykorzystania w związku z wykonywanymi czynnościami procesowymi. Wskazane problemy zostały rozwiązane poprzez opracowanie i wdrożenia jednolitej metodyki prowadzenia postępowania karnego z wykorzystaniem SDA. Biorąc pod uwagę spostrzeżenia przekazane przez użytkowników systemu do skutecznego wdrożenia niezbędna jest jednolita metodyka pracy. Stąd też konieczne jest przygotowanie optymalnego modelu wykorzystania wszystkich funkcjonalności PROK-SYS w trakcie wykonywania czynności służbowych przez pracowników prokuratury. Model ten będzie miał postać metodyki, przewidzianej do przygotowania i wdrożenia w ramach projektu, będącego przedmiotem niniejszego wniosku.W ramach projektu przewiduje się działania mające na celu standaryzację i optymalizację wykonywania czynności postępowania karnego z wykorzystaniem systemu informatycznego PROK-SYS. Należy wskazać, że realizacja przedstawionych zamierzeń projektowych zapewni Prokuraturze możliwość realizacji swoich zadań ustawowych w obecnej sytuacji związanej z wprowadzeniem na terenie Polski w 2020 roku stanu epidemii COVID 19 oraz innych zbliżonych sytuacjach kryzysowych. Zostanie to osiągnięte poprzez zapewnienie pracownikom prokuratury możliwości pracy na dokumentach zdigitalizowanych w systemie PROK-SYS także poza siedzibami prokuratur w formie tzw. pracy zdalnej. Istotnym elementem wdrożenia ujednoliconej „Metodyki” będzie zapewnienie spójnego w skali ogólnopolskiej sposób elektronicznego udostępniania akt spraw karnych stronom postępowań bez konieczności osobistego stawiennictwa w czytelniach poszczególnych prokuratur. Strony postępowań bez względu na miejsce swojego pobytu (także poza granicami kraju) będą mogły po uzyskaniu zgody prokuratora zapoznać się z aktami danej sprawy dysponując jedynie dostępem do sieci internet. Obecnie nie jest to możliwe powodując istotne ograniczenie dla realizacji uprawnień wynikających z ustawy Kodeks postępowania karnego. W praktyce projektowane rozwiązanie ograniczy fizyczny kontakt pracowników prokuratury oraz stron postępowań karnych z aktami papierowymi. W okresie obecnego stanu epidemii oraz innych mogących wystąpić w przyszłości postępowania karne będą mogły być sprawnie prowadzone bez istotnych ograniczeń wynikających z zagrożeń epidemiologicznych. Projekt realizowany będzie przez zespół projektowy w ramach Biura Informatyzacji i Analiz Prokuratury Krajowej oraz wyznaczonych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. Podstawowym celem projektu jest praktyczne wdrożenie jednolitego standardu realizacji obowiązków służbowych przez pracowników prokuratury z wykorzystaniem systemu informatycznego PROK-SYS oraz e-akt spraw karnych stanowiących zdigitalizowane odzwierciedlenie akt papierowych, które będzie skutkowało usprawnieniem procesów związanych z zarządzaniem przez prowadzącego postępowanie czynnościami prowadzonego postępowania, w tym w szczególności sposobem organizacji akt postępowania oraz czynnościami związanymi z udostępnianiem przez internet akt postępowania osobom uprawnionym i ich przekazywaniem do innych organów, wykonujących czynności w związku z postępowaniem. Produkty projektu, objętego niniejszym wnioskiem, będą dodatkowo wzmacniać rezultaty projektu „Budowa i wdrożenie systemu PROK-SYS” zrealizowanego ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka i Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa oraz projektu „Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw” zrealizowanego ze środków Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój. |
| Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych |
| W ramach projektu planuje się realizację następujących działań / zadań:* Przygotowanie konspektu opracowania metodycznego z zakresu pozyskiwania i przetwarzania informacji, elektronicznej komunikacji z innymi podmiotami oraz wykorzystania e-akt spraw karnych przy realizacji zadań prokuratury z wykorzystaniem systemu informatycznego PROK-SYS, w skład której powinni wejść prokuratorzy prowadzący postępowania karne oraz urzędnicy i inni pracownicy prokuratury wykonujący czynności administracyjne, związane z digitalizacją i udostępnianiem zdigitalizowanych akt stronom postępowania (realizacja obowiązków służbowych z wykorzystaniem PROK-SYS),
* Rozbudowa aplikacji SWP do wersji przeglądarkowej wraz z integracją z PROK-SYS,
* Przygotowanie metodyki z zakresu pozyskiwania i przetwarzania informacji, elektronicznej komunikacji z innymi podmiotami oraz wykorzystania e-akt spraw karnych przy realizacji zadań prokuratury z wykorzystaniem systemu informatycznego PROK-SYS - prezentacja dokumentu kierownictwu Prokuratury Krajowej, uwzględnienie ewentualnych uwag i poprawek oraz przyjęcie dokumentu przez Prokuratora Generalnego,
* Wdrożenie metodyki poprzez przeprowadzenie szkoleń dla co najmniej 10.000 osób (pracowników jednostek organizacyjnych prokuratury- prokuratorów, asesorów, asystentów prokuratorów, urzędników oraz innych pracowników prokuratury) oraz przygotowanie materiałów e-learningowych dla przyszłych pracowników jednostek organizacyjnych prokuratury. Zakłada się że szkolenia prowadzone będą przez prokuratorów i/lub urzędników prokuratury wyłonionych w ramach postępowania publicznego w trybie – usługi społeczne. Każda osoba uczestnicząca w szkoleniach będzie miała dostęp do środowiska pracy (urządzeń i oprogramowania) identycznego z występującym w miejscu wykonywania czynności służbowych. Tematyka szkoleń dotyczyć będzie zarządzania czynnościami postępowania karnego przez prokuratora prowadzącego postępowanie, w tym w szczególności czynnościami digitalizacji akt postępowania, udostępniania akt podmiotom zewnętrznym oraz organizacji akt dla celów analizy treści zdigitalizowanych dokumentów. Tematyką szkoleń zostanie objęta komunikacja z wykorzystaniem elektronicznego obiegu dokumentów wewnątrz prokuratury, jak również z podmiotami zewnętrznymi.
 |
| Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje |
|  Wśród zasadniczych działań ukierunkowanych na wsparcie podejmowania interwencji, które dotychczas zostały zrealizowane przez Prokuraturę Krajową wymienić należy:* wdrożenie Systemu Digitalizacji Akt w ramach projektu *Wdrożenie systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych oraz utworzenie lokalnych i centralnego repozytorium akt w postaci cyfrowej w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury (SDA)*. Projekt współfinansowany był ze środków VII Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Projekt został zakończony w grudniu 2015 r.;
* utworzenie ogólnokrajowej infrastruktury teleinformatycznej prokuratury, umożliwiającej bezpieczne przesyłanie danych pomiędzy organami administracji publicznej. Zadanie realizowane ze środków własnych Prokuratury Krajowej. Realizacja zadania umożliwia wykorzystanie funkcjonalności Systemu Digitalizacji Akt do bezpiecznego przekazywania akt w formie zdigitalizowanej innym organom uczestniczącym w wykonywaniu czynności postępowania karnego (przede wszystkim sądy oraz Policja);
* rozpoczęcie realizacji projektu „Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw” zrealizowanego ze środków Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój. Zaplanowany do realizacji w latach 2016-2021. Realizacja zadania skutkowała między innymi budową aplikacji System Wsparcia Prokuratora (SWP) zapewniający dostęp do opracowań metodycznych, edycję wybranych dokumentów procesowych, analizę danych wraz z wizualizacją wyników ich przetwarzania.
* rozpoczęcie realizacji projektu *Budowa i wdrożenie systemu PROK-SYS*. Projekt jest współfinansowany ze środków II Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Projekt zakłada wdrożenie systemu PROK-SYS (posiadającego rozbudowane funkcjonalności obecnych SDA, Libra 2.5 i CBD SIP PK) we wszystkich jednostkach organizacyjnych prokuratury oraz wprowadzenie rozwiązań umożliwiających udostępnianie akt osobom uprawnionym za pośrednictwem internetu. Zadania projektowe zostaną zakończone do połowy 2021 r. Na etapie przygotowywania metodyki będzie wykorzystana wersja testowa systemu, która powstanie w drugiej połowie 2020r., a na etapie szkoleń dla wskazanych we wniosku grup docelowych, wykorzystana zostanie wersja wdrożeniowa systemu, która powstanie w pierwszej połowie 2021 r.
 |
| Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.) |
| Realizacja projektu nie wymaga zmiany przepisów prawa powszechnie obowiązującego. W przypadku dostrzeżenia zasadności zmiany przepisów prawa powszechnie obowiązującego zostanie opracowany stosowny postulat w trakcie przygotowania metodyki lecz jego realizacja nie będzie warunkowała wykonania zadań zaplanowanych w projekcie. Ewentualna konieczność zmiany przepisów o charakterze wewnętrznym zidentyfikowana zostanie na etapie modelowania potencjalnego sposobu realizacji procesów związanych z obsługą interesariuszy zewnętrznych. Analogiczny stan rzeczy istnieje w odniesieniu do przepisów wewnętrznych. Interesariuszami projektu są prokuratorzy, urzędnicy oraz inni pracownicy Prokuratury Krajowej oraz podległych jej powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. Efektywne działanie prokuratury wymaga stałego doskonalenia kompetencji zawodowych pracowników, obejmujących zarówno wiedzę merytoryczną jak również techniczną związaną z usprawnieniem warsztatu pracy o wykorzystanie dedykowanego systemu informatycznego. W konsekwencji podniesienie kompetencji wskazanych pracowników prokuratury przyczyni się nie tylko do poprawy jakości i skuteczności prowadzonych postępowań przygotowawczych, a także wpłynie na sprawniejsze i efektywniejsze całościowe funkcjonowanie prokuratury w ujęciu instytucjonalnym. W ramach niniejszego projektu działania skierowane zostaną do pracowników wszystkich jednostek organizacyjnych prokuratury - 357 prokuratur rejonowych, 45 prokuratur okręgowych, 11 prokuratur regionalnych oraz Prokuratury Krajowej (415 jednostek organizacyjnych). Ze względu na hierarchiczną strukturę organizacyjną prokuratury ryzyko braku wdrożenia zaprojektowanych zmian jest niskie. Ponadto włączenie przedstawicieli poszczególnych grup interesariuszy do prac nad metodyką, objętą niniejszym wnioskiem, zapewnia kontakt z rzeczywistymi potrzebami interesariuszy oraz dodatkowo wzmacnia stopień akceptacji produktów projektu. Zwiększenie świadomości i zaangażowania interesariuszy planowane jest poprzez przeprowadzenie działań demonstracyjnych mających na celu przybliżenie pracownikom poszczególnych jednostek organizacyjnych celów i korzyści wynikających z wdrożenia projektu.Wdrażana metodyka ma uwzględniać wykorzystanie systemu informatycznego PROK-SYS jako narzędzia służącego do kompleksowej realizacji obowiązków służbowych pracowników prokuratury. Wdrożenie metodyki poprzez przeprowadzenie szkoleń zostało zaplanowane w terminach zapewniających dostępność wersji wdrożeniowej systemu informatycznego PROK-SYS.Ryzyko związane z brakiem dostępności wersji wdrożeniowej PROK-SYS jest niskie, jednak z uwagi na ograniczenia związane ze stanem epidemii COVID-19 odbiór poszczególnych etapów PROK-SYS może się wydłużyć. Umowę z wykonawcą podpisano w marcu 2019 roku. Odebrano projekt wykonawczy i przeprowadzono analizę biznesową (wrzesień 2019 r.). Trwają prace nad opracowaniem wersji testowej PROK-SYS. Pełne uruchomienie PROK-SYS zaplanowano na luty 2021 roku. Wprowadzenie ujednoliconej „Metodyki” obejmującej ograniczenie obiegu akt papierowych wewnątrz prokuratury, propagację pracy stacjonarnej oraz pracy zdalnej na aktach zdigitalizowanych, zapewnienie dostępu do akt zdigitalizowanych stronom postępowań poprzez sieć internet na stałe przyczyni się do poprawy sprawności postępowań w prokuraturze. W obecnej sytuacji zagrożenia epidemiologicznego wskazane rozwiązania w pełni korespondują z zapisami *ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.* Należy wskazać, że wdrożone rozwiązania zapewnią możliwość sprawnej realizacji obowiązków ustawowych Prokuratury w sytuacjach podobnych, które mogą wystąpić w przyszłości.Zarządzanie ww. ryzykiem będzie realizowane poprzez monitorowanie informacji o stanie realizacji projektu „*Budowa i wdrożenie systemu PROK-SYS”* w celu aktualizacji zakresu projektu. |
| Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich . skuteczne wykonanie |
| Zakłada się, że w kolejnych etapach, po zakończeniu działań planowanych w niniejszym projekcie, realizowane będą działania związane z utrzymaniem metodyki (okresowy przegląd oraz aktualizacja opracowanej metodyki). Nowi pracownicy jednostek organizacyjnych prokuratury będą zapoznawać się z przygotowanymi w ramach projektu materiałami e-learningowymi, przygotowanymi w ramach wdrożenia metodyki, dotyczącymi realizacji przypisanych obowiązków służbowych z wykorzystaniem systemu informatycznego PROK-SYS.  |
| **ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)** |
| **WSKAŹNIKI REZULTATU** |
| Nazwa wskaźnika | Wartość docelowa |
| W podziale na:[[31]](#footnote-31) | Ogółem w projekcie |
| Kobiety | Mężczyzn |
| Liczba sądów oraz jednostek organizacyjnych prokuratury, w których wdrożono usprawnienia w zakresie zarządzania i komunikacji |  |  | 415 |
| **WSKAŹNIKI PRODUKTU** |
| Nazwa wskaźnika | Wartość docelowa |
| W podziale na:[[32]](#footnote-32) | Ogółem w projekcie |
| Kobiety | Mężczyzn |
| Liczba opracowanych w ramach projektu zbiorów metodyk zarządzania określonymi kategoriami spraw |  |  | 1 |
| Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości objętych wsparciem w zakresie zarządzania i komunikacji |  |  | 10.000 |
| **SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU** |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** |
| 1. **Nie dotyczy**
 |
| Uzasadnienie: |  |

1. Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych). [↑](#footnote-ref-2)
3. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ. [↑](#footnote-ref-3)
4. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa. [↑](#footnote-ref-4)
5. Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech. [↑](#footnote-ref-5)
6. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa. [↑](#footnote-ref-6)
7. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-7)
8. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-8)
9. Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu. [↑](#footnote-ref-9)
10. Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych). [↑](#footnote-ref-10)
11. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ. [↑](#footnote-ref-11)
12. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa. [↑](#footnote-ref-12)
13. Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech. [↑](#footnote-ref-13)
14. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa. [↑](#footnote-ref-14)
15. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-15)
16. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-16)
17. Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu. [↑](#footnote-ref-17)
18. Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych). [↑](#footnote-ref-18)
19. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ. [↑](#footnote-ref-19)
20. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa. [↑](#footnote-ref-20)
21. Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech. [↑](#footnote-ref-21)
22. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa. [↑](#footnote-ref-22)
23. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-23)
24. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-24)
25. Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu. [↑](#footnote-ref-25)
26. Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych). [↑](#footnote-ref-26)
27. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ. [↑](#footnote-ref-27)
28. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. z 2016 r. poz. 217) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. [↑](#footnote-ref-28)
29. Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech. [↑](#footnote-ref-29)
30. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. z 2016 r. poz. 217) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. [↑](#footnote-ref-30)
31. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-31)
32. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-32)