

Uwagi do projektu protokołu z XXIII posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój:

1) Strona 2

Uwaga pani Joanny Charytonowicz (Komisja Europejska) do wypowiedzi pani Judit Rozsa.

Pani Judit Rozsa zwróciła uwagę, że osiągnięcie tak dużej liczby wskaźników wykonalności dla Programu stanowi znaczące osiągnięcie. Wskazała, że powyższe oznacza, że dostępna do wykorzystania stanie się 6% rezerwa środków. Zaznaczyła, że rezerwa ta nie zostanie uruchomiona wyłącznie dla Osi III PO WER. Jednocześnie podkreśliła, że pula środków pierwotnie przeznaczonych na tę oś zostanie realokowana do pozostałych osi priorytetowych. Kontynuując zwróciła szczególną uwagę na wyniki osiągnięte w Osi I PO WER. Stwierdziła, że są one wysoce satysfakcjonujące i pokazują ogrom pracy, który został włożony w wykorzystanie środków Europejskiego Funduszu Społecznego ~~w działaniach prowadzonych w ramach Ochotniczych Hufców Pracy (OHP)~~ oraz inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych w działaniach prowadzonych przez Urzędy Pracy i Ochotnicze Hufce Pracy (OHP). (...)

Uwaga została uwzględniona.

2) Strona 16

Uwaga pani Edyty Sznajder (Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości) do wypowiedzi pani Doroty Korczyńskiej.

Pani ~~Dorota Korczyńska~~ Małgorzata Lelińska (~~Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej~~) poprosiła o przesunięcie procedowania nad wskazanym konkursem na wrześniowe posiedzenie Komitetu Monitorującego.

Uwaga została uwzględniona.

3) Strona 16-17

Uwaga pani Edyty Sznajder (Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości) do wypowiedzi pani Aleksandry Siemianowskiej.

Pani ~~Aleksandra Siemianowska~~ Joanna Nowakowska przedstawiła swój punkt widzenia. Powiedziała, że w obecnej sytuacji mamy do czynienia z dwoma różnymi przypadkami. Jeśli chodzi o Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, to nikt nie zgłasza uwag do zaproponowanych kryteriów w przeciwieństwie do kryteriów zaproponowanych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Wskazała, że jedna strona odnosi się do uwaga dotyczy działań promocyjnych, druga zaś do zmienionych zapisów które są

[uregulowane w](#) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. (...)

Uwaga uwzględniona w części dotyczącej autora wypowiedzi. Jednocześnie odrzucono zaproponowaną modyfikację wypowiedzi ze względu na to, że niepokrywa się ona z treścią nagrania.

4) Strona 17

Uwaga pani Edyty Sznajder (Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości) do wypowiedzi pani Małgorzaty Jarosińskiej-Jedynak.

Pani Małgorzata Jarosińska- Jedynak potwierdziła poprawność toku rozumowania pani [SiemianowskiejNowakowskiej](#). Jednocześnie poinformowała, że żadna instytucja nie jest dyskryminowana. (...)

Uwaga została uwzględniona.

5) Strona 18

Autokorekta IZ PO WER

Pani Dorota Korczyńska ([Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej](#)) przypomniała, że przed posiedzeniem przekazała trzy uwagi dotyczące materiału ewaluacyjnego, które zostały opracowane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie. Wskazała, że dotyczyły one rekomendacji numer 13,14 oraz 23. Następnie poprosiła ewaluatora o odniesienie się do nich.

6) Strona 19

Uwaga pani Małgorzaty Jabłeckiej-Kiluk (Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju).

Pani Małgorzata Jabłecka-Kiluk podsumowała uwagę zgłoszoną do rekomendacji numer 14. Stwierdziła, że postuluje ona o delikatne przeformułowanie istniejącego zapisu, ~~zaś natomiast nie wpływa ona na samą ideę merytoryczną stronę rekomendacji ani sposobu jej wdrażania, czyli to jak rozumiana jest wskazana rekomendacja i co należy zrobić w celu jej wdrożenia jest dla wszystkich jasne i zatem~~ pozostaje bez zmian. Następnie ponownie powróciła do omawiania prezentacji.

Uwaga została uwzględniona.

7) Strona 21

Uwaga pani Joanny Charytonowicz (Komisja Europejska)

Pani Joanna Charytonowicz omówiła uwagi Komisji do przedstawionych rekomendacji. W pierwszej kolejności odniosła się do rekomendacji numer 8.

Wskazała, że chodzi o zapisy, które ograniczają wsparcie dla osób w przedziale wiekowym od 18 do 24 lat, które zostały zarejestrowane i przekroczyły okres 4 miesięcy od czasu rejestracji. Stwierdziła, że tego rodzaju interpretacja zapisów Programu jest, co najmniej zastanawiająca. Wskazała, że jeżeli faktycznie wprowadzają one tego rodzaju ograniczenie, to Komisja jest otwarta na ich uelastycznienie. Następnie przypomniała, że co prawda, zgodnie z ideą gwarancji dla młodzieży, wsparcie dla osób młodych powinno zostać zapewnione w ciągu 4 miesięcy od ich zarejestrowania, jednak intencją Komisji nie było to, aby osoby ograniczenie wsparcia po przekroczeniu tego okresu nie otrzymywały w ogóle wsparcia. Przechodząc do rekomendacji odnoszących się do kwestii uelastycznienia wsparcia (rekomendacje 12-14) wskazała, że są to rekomendacje, na które Komisja bardzo liczy i które powinny zostać wdrożone tak szybko, jak to będzie możliwe. (...)

Uwaga została uwzględniona.

8) Strona 26

Uwaga pani Ewy Swędrowskiej -Dziankowskiej (Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii)

17. Pani Ewa Swędrowska- Dziankowska –Zastępca Dyrektora Departamentu Wspierania Małych Handlu i Średnich Współpracy Przedsiębiorstw Międzynarodowej, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii

Uwaga została uwzględniona.