

załącznik nr 1 do Regulaminu konkursu nr POWR.02.17.00-IP.04-00-003/19 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój



**Rzeczpospolita  
Polska**

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO  
W RAMACH PO WER**

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:** .....

**NR KONKURSU:** .....

**DATA WPŁYWU WNIOSKU:**.....

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**OCENIAJĄCY:** .....

CZĘŚĆ A. KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE 0-1		
<p>1. Wnioskodawca zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Poddziałania PO WER lub właściwego naboru, o ile ustalono w nim kryterium dostępu zawężające listę podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie.</p>		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
<p>2. Czy w przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:</p> <p>1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 33 ust. 2-4a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 (o ile dotyczy);</p> <p>2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie zgodnym z art. 33 ust. 3 i SzOOP, tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie?</p>		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<p>3. Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy, tj. o ile wnioskodawca składa projekt partnerski), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 395) (jeśli dotyczy) lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie.</p> <p>Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp), w tym projektów partnerskich, w których jsfp występują jako wnioskodawca (lider) - kryterium obrotu nie jest wówczas badane. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku partnerstwa kilku podmiotów badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa nie będących jsfp.</p>		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<p>4. Z wnioskodawcą lub partnerem/ partnerami (o ile dotyczy) nie rozwiązano w trybie natychmiastowym umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków PO WER z przyczyn leżących po jego stronie. Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp).</p> <p>Za przyczyny leżące po stronie wnioskodawcy lub partnera/partnerów, w efekcie których doszło do rozwiązania umowy uznaje się następujące sytuacje:</p> <p>1) Wnioskodawca/partner dopuścił się poważnych nieprawidłowości finansowych, w szczególności wykorzystał przekazane środki na cel inny niż określony w projekcie lub niezgodnie z umową,</p> <p>2) Wnioskodawca/partner złożył lub posłużył się fałszywym oświadczeniem lub podrobionymi, przerobionymi lub stwierdzającymi nieprawdę dokumentami w celu uzyskania dofinansowania w ramach umowy, w tym uznania za kwalifikowalne wydatków ponoszonych w ramach projektu,</p> <p>3) Wnioskodawca/partner ze swojej winy nie rozpoczął realizacji projektu w ciągu 3 miesięcy od ustalonej we wniosku początkowej daty okresu realizacji projektu.</p>		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<p><b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)</b></p>		
<p><b>CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU</b> (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)</p>		

<p><b>KRYTERIA DOSTĘPU</b> (wypełnia IOK zgodnie z zapisami właściwego Roczego Planu Działania)<sup>1</sup></p> <p>(do negocjacji)</p>
<p><b>1. Wnioskodawcą jest organizacja pozarządowa, partner społeczny (zgodnie z definicją przyjętą w PO WER), przedsiębiorca, szkoła wyższa, jednostka naukowa lub Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury.</b></p> <p>Wnioskodawca posiada udokumentowane doświadczenie w realizacji co najmniej jednego szkolenia/cyklad szkoleń z obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- komunikacji interpersonalnej i/lub</li> <li>- retoryki, wystąpień publicznych oraz autoprezentacji</li> </ul> <p>dla łącznie min. 100 uczestników, przeprowadzonego w okresie 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu.</p>
<p><b>2. Wsparciem szkoleniowym w ramach projektu zostanie objętych łącznie minimum 1300 osób: prokuratorów i asesorów prokuratorskich.</b></p>
<p><b>3. Okres realizacji projektu nie przekracza 24 miesięcy, a projekt rozpoczyna się nie później niż miesiąc od daty rozstrzygnięcia konkursu.</b></p>
<p><b>4. Projekt przewiduje realizację co najmniej następujących działań:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Przeprowadzenie analizy oraz identyfikacja problemów w obszarze objętym tematyką szkoleń w związku z czynnościami podejmowanymi przez prokuratora w postępowaniu przygotowawczym i sądowym: w oparciu o badania na próbie (min. liczba uczestników badania 20 prokuratorów / asesorów prokuratorskich), z wykorzystaniem jakościowej metody badawczej 'case study'. Wymagane jest opracowanie min. 1 studium przypadku dla każdej czynności prokuratora,</li> <li>2) Opracowanie, w oparciu o przeprowadzone badanie, programu szkoleń oraz materiałów szkoleniowych (do 8 miesięcy od rozpoczęcia realizacji projektu),</li> <li>3) Uzyskanie akceptacji programu szkoleń oraz materiałów szkoleniowych ze strony Prokuratury Krajowej,</li> <li>4) Przeprowadzenie, w oparciu o zatwierdzony program, szkoleń dla zrekrutowanej grupy docelowej (czas trwania: min. 24 godziny/3 dni) w grupach nie więcej niż 10 osobowych,</li> <li>5) Dokonanie oceny wzrostu kompetencji uczestników szkoleń (przeprowadzenie pre-testów i post-testów) oraz wydanie zaświadczeń o ukończeniu szkolenia.</li> </ol>
<p><b>5. Program szkoleń obejmie część teoretyczną (maksymalnie 8 godzin) oraz praktyczną/warsztaty – trening umiejętności praktycznych. W programie zostaną uwzględnione co najmniej następujące zagadnienia tematyczne w zakresie każdego z modułów specjalistycznych:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Techniki komunikacji zapewniające skuteczny i efektywny kontakt z osobami, z którymi przeprowadzane są czynności procesowe (na etapie postępowania przygotowawczego) oraz uczestnikami na rozprawie sądowej: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) aktualna wiedza z zakresu komunikacji i budowania relacji,</li> <li>2) autodiagnoza - zdobycie informacji na temat własnych uwarunkowań wspierających i utrudniających skuteczną komunikację,</li> <li>3) zwiększenie poziomu świadomości i kontroli w zakresie komunikacji interpersonalnej,</li> <li>4) zwiększenie poziomu świadomości uczuć własnych oraz uczuć innych ludzi,</li> <li>5) umiejętność słuchania innych ze zrozumieniem,</li> </ol> </li> </ol>

<sup>1</sup> W zależności od zapisów RPD IOK może dopuszczać lub nie dopuszczać możliwość skierowania projektu do negocjacji w części dotyczącej spełnienia części lub wszystkich kryteriów dostępu. Kryteria dostępu z możliwością negocjacji i bez możliwości negocjacji powinny być wyraźnie oddzielone w ramach wzoru karty. W przypadku kryteriów bez możliwości skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK / NIE (spełnia/ nie spełnia) gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu. W przypadku projektów z możliwością skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK, NIE, DO NEGOCJACJI, gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu.

- 6) analiza różnych typów osobowości i ich sposobów przekazywania i przetwarzania informacji,
- 7) dobieranie treści i sposobu mówienia do rodzaju odbiorców umiejętność udzielania informacji zwrotnych w sytuacjach stresowych,
- 8) korygowanie nawyków językowych i terminologii zrozumiałej jedynie w określonych środowiskach zawodowych,
- 9) radzenie sobie z trudnymi pytaniami i zwiększenie umiejętności perswazyjnych,
- 10) radzenie sobie z negatywnymi emocjami – swoimi oraz innych osób,
- 11) umiejętności psychospołeczne związanych z komunikacją interpersonalną.

## II. Retoryka, wystąpienia publiczne oraz autoprezentacja:

### 1) inwencja:

- rodzaje wystąpień,
- typy argumentacji,
- analiza audytorium,
- najważniejsze figury retoryczne i „chwyty” erystyczne,
- sztuka improwizacji.

### 2) kompozycja:

- konstrukcja wypowiedzi perswazyjnej,
- zasady budowania i analizy argumentacji,
- specyfika sali sądowej na przykładach.

### 3) elementy mnemoniki:

- sposoby pamięciowego opanowania wypowiedzi

### 4) wygłaszanie:

- emocje, sugestywność i ekspresja wypowiedzi,
- techniki kontroli wypowiedzi,
- elementy mowy ciała.

### 5) komunikacja werbalna:

- dobór i układ słów,
- plan i treść wypowiedzi,
- odpowiednie przedstawianie faktów,
- stosowanie odpowiednich form gramatycznych, terminów i pojęć,
- korygowanie nawyków językowych i manieryzmy językowe,
- budowanie dramaturgii wystąpienia,

### 6) prezentacja podczas wystąpień - kreowanie własnego wizerunku:

#### - komunikacja niewerbalna:

- a) postawa ciała i sposób poruszania się,
- b) ton, siła głosu i tempo wymowy,
- c) gestykulacja,
- d) kontrola nad kontaktem wzrokowym i utrzymywanie odpowiedniego wyrazu ciała,
- e) sztuka wywierania pierwszego wrażenia,

<p>- umiejętność kontrolowania autoprezentacji,</p> <p>- budowa profesjonalnego wizerunku swojej osoby,</p> <p>7) inne:</p> <p>- świadomość słabych i mocnych strony w roli prelegenta, własnego języka i dynamiki niewerbalnej,</p> <p>- procesy zachodzące w trakcie przemawiania do grupy odbiorców,</p> <p>- wpływ na zachowanie publiczności,</p> <p>- rozwój umiejętności mówczych oraz sposoby minimalizacji obaw przed publicznym przemawianiem.</p>		
<p>6. Każde szkolenie w ramach projektu powinno być przeprowadzone przez trenera posiadającego min. 2-letnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń w zakresie komunikacji interpersonalnej i/lub autoprezentacji, przy czym w okresie tym powinny zostać przeprowadzone łącznie co najmniej 4 szkolenia.</p>		
<p>Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu, w zakresie spełniania których IOK nie dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji ?</p>		
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C	<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<p>Czy projekt wymaga skierowania do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu w odniesieniu do których IOK dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji ?</p>		
<input type="checkbox"/> TAK – DO NEGOCJACJI WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY*
<p><b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji lub „TAK- DO NEGOCJACJI” lub NIE, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji). W przypadku wyboru odp. TAK- DO NEGOCJACJI uzasadnienie z części B należy uwzględnić w części G. *W przypadku gdy projekt nie wymaga skierowania do negocjacji w zakresie kryteriów dostępu, w odniesieniu do których IOK dopuściła możliwość skierowania do negocjacji, należy wybrać odpowiedź NIE DOTYCZY oraz w polu UZASADNIENIE OCENY zaznaczyć, iż projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu dopuszczone przez IOK do możliwości negocjacji. Odpowiedź NIE DOTYCZY ma także zastosowanie, gdy IOK nie ustaliła kryteriów dostępu z możliwością ich negocjacji. Wówczas wybór odpowiedzi NIE DOTYCZY nie wymaga wypełnienia uzasadnienia.</b></p>		
<p><b>CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE</b> (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)</p>		
1.	<p>W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.</p>	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
	<input type="checkbox"/> NIE	
2.	<p>Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?</p>	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE

<p>Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe),</li> <li>2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.</li> </ol> <p>W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.</p>		
<p>Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.</p>		
1.	<p>We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>	
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1
2.	<p>Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>	
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1
<input type="checkbox"/> 2		
3.	<p>W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.</p>	
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1
<input type="checkbox"/> 2		
4.	<p>Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>	
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1
<input type="checkbox"/> 2		
5.	<p>We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.</p>	
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1
<p>Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?</p>		
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
<input type="checkbox"/> NIE		
3.	<p>Czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) dla wszystkich ich</p>	

	użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI	<input type="checkbox"/> NIE
4.	Czy projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI	<input type="checkbox"/> NIE
Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne albo może być skierowany do negocjacji w zakresie wszystkich kryteriów horyzontalnych?			
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D		<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT	
<p><b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” lub „DO NEGOCJACJI” powyżej). W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części G.</b></p>			
<b>CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE</b>			
Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie oceny (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także w części G karty)
<b>1.2 ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ* DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER ORAZ JAKOŚĆ DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY, W TYM OPIS:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem;</li> <li>- potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;</li> <li>- barier, na które napotykają uczestnicy projektu;</li> <li>- sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji.</li> </ul>	<b>20/12</b>		
* w przypadku projektów innowacyjnych (schemat mikro) określenie „grupa docelowa” we wniosku o dofinansowanie odnosi się do potencjalnych grantobiorców			

<p><b>3.1 i 4.1 TRAFNOŚĆ DOBORU I SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU W TYM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uzasadnienie potrzeby realizacji zadań;</li> <li>- planowany sposób realizacji zadań;</li> <li>- uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy);</li> <li>- adekwatność doboru wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy),</li> <li>- wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach zadań;</li> <li>- sposób pomiaru wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER (nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP) i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy);</li> <li>- sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy);</li> </ul> <p>oraz trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).</p>	<p><b>20/12</b></p>		
<p><b>4.3 STOPIEŃ ZAANGAŻOWANIA POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY), TJ.:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie);</li> <li>- potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu.</li> </ul>	<p><b>10/6</b></p>		



<p><b>4.4 ADEKWATNOŚĆ POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w obszarze wsparcia projektu;</li> <li>- na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz</li> <li>- na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu</li> <li>- do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).</li> </ul>	<p><b>15/9</b></p>		
<p><b>4.5 SPOSÓB ZARZĄDZANIA PROJEKTEM W KONTEKŚCIE ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE</b></p>	<p><b>5/3</b></p>		
<p><b>3.1.2. (cały wniosek) UZASADNIENIE POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU W KONTEKŚCIE WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER</b></p>	<p><b>15/9</b></p>		
<p><b>V. PRAWIDŁOWOŚĆ BUDŻETU PROJEKTU</b>, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zgodność wydatków z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS i FS na lata 2014-2020, w szczególności niezbędność wydatków do osiągnięcia celów projektu,</li> <li>b) zgodność z SzOOP w zakresie wymaganego poziomu cross-finansingu, wkładu własnego oraz pomocy publicznej,</li> <li>c) zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) oraz standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu lub wezwaniu do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pozakonkursowego,</li> </ul>	<p><b>15/0</b></p>		

d) w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) - wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego wydatku w budżecie projektu.			
<b>Suma przyznanych punktów za kryteria merytoryczne:</b>			
<b>Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w każdej z części 3.1, 3.2, 4.1, 4.3, 4.4 oraz 4.5?</b>	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F	
<b>Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo ?</b>	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F i G	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F	
<b>CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE</b> (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)			
Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania <sup>2</sup>	Kryterium jest		
	spełnione całkowicie	spełnione częściowo	Niespełnione
kryterium nr 1: ..... waga punktowa: .....	<input type="checkbox"/> – ..... pkt	<input type="checkbox"/> – ..... pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
kryterium nr ....: ..... waga punktowa: .....	<input type="checkbox"/> – ..... pkt	<input type="checkbox"/> – ..... pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
(...)	<input type="checkbox"/> – ..... pkt	<input type="checkbox"/> – ..... pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
<b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy)).</b>			
<b>CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI</b>			
<b>LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI D i E</b>			
<b>CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?</b>			
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE	

<sup>2</sup> W zależności od zapisów RPD IOK może dopuszczać lub nie dopuszczać możliwość skierowania projektu do negocjacji w części dotyczącej spełniania części lub wszystkich kryteriów premiujących. Kryteria premiujące z możliwością negocjacji i bez możliwości negocjacji powinny być wyraźnie wyodrębnione w ramach wzoru karty. W przypadku kryteriów bez możliwości skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: spełnione całkowicie, częściowo, niespełnione, gdzie odp. „niespełnione”, powoduje brak możliwości przyznania punktów za spełnienie kryterium premiującego. W przypadku projektów z możliwością skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: spełnione całkowicie, częściowo, niespełnione, do negocjacji, gdzie odp. „niespełnione” powoduje brak możliwości przyznania punktów za spełnienie kryterium premiującego i brak podstaw do negocjacji.

<b>CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE</b> (wypełnić jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”)						
<b>CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?</b>						
<input type="checkbox"/> TAK			<input type="checkbox"/> NIE			
<b>ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)</b>						
<b>a. WYBRANE UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU</b>						
<b>I.UWAGI PRIORYTETOWE</b>						
<b>1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne</b>						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji		Uzasadnienie	
<b>2. Kwestionowane wysokości wydatków</b>						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie
<b>II.UWAGI DODATKOWE</b>						
<b>2. Kwestionowane wysokości wydatków</b>						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie
<b>3. Proponowana kwota dofinansowania:</b>			.....PLN			
<b>b. POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU</b>						
Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek			Uzasadnienie	
1.						
...						
...						

.....  
*podpis oceniającego*

.....  
*data*