

załącznik nr 1 do Regulaminu konkursu nr POWR.02.17.00-IP.04-00-002/19 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO
W RAMACH PO WER**

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:

NR KONKURSU:

DATA WPŁYWU WNIOSKU:.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY:

CZĘŚĆ A. KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE 0-1

1. Wnioskodawca zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Poddziałania PO WER lub właściwego naboru, o ile ustalono w nim kryterium dostępu zawężające listę podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie.

<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
------------------------------	------------------------------

2. Czy w przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:
1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 33 ust. 2-4a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 (o ile dotyczy);
2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie zgodnym z art. 33 ust. 3 i SzOOP, tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie?

<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
------------------------------	------------------------------	--------------------------------------

3. Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy, tj. o ile wnioskodawca składa projekt partnerski), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 395) (jeśli dotyczy) lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie.

Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp), w tym projektów partnerskich, w których jsfp występują jako wnioskodawca (lider) - kryterium obrotu nie jest wówczas badane. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku partnerstwa kilku podmiotów badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa nie będących jsfp.

<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
------------------------------	------------------------------	--------------------------------------

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)

CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

KRYTERIA DOSTĘPU (wypełnia IOK zgodnie z zapisami właściwego Roczego Planu Działania)¹

1. Wnioskodawcą projektu jest organizacja pozarządowa, partner społeczny zgodnie z definicją przyjętą w PO WER, przedsiębiorca, szkoła wyższa, jednostka naukowa lub Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, posiadająca/y udokumentowane doświadczenie w realizacji - w okresie 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu - co najmniej jednego szkolenia / cyklu szkoleń dla sektora sprawiedliwości (w tym sędziów), w którym wzięło udział łącznie min. 100 uczestników.

2. W ramach projektu wsparciem szkoleniowym zostanie objętych minimum 200 uczestników: sędziów koordynatorów do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach cywilnych, sędziów koordynatorów do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach karnych, punktów EJM oraz pracowników sądów powszechnych realizujących zadania związane ze sprawami z elementem zagranicznym, a przede wszystkim inspektorów oz.

¹ W zależności od zapisów RPD IOK może dopuszczać lub nie dopuszczać możliwość skierowania projektu do negocjacji w części dotyczącej spełnienia części lub wszystkich kryteriów dostępu. Kryteria dostępu z możliwością negocjacji i bez możliwości negocjacji powinny być wyraźnie oddzielone w ramach wzoru karty. W przypadku kryteriów bez możliwości skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK / NIE (spełnia/ nie spełnia) gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu. W przypadku projektów z możliwością skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK, NIE, DO NEGOCJACJI, gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu.

3. Okres realizacji projektu nie przekracza 36 miesięcy, a projekt rozpoczyna się nie później niż miesiąc od daty rozstrzygnięcia konkursu.

4. W ramach projektu powstaną cztery dedykowane programy szkoleniowe:

a) Program dla koordynatorów do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach cywilnych oraz dla punktów kontaktowych Europejskiej Sieci Sądowej w Sprawy Cywilnych i Handlowych (EJN) w zakresie międzynarodowego obrotu prawnego w sprawach cywilnych obejmujący w szczególności następujące zagadnienia: narzędzia informatyczne wspomagające pracę i administrację sądową w sprawach z aspektem transgranicznym, pomoc prawna – zasady i technika pracy przy sporządzaniu i wykonywaniu wniosków, zasady i tryb ustalenia organu właściwego, prawo obce jako podstawa orzekania, Europejska Sieć Sądowa w sprawach cywilnych i handlowych – zasady i tryb współpracy, źródła informacji, standardy wynikające z Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., system traktatowy z zakresie międzynarodowych mechanizmów monitorowania przestrzegania praw człowieka, praktyczne aspekty stosowania narzędzi współpracy międzynarodowej. Zagadnienia powinny zostać przedstawione w aspekcie wykonywanych przez sędziów koordynatorów obowiązków.

b) Program dla koordynatorów do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach karnych w zakresie międzynarodowego obrotu prawnego w sprawach karnych obejmujący w szczególności następujące zagadnienia: ekstradycja – zasady i technika pracy przy sporządzaniu i wykonywaniu wniosków, zasady i tryb ustalenia organu właściwego, Europejska Sieć Sądowa w prawach karnych – zasady i tryb współpracy, międzynarodowe prawo karne w praktyce koordynatora ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach karnych, pomoc prawna, przejęcie i przekazanie ścigania – zasady i technika pracy przy sporządzaniu i wykonywaniu wniosków, zasady i tryb ustalenia organu właściwego, przekazywanie ściganych i skazanych – zasady i technika pracy przy sporządzaniu i wykonywaniu wniosków – zasady i tryb ustalenia organu właściwego, praktyczne aspekty stosowania narzędzi współpracy międzynarodowej. Zagadnienia powinny zostać przedstawione w aspekcie wykonywanych przez sędziów koordynatorów obowiązków.

c) Program dla pracowników sądów powszechnych realizujących zadania związane ze sprawami z elementem zagranicznym, a przede wszystkim dla inspektorów oz w zakresie międzynarodowego obrotu prawnego w sprawach cywilnych obejmujący następujące zagadnienia: narzędzia informatyczne wspomagające pracę i administrację sądową w sprawach z aspektem transgranicznym, pomoc prawna – zasady i technika pracy przy sporządzaniu i wykonywaniu wniosków, zasady i tryb ustalenia organu właściwego, prawo obce jako podstawa orzekania, Europejska Sieć Sądowa w sprawach cywilnych i handlowych – zasady i tryb współpracy, źródła informacji, standardy wynikające z Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., system traktatowy z zakresie międzynarodowych mechanizmów monitorowania przestrzegania praw człowieka, praktyczne aspekty stosowania narzędzi współpracy międzynarodowej. Zagadnienia powinny zostać przedstawione w kontekście wykonywanych przez pracowników obowiązków z uwzględnieniem aspektów formalno-technicznych.

d) Program dla pracowników sądów powszechnych realizujących zadania związane ze sprawami z elementem zagranicznym, a przede wszystkim dla inspektorów oz w zakresie międzynarodowego obrotu prawnego w sprawach karnych obejmujący w szczególności następujące zagadnienia: narzędzia informatyczne wspomagające pracę i administrację sądową w sprawach z aspektem transgranicznym, pomoc prawna – zasady i technika pracy przy sporządzaniu i wykonywaniu wniosków, zasady i tryb ustalenia organu właściwego, prawo obce jako podstawa orzekania, Europejska Sieć Sądowa w sprawach cywilnych i handlowych – zasady i tryb współpracy, źródła informacji, standardy wynikające z Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., system traktatowy z zakresie międzynarodowych mechanizmów monitorowania przestrzegania praw człowieka, praktyczne aspekty stosowania narzędzi współpracy międzynarodowej. Zagadnienia powinny zostać przedstawione w kontekście wykonywanych przez pracowników obowiązków z uwzględnieniem aspektów formalno-technicznych.

5. Wnioskodawca zaangażuje jako trenerów osoby posiadające wyższe wykształcenie prawnicze lub administracyjne oraz:

- minimum 5-letnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z zakresu prawa międzynarodowego

lub

- minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w obszarze obrotu zagranicznego w wymiarze sprawiedliwości lub w jednostkach sektora finansów publicznych.

<p>6. Projekt przewiduje realizację co najmniej następujących działań:</p> <p>1) Zdefiniowanie celów i efektów szkolenia,</p> <p>2) Opracowanie 4 programów szkoleń wg kryterium dostępu nr 4 oraz ich niezbędna aktualizacja w trakcie trwania projektu,</p> <p>3) Opracowanie materiałów szkoleniowych do każdego z programów, w tym materiałów w wersji on line (do 8 miesięcy od rozpoczęcia realizacji projektu),</p> <p>4) Uzyskanie akceptacji programów i materiałów ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości (IOK),</p> <p>5) Sporządzenie harmonogramu realizacji szkoleń oraz przeprowadzenie rekrutacji uczestników,</p> <p>6) W ramach każdego z programów: przeprowadzenie cyklu dziewięciu 16-godzinnych szkoleń (1 godz. szkolenia = 60 minut)dla osób wskazanych w kryterium dostępu nr 2,</p> <p>7) Opracowanie i przeprowadzenie pre-testu, testu sprawdzającego nabyte kompetencje (post testu) oraz ankiety ewaluacyjnej na zakończenie każdego szkolenia,</p> <p>8) Wydanie uczestnikom certyfikatów / zaświadczeń potwierdzających ukończenie każdego szkolenia,</p> <p>9) Opracowanie dodatkowych materiałów do wykorzystania w bieżącej pracy (poradników) oraz umożliwiających wsparcie innych pracowników sądownictwa powszechnego mających styczność ze sprawami z elementem międzynarodowym.</p>		
<p>Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu, w zakresie spełniania których IOK nie dopuszcza możliwości skierowaniu projektu do negocjacji ?</p>		
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C	<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<p>Czy projekt wymaga skierowania do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu w odniesieniu do których IOK dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji ?</p>		
<input type="checkbox"/> TAK – DO NEGOCJACJI WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<p>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji lub „TAK- DO NEGOCJACJI” lub NIE, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji). W przypadku wyboru odpowiedzi TAK- DO NEGOCJACJI uzasadnienie z części B należy uwzględnić w części G. *W przypadku gdy projekt nie wymaga skierowania do negocjacji w zakresie kryteriów dostępu w odniesieniu do których IOK dopuściła możliwość skierowania do negocjacji należy wybrać odpowiedź NIE DOTYCZY oraz w polu UZASADNIENIE OCENY zaznaczyć, iż projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu dopuszczone przez IOK do możliwości negocjacji. Odpowiedź NIE DOTYCZY ma także zastosowanie, gdy IOK nie ustaliła kryteriów dostępu z możliwością ich negocjacji. Wówczas wybór odpowiedzi NIE DOTYCZY nie wymaga wypełnienia uzasadnienia.</p>		
<p>CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)</p>		
1.	<p>W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.</p>	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
	<input type="checkbox"/> NIE	
2.	<p>Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?</p>	

<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE	
<p>Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:</p> <p>1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe),</p> <p>2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.</p>			
Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.			
1.	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	
2.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
3.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
4.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
5.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?			
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI		<input type="checkbox"/> NIE

3.	Czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) dla wszystkich ich użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI	<input type="checkbox"/> NIE

4.	Czy projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI	<input type="checkbox"/> NIE

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne albo może być skierowany do negocjacji w zakresie wszystkich kryteriów horyzontalnych?	
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D	<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” lub „DO NEGOCJACJI” powyżej). W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części G.

CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE

Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie oceny (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także w części G karty)
3.2 ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ* DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER ORAZ JAKOŚĆ DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY, W TYM OPIS: <ul style="list-style-type: none"> - istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem; - potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu; - barier, na które napotykają uczestnicy projektu; - sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji. 	20/12		

* w przypadku projektów innowacyjnych (schemat mikro) określenie „grupa docelowa” we wniosku o dofinansowanie odnosi się do potencjalnych grantobiorców

<p>3.1 i 4.1 TRAFNOŚĆ DOBORU I SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU W TYM:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uzasadnienie potrzeby realizacji zadań; - planowany sposób realizacji zadań; - uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy); - adekwatność doboru wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy), - wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach zadań; - sposób pomiaru wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER (nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP) i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy); - sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy); <p>oraz trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).</p>	<p>20/12</p>		
<p>4.3 STOPIEŃ ZAANGAŻOWANIA POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY), TJ.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); - potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu. 	<p>10/6</p>		

<p>4.4 ADEKWATNOŚĆ POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY)</p> <ul style="list-style-type: none"> - w obszarze wsparcia projektu; - na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz - na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu - do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy). 	<p>15/9</p>		
<p>4.5 SPOSÓB ZARZĄDZANIA PROJEKTEM W KONTEKŚCIE ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE</p>	<p>5/3</p>		
<p>3.1.2. (cały wniosek) UZASADNIENIE POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU W KONTEKŚCIE WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER</p>	<p>15/9</p>		
<p>V. PRAWIDŁOWOŚĆ BUDŻETU PROJEKTU, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zgodność wydatków z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS i FS na lata 2014-2020, w szczególności niezbędność wydatków do osiągnięcia celów projektu, b) zgodność z SzOOP w zakresie wymaganego poziomu cross-finansingu, wkładu własnego oraz pomocy publicznej, c) zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) oraz standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu lub wezwaniu do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pozakonkursowego, 	<p>15/0</p>		

d) w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) - wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego wydatku w budżecie projektu.			
Suma przyznanych punktów za kryteria merytoryczne:			
Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w każdej z części 3.1, 3.2, 4.1, 4.3, 4.4 oraz 4.5?	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F	
Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo ?	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F i G	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F	
CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)			
Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania ²	Kryterium jest		
	spełnione całkowicie	spełnione częściowo	Niespełnione
kryterium nr 1: waga punktowa:	<input type="checkbox"/> – pkt	<input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
kryterium nr: waga punktowa:	<input type="checkbox"/> – pkt	<input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
(...)	<input type="checkbox"/> – pkt	<input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy)).			
CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI			
LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI D i E			
CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?			
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE		

² W zależności od zapisów RPD IOK może dopuszczać lub nie dopuszczać możliwość skierowania projektu do negocjacji w części dotyczącej spełniania części lub wszystkich kryteriów premiujących. Kryteria premiujące z możliwością negocjacji i bez możliwości negocjacji powinny być wyraźnie wyodrębnione w ramach wzoru karty. W przypadku kryteriów bez możliwości skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: spełnione całkowicie, częściowo, niespełnione, gdzie odp. „niespełnione”, powoduje brak możliwości przyznania punktów za spełnienie kryterium premiującego. W przypadku projektów z możliwością skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: spełnione całkowicie, częściowo, niespełnione, do negocjacji, gdzie odp. „niespełnione” powoduje brak możliwości przyznania punktów za spełnienie kryterium premiującego i brak podstaw do negocjacji.

CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE (wypełnić jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”)						
CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?						
<input type="checkbox"/> TAK				<input type="checkbox"/> NIE		
ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)						
a. WYBRANE UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU						
I.UWAGI PRIORYTETOWE						
1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji		Uzasadnienie	
2. Kwestionowane wysokości wydatków						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie
II.UWAGI DODATKOWE						
2. Kwestionowane wysokości wydatków						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie
3. Proponowana kwota dofinansowania:		PLN			
b. POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU						
Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek			Uzasadnienie	
1.						
...						
...						

.....
podpis oceniającego

.....
data