Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój

Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

Główne wyniki z ewaluacji innowacji społecznych oraz kryteriów wyboru w PO WER.

KM PO WER, 07.03.2018 r.

EWALUACJA INNOWACJI SPOŁECZNYCH W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ

Pierwsze wnioski

Do wiadomości KM

Ogólna ocena jest pozytywna, ale…(1)

- **Konkurs otwarty na osoby fizyczne i grupy nieformalne**
  - **Niejasności** rozliczania finansowego osób fizycznych i grup nieformalnych

- **Zróżnicowana grupa innowatorów**
  - **Wyzwanie** - przewidzenie możliwych do realizacji form wsparcia

- Możliwość **rozliczania** grantu na podstawie efektów
  - **Trudność** - rozbudowana sprawozdawczość

Ogólna ocena jest pozytywna, ale…(2)

- **Zadania inkubatorów – realizacja poszczególnych mikro innowacji.**
  - **Brakuje** zadań służących powstaniu **ekosystemu innowacji**

- Dwie ścieżki działania inkubatorów: **zalążkowa** i **projektowa.** Daje to możliwość udziału zróżnicowanej grupy osób = więcej różnorodności w pomysłach

  - **Wyzwanie** - proces inkubacji w ścieżce projektowej

Ogólna ocena jest pozytywna, ale…(3)

Brak możliwości uwzględniania kosztów administracyjnych (projekty innowatorów)

Trudności ze sprawozdawczością po stronie inkubatorów
(1) wyjaśnianie dokumentacji
(2) długie terminy decyzji IZ

Inkubatorów jest zbyt wiele przez co:
(1) konkurencja w zdobywaniu grantobiorców
(2) trudniejsze zarządzanie Programem i bieżący kontakt z inkubatorami

Ogólna ocena jest pozytywna, ale…(2)

- **Bardzo zróżnicowana** dokumentacja na linii innowator - inkubator. Niektóre rozwiązania nie służą realizacji projektów innowacyjnych.

- **Ograniczone możliwości inkubatorów do upowszechniania** produktów wybranych do skalowania. **Ryzyko braku** upowszechniania i wdrożenia do praktyki.

Rekomendacje

Co w związku z tym należy rekomendować? (1)

Utworzenie **jednego inkubatora** z rolą:

(1) sieciującą
(2) koordynująco-monitorującą
(3) promocyjną

Doprecyzowanie zadań związanych z **upowszechnianiem produktów**. Trzyetapowy system:

(1) Wybór i przygotowanie innowacji
(2) Upublicznianie
(3) Monitorowanie i włączanie do praktyki

Co w związku z tym należy rekomendować? (2)

- Przyjęcie **standardu minimum sprawozdawczości** innowatora wobec inkubatora:
  (1) oświadczenie o wydatkowaniu środków zgodnie ze specyfikacją innowacji
  (2) protokół odbioru wypracowanej innowacji społecznej lub efektu cząstkowego innowacji społecznej

- **Zmniejszenie liczby inkubatorów**

OCENA TRAFNOŚCI I SKUTECZNOŚCI STOSOWANIA KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW W POWER

Wnioski i rekomendacje

Do zatwierdzenia przez KM

REKOMENDACJE ZATWIERDZONE W CAŁOŚCI

WNIOSEK: Zindywidualizowany, a nie systemowy charakter **problemów w sformułowaniu kryteriów** wyboru projektów.

REKOMENDACJA: Nacisk powinien zostać położony na:

- **przygotowanie merytoryczne** osób zajmujących się oceną wniosków o dofinansowanie
- stworzenie **skutecznych mechanizmów bieżącego wyjaśniania** wątpliwości w czasie trwania oceny.

SPOSÓB WDROŻENIA: W zależności od potrzeb organizacja przez IP szkoleń dla ekspertów w formule sesji warsztatowych, spotkań lub zdalnych konsultacji (rozmów telefonicznych lub telekonferencji) wszystkich członków KOP)

TERMIN:IV kwartał 2018 r. **ADRESAT:** IP POWER

WNIOSEK: Jednostkowy charakter problemów dotyczących sposobu sformułowania kryteriów. Czynniki zakłócające.

REKOMENDACJA: **Ograniczyć skalę oddziaływania czynników** zakłócających poprawność sformułowania kryteriów.

SPOSÓB WDROŻENIA:

- w kryteriach dostępu **unikanie kryteriów wielowymiarowych**,
- **wyodrębnienie jednej części regulaminu**, w której zawarte byłyby wszystkie informacje dotyczące kryteriów wyboru projektów,
- **stosowanie kryteriów rozłącznych**, aby dana kwestia była w procesie oceny weryfikowana jednokrotnie,
- **doprecyzowywanie i operacjonalizacja w regulaminie konkursu** sposobu stosowanie danego kryterium w konkretnym naborze.

TERMIN:I kwartał 2019 r. **ADRESAT:** IP POWER, IZ PO WER

WNIOSEK: Stosowanie kryteriów bezpośrednio zapewniających realizację celów PO WER.

REKOMENDACJA: Wprowadzić **rozwiązania, które zwiększą skuteczność działania kryteriów** w tym aspekcie.

SPOSÓB WDROŻENIA:

- dodanie kryteriów dostępu dla efektów zaplanowanych w projekcie i jakości działań merytorycznych;
- wprowadzanie **szczegółowych kryteriów dostępu odnoszących się do wskaźników** realizacji Programu
- **ograniczone stosowanie kryteriów premiujących** - w tych naborach, w których mogą one mieć realne zastosowanie.

TERMIN: I kwartał 2019 r., **ADRESAT:** IP POWER, IZ PO WER

REKOMENDACJE ZATWIERDZONE W CZĘŚCI

WNIOSEK: Problemy w ocenie potencjałów.

REKOMENDACJA: Zwiększyć użyteczność i adekwatności kryteriów dotyczących **potencjału wnioskodawców.**

SPOSÓB WDROŻENIA:

- **Potencjał społeczny:** rezygnacja z potwierdzenia opisanego potencjału społecznego przez podmioty zewnętrzne we WnoD.
- **Potencjał finansowy:** rezygnacja z wykazywania potencjału finansowego w kryteriach merytorycznych dotyczącego potencjału beneficjenta.
- **Potencjał kadrowy oraz techniczny:** doprecyzowanie informacji (w treści kryterium oraz instrukcji) jakie beneficjent jest zobligowany zawrzeć we WnoD.

TERMIN: I kwartał 2018 r., **ADRESAT:** IP POWER, IZ PO WER

WNIOSEK: Nieobligatoryjne etapy procesu oceny są stosowane rzadko lub wcale.

REKOMENDACJA: Zwiększyć częstość stosowania **oceny preselekcyjnej oraz oceny strategicznej.**

SPOSÓB WDROŻENIA:

- **ocena preselekcyjna** projektów koncepcyjnych i innowacyjnych będzie nadal stosowana. W przypadku konkursów wdrożeniowych będzie to jedynie rozwiązanie rekomendowane.

- **ocena strategiczna** jest rekomendowana w przypadku naborów z założonym wyborem jednego projektu z całego naboru, ze szczególnym uwzględnieniem projektów o dużej złożoności.

TERMIN: IV kwartał 2018 r., **ADRESAT:** IP POWER, IZ PO WER

WNIOSEK: Uwagi sformułowano także do wybranych kryteriów szczegółowych – 65 naborów.

REKOMENDACJA: **Należy skorygować lub usunąć kryteria** wobec których zidentyfikowano określone problemy.

SPOSÓB WDROŻENIA: Sposób wdrożenia dotyczy 65 konkursów, które podlegały ewaluacji w ramach badania. Wskazane **rekomendacje** odnoszą się jedynie do kryteriów premiujących, strategicznych oraz dostępu i **zostaną uwzględnione przy okazji ogłaszania kolejnych, podobnych tematycznie konkursów**.

TERMIN:I kwartał 2019 r., **ADRESAT:** IP POWER, IZ PO WER

REKOMENDACJE ODRZUCONE

WNIOSEK:

Niewystarczające dostosowanie kryteriów ogólnych do specyfiki obszarów wsparcia.

REKOMENDACJA: Należy zwiększyć elastyczność w stosowaniu przez IP kryteriów ogólnych, w tym kryteriów merytorycznych w trybie pozakonkursowym.

UZASADNIENIE: Ze względu na traktowaną jako priorytet potrzebę zachowania jednolitego systemu oceny kryteriów ogólnych, nie jest obecnie możliwe wprowadzenie dowolności w zakresie stosowania ww. kryteriów w zależności od typu czy rodzaju konkursów.

WNIOSEK: Stosowany tryb wyboru projektów (konkursowy i pozakonkursowy) nie zawsze odzwierciedla stanowisko IP w tej kwestii.

REKOMENDACJA: Zwiększenie autonomii IP w określaniu trybu wyboru projektów i doprecyzowaniu przesłanek stosowania każdego z trybów.

POWÓD: w ramach różnych dokumentów wskazano **konkretnie w jakich sytuacjach możliwe jest zastosowanie trybu konkursowego i pozakonkursowego**. Są to **ustalenia uzgodnione z Komisją Europejską** m.in. w toku negocjacji. Wyklucza to więc możliwość dowolności w stosowaniu ww. trybów.

UWAGA: Odrzucone rekomendacje zostaną wzięte pod uwagę przy projektowaniu wsparcia dla kolejnego okresu programowania EFS.