Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój

MINISTERSTWO ROZWOJU

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

Propozycje zmiany ogólnych kryteriów wyboru projektów konkursowych i pozakonkursowych oraz systematyki kryteriów obowiązujących w ramach PO WER 2014-2020

CELE WPROWADZENIA ZMIAN

- **Uproszczenie warunków ubiegania się o dofinansowanie** w tym przede wszystkim warunków wejściowych (pozwalających na merytoryczną analizę pomysłu na projekt);
- Zmiana systematyki zgodnie z logiką **wyboru projektów najbardziej potrzebnych i wpisujących się w cele Programu**;
- **Dostosowanie brzmienia kryteriów do faktycznego obszaru oceny projektu** (usunięcie powielających się kryteriów lub elementów oceny kryteriów, i właściwe przyporządkowanie obszarów oceny do konkretnych kryteriów) **i uproszenie ich brzemienia;**
- **Uwzględnienie zaleceń z badania ewaluacyjnego i propozycji gr. ds. efektywności**;
- **Uspójnienie kryteriów dla projektów konkursowych i pozakonkursowych PO WER**;

KRYTERIA MERYTORYCZNE O-1 - ZMIANY

1. Kryterium dotyczące zgodności wnioskodawcy z SzOOP

Powiązanie z oceną kryterium dostępu zawężającego listę podmiotów uprawnionych do składania wniosków (spośród listy zawartej w SzOOP), możliwego do ustalenia **w ramach danego naboru;**

W przypadku ustalenia ww. kryterium dostępu, ocena tego kryterium dokonywana łącznie z oceną kryterium zgodności wnioskodawcy z SzOOP – **wynik oceny kryt. dostępu = wynik kryt. zgodności wnioskodawcy z SzOOP ;**

KRYTERIA MERYTORYCZNE O-1 - ZMIANY– cd.

2. Kryterium obrotu

Obrót wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) będzie **porównywany do średnich rocznych wydatków w projekcie** (wcześniej do najwyższych rocznych wydatków w projekcie)

bez uwzględnienia innych projektów realizowanych w ramach EFS **przez wnioskodawcę na podstawie umów z IOK;**

Doprecyzowanie sposobu dokonywania oceny kryt. w przypadku partnerstw z udziałem jsfp i bez udziału jsfp.
Jeśli:
- **jsfp w składzie partnerstwa** - obrót jsfp nie jest brany pod uwagę;
- **jsfp jest liderem** - kryterium nie jest oceniane (nie dotyczy);
- **partnerstwo podmiotów innych niż jspf** – badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa;

Doprecyzowanie zapisów dot. **obrotu w projektach związanych ze wsparciem zwrotnym – obrót = kwota kapitału na instrumenty zwrotne**, jakim dysponowali wnioskodawca /partnerzy (o ile dotyczy) w poprzednim zamkniętym i zatwierdzonym roku obrotowym.

KRYTERIA HORYZONTALNE - ZMIANY

1. Kryterium zgodności z zasadami unijnymi

- Uproszczenie brzmienia kryterium, położenie nacisku na badanie zgodności z zasadami unijnymi (prowadzone tylko w ramach kryt. horyzontalnego), wyłączone z obszaru oceny merytorycznej punktowej (ale w Instrukcji wskazanie, że ocena na podstawie wymaganych zapisów w obszarach merytorycznych np. w grupie docelowej itp.);

2. Kryterium zgodności z prawodawstwem krajowym

- Zmiana brzmienia kryterium zgodnie z zaleceniami badania ewaluacyjnego – potwierdzenie przez oceniających braku wykrycia niezgodności z prawodawstwem krajowym, a nie potwierdzenie zgodności projektu z tym prawodawstwem;

3. Wyłączenie kryterium dot. zgodności projektu z SzOOP oraz zgodności projektu z celami PO WER z zakresu kryteriów horyzontalnych

- Zakres oceny kryt. zgodności projektu z SzOOP został przeniesiony do zakresu weryfikacji kryterium prawidłowości budżetu (ocena dotyczy wymaganego poziomu cross – financingu, wkładu własnego, pomocy publicznej, czyli kwestii powiązanych z oceną budżetu);
- Badanie zgodności projektu z celami PO WER zostało przeniesione do oceny merytorycznej punktowej jako oddzielne kryterium;

KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO - ZMIANY

1. Kryterium dot. doboru i opisu wskaźników

- **Likwidacja oddzielnego kryterium dot. adekwatności doboru i opisu wskaźników realizacji projektu** (w tym wskaźników dot. właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru – ocenę wybranych kwestii z zakresu ww. kryt. włączono do oceny **kryterium trafności doboru i spójności zadań;**

2. Kryterium adekwatności doboru grupy docelowej

- **Zmiana zakresu oceny kryterium**: wyłączenie z zakresu oceny kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami - obszar badany w kryt. horyzontalnym dot. zgodności z zasadami unijnymi;
- **Zmiana punktacji z 15/9 na 20/12** (w zw. z oceną wagi kryterium dla prawidłowej realizacji projektu oraz likwidacją lub zmianą punktacji innych kryt.);

3. Kryterium dot. analizy ryzyka

- **Likwidacja kryterium dot. analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu dla projektów powyżej 2 mln;**
- Kryterium nie przekłada się na zapewnienie mniejszej ryzykowności projektów powyżej 2 mln;
- Brak odmiennej punktacji dla projektów powyżej 2 mln pln, **wszystkie projekty oceniane według tej samej skali punktowej.**

KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO - ZMIANY

4. Kryterium dot. trafności doboru i spójności zadań

- **Zmiana zakresu oceny w kryterium dot. trafności doboru i spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu;**
- **Dołączono** ocenę:
  - trafności doboru wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę;
  - wartości wskaźników dot. właściwego celu szczegółowego PO WER* (nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP) - prawidłowość doboru wskaźników poza oceną, gdyż jest z góry narzucona;
  - sposobu pomiaru wskaźników;
- **Wyłączono** ocenę sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami (badana tylko w kryt. horyzontalnym);

KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO - ZMIANY

5. Kryterium *dot. potencjału wnioskodawcy i partnerów*

- **Zmiana zakresu oceny kryterium dot. stopnia zaangażowania potencjału wnioskodawcy i partnerów; - wyłączenie** z zakresu oceny potencjału finansowego (badany głównie w ramach kryterium dot. obrotu);
- **Zmiana punktacji z 15/9 na 10/6** (w zw. z oceną wagi kryterium dla prawidłowej realizacji projektu oraz likwidacją innych kryt.);

6. Kryterium *dot. potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów*

- **Zmiana zakresu oceny kryterium dot. potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów i przeformułowanie brzmienia;**
- **Wyłączono** weryfikację wiarygodności wykazanego potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów w instytucjach, które mogą potwierdzić to doświadczenie – likwidacja obowiązku umieszczania dodatkowego zapisu przez wnioskodawcy, brak istotnego wpływu tej informacji na przebieg oceny;

7. Kryterium *dot. sposobu zarządzania projektem*

- **Nieznaczne przeformułowanie brzmienia kryterium dot. sposobu zarządzania projektem**

KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO - ZMIANY

8. Kryterium dot. prawidłowości budżetu

- **Włączenie** do zakresu oceny kwestii weryfikowanych w kryterium horyzontalnym dotyczącym **zgodności z SzOOP** (cross-finacing, wkład własny, pomoc publiczna);
- Zmiana brzmienia polegająca na **odwołaniu się do zgodności projektu z**:
  - **Wytycznymi kwalifikowalności**,
  - **SzOOP** (w ww. zakresie),
  - **stawkami jednostkowymi** (o ile dotyczy) oraz **standardem i cenami rynkowymi;**
  - oraz w **ramach kwot ryczałtowych** (o ile dotyczy) - **wykazanie uzasadnienia** racjonalności i niezbędności każdego wydatku w budżecie projektu
- **zmiana punktacji z 20/12 na 15/0** (w zw. z oceną wagi kryterium dla prawidłowej realizacji projektu oraz likwidacją lub zmianą punktacji innych kryt.)

KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO

9. NOWE kryterium dot. potrzeby realizacji projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego PO WER

- **Wprowadzenie kryterium dot. potrzeby realizacji projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego PO WER**
- kryterium pozwalające na eliminację projektów nie realizujących założeń programu, lub lepsze pozycjonowanie na liście rankingowej projektów wpisujących się w odpowiednim stopniu w realizację celów projektów;
- **punktacja: 15/9** (w zw. z oceną wagi kryterium dla prawidłowej realizacji projektu)

Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój

MINISTERSTWO ROZWOJU

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

Dziękuję za uwagę