



**Badanie
efektów wsparcia
zrealizowanego na rzecz osób
młodych w ramach Programu Operacyjnego
Wiedza Edukacja Rozwój**

**Evaluation of the intervention on behalf of young people
under the Operational Programme Knowledge Education Development**

Broszura informacyjna

**Badanie efektów wsparcia
zrealizowanego na rzecz osób młodych
w ramach Programu Operacyjnego
Wiedza Edukacja Rozwój**

**Evaluation of the intervention on behalf of young people
under the Operational Programme
Knowledge Education Development**



CEL BADANIA

- Badanie miało na celu ocenę wsparcia kierowanego do osób młodych, w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER), poprzez projekty Powiatowych Urzędów Pracy (PUP) oraz Ochotniczych Hufców Pracy (OHP).
- Wsparcie zostało ocenione w oparciu o **1150** wywiadów telefonicznych z osobami aktywizowanymi, **422** wywiady CAWI z koordynatorami projektów oraz **10** pogłębionych wywiadów IDI z koordynatorami na poziomie lokalnym i centralnym.

NAJWAŻNIEJSZE EFEKTY WSPARCIA

- **43%** osób otrzymało po zakończeniu projektu ofertę stażu, rozpoczęcia pracy, przygotowania do zawodu lub nauki.
- **67%** uczestników znalazło pracę, w tym aż 37% założyło własną działalność gospodarczą.
- **21%** uczestników podjęło naukę.
- **83%** respondentów zdobyło nową wiedzę i umiejętności.
- **97%** uczestników było zadowolonych z udziału w projekcie.

67%
pracuje

43% otrzymało
ofertę
pracy/stażu/nauki

83% zdobyło
wiedzę

OBJECTIVES

- The aim of evaluation was assessment of the support directed to young people under the Operational Programme Knowledge Education Development (OP KED), implemented thru Poviats Labour Offices (PLOs) and Voluntary Labour Corps (VLCs) projects.
- The support was assessed based on **1150** phone interviews with project participants, **422** computer-assisted web interviews with projects' coordinators and **10** in-depth interviews with coordinators at the local and central level.

MOST IMPORTANT SUPPORT EFFECTS

- **43%** of participants received the offer of internship, job, traineeship or continuation of education after the project.
- **67%** of participants found a job including 37% of participants who set up their own company.
- **21%** of participants returned to education.
- **83%** of respondents gained new knowledge or skills.
- **97%** of participants were satisfied with their participation in the project.

67%
works

43% received
job/internship/
education offer

83% gained
new knowledge
or skills

OGÓLNA OCENA WSPARCIA

- **Wsparcie było trafne:** docierano z nim do osób młodych, w wieku 15–29 lat, znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy (bezrobotnych i biernych zawodowo).
- **Uczestnicy wsparcia wysoko oceniali jego jakość:** 97% uczestników było zadowolonych z udziału w projektach.
- Wsparcie było **adekwatne do sytuacji osób aktywizowanych:** 84% respondentów stwierdziło, że wsparcie było zgodne z ich doświadczeniem zawodowym i kwalifikacjami.
- **Wsparcie było użyteczne:** 83% respondentów przyznało, że projekt **pomógł im poszerzyć wiedzę i nabyć umiejętności.**
- **Wsparcie tylko częściowo można uznać za kompleksowe w przypadku PUP** – przeciętnie na uczestnika przypadły **2–3 formy wsparcia**, podczas gdy w **OHP** było ich średnio **8–9**.

UCZESTNICY PROJEKTÓW

- **23%** uczestników projektów miało wykształcenie podstawowe lub gimnazjalne, 49% wykształcenie średnie lub zasadnicze, 6% podyplomowe, a 23% wyższe.
- **56%** uczestników projektów była bezrobotna przed przystąpieniem do projektu, a pozostałe 46% stanowiły osoby bierne zawodowo.
- Projekty PUP objęły tylko bezrobotnych zarejestrowanych w urzędach, z których **37%** stanowili długotrwale bezrobotni.
- Ponad **2/3** uczestników projektów PUP pracowało w przeszłości, a w przypadku projektów OHP – około **1/3**.

GENERAL ASSESSMENT OF SUPPORT

- **Support was accurate:** it reached young people aged 15–29 who were in unfavorable situation on labour market (not in employment, education or training).
- **Participants of support appraised it highly:** 97% of participants were satisfied with their participation in the project.
- Support was **adequate for the situation of participants:** 84% of respondents stated that a support was adequate for their job experience and qualifications.
- **Support was useful:** 83% of respondents admitted that the taking part in the project **helped them to broaden knowledge and acquire skills.**
- **Support is only partially complex in the case of PLOs** – there were 2–3 forms of support on average for a participant while in **VLCs** there were **8–9** on average.

PARTICIPANTS OF PROJECTS

- **23%** of projects' participants had primary or lower secondary education, 49% of them had secondary or basic education, 6% of participants had postgraduate education and 23% of them had higher education.
- **56%** projects' participants were unemployed before joining the project while remaining 46% of participants were economically inactive.
- Projects of Poviats Labour Offices included only the unemployed registered in offices from which **37%** were long-term unemployed.
- More than **2/3** of the participants of PLO projects had worked before while in the case of VLC projects – approximately only **1/3 of them.**

- **OHP** lepiej docierają do osób na obszarach **miejskich**, w projektach PUP przeważają nieznacznie osoby z obszarów wiejskich.
- **Projekty OHP** były bardziej skoncentrowane na osobach **silniej oddalonych od rynku pracy** niż PUP.

1/3 uczestników projektów PUP nie miała żadnego doświadczenia zawodowego

30% aktywizowanych przez OHP mieszkało w rodzinach, w których nikt nie pracował

3% wszystkich wspartych osób miało orzeczoną niepełnosprawność

CHARAKTERYSTYKA FORM WSPARCIA

Jakie wsparcie przyznawano w projektach PUP?

- W projektach **PUP 55%** uczestników projektów **uzyskało dotację na działalność gospodarczą**. Częściej dotację dostawali mężczyźni (59%), niż kobiety (50%).

- **Voluntary Labour Corps** reached people from **urban** areas better while people from rural areas slightly predominated in PLO projects.
- **VLC projects** were more concentrated on people who were **more distant from the labor market** than PLOs.

1/3 of the PLO projects' participants had no job experience

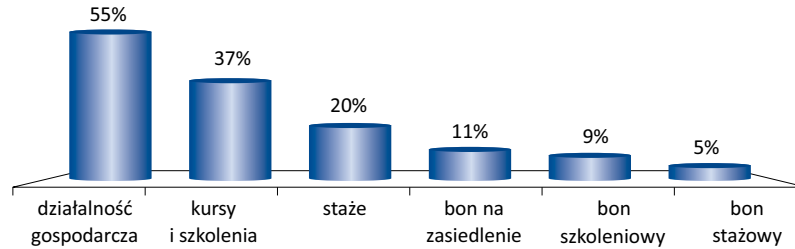
30% of the VLCs project participants lived in jobless households

3% of supported were people with disabilities

FORMS OF SUPPORT

What kind of support was provided in PLO projects?

- In PLO projects 55% of participants received a one-off subsidy for establishing an enterprise. Men received it more often, 59%, than women, 50%.

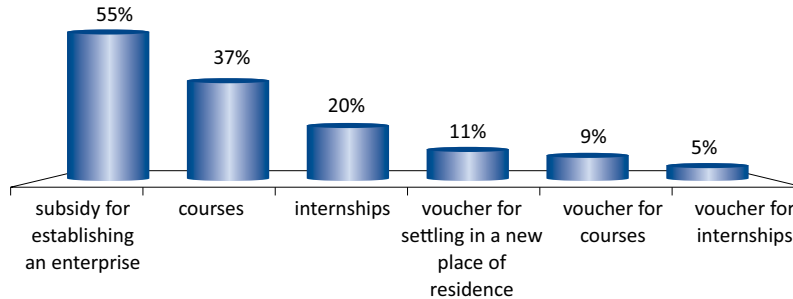


Jakie wsparcie przyznawano w projektach OHP?

- W projektach **OHP** duży nacisk położono na **miękkie formy wsparcia**.
- Prawie wszyscy uczestnicy skorzystali z zajęć z doradcą zawodowym oraz warsztatów z psychologiem. Bardzo wysoką powszechność wykazały kursy zawodowe – 89% uczestników.
- Kobiety i mężczyźni korzystali z tych samych form wsparcia.

SKUTECZNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA

- Po zakończeniu udziału w aktywizacji **pracowało 67%** uczestników wsparcia, w tym **18% osób założyło własną firmę, a 49% pracowało najemnie**.
- Odsetek pracujących był wyższy w przypadku, gdy osoba była aktywizowana przez PUP (87%), niż OHP (35%).
- Częściej pracę znajdowali mężczyźni niż kobiety, a także osoby z wykształceniem wyższym.
- Pracę podjęło **57% z aktywizowanych osób niepełnosprawnych**.



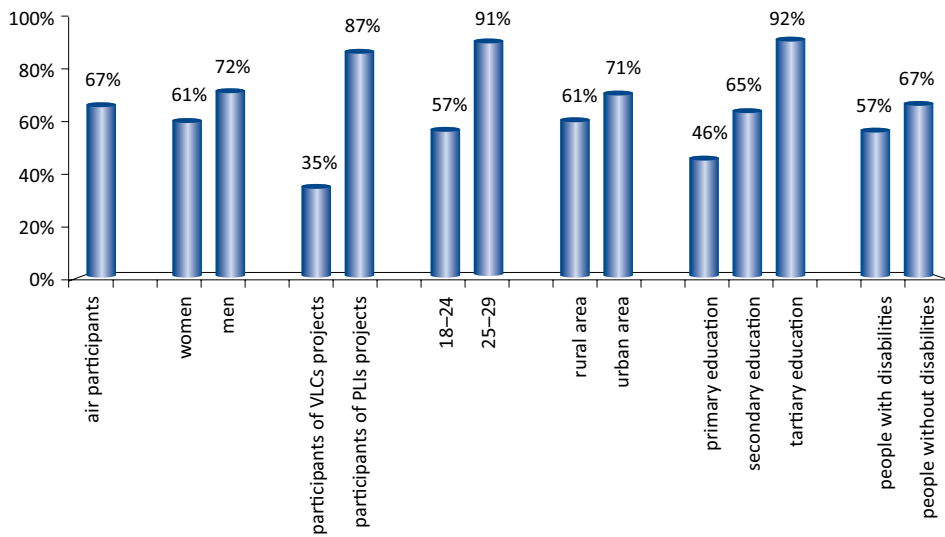
What kind of assistance did VLC projects provide?

- In **VLC** projects there was a big emphasis on **“soft” forms of support**.
- Almost all participants took part in a career advisory and workshops with a psychologist. Vocational courses were very common – 89% of participants.
- Women and men used the same assistance forms.

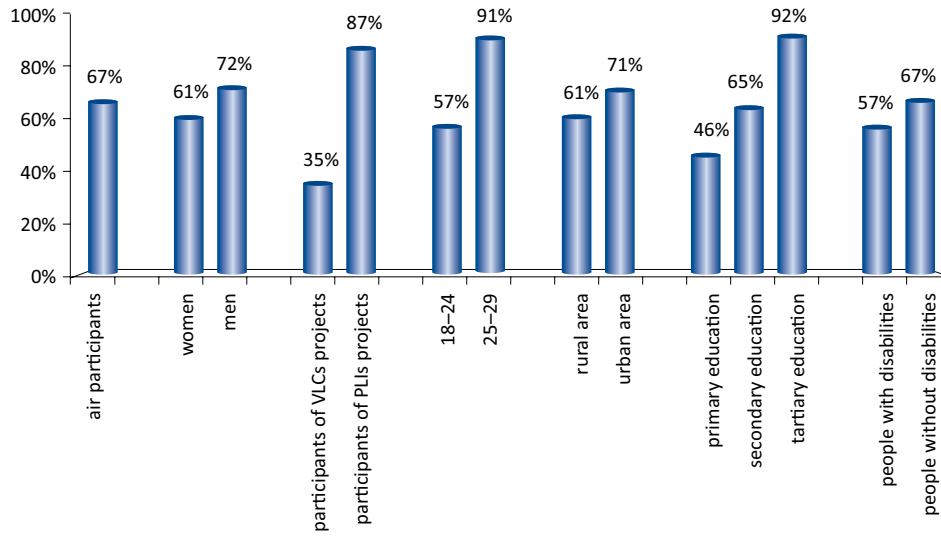
EMPLOYMENT EFFECTIVENESS

- **67%** of participants worked after the termination of participation in project, including **18% of participants who set up their own company while 49% were hired**.
- Percentage of the employed was higher after the termination of PLO projects (87%) rather than VLCs (35%).
- Men and people with higher education found job more frequently.
- **57% of project participants with disabilities** started to work.

Kto znalazł pracę?



Who has found a job?



SKUTECZNOŚĆ RÓŻNYCH FORM WSPARCIA

- Bardzo wysoki odsetek pracujących dawało przyznanie przez PUP środków na założenie działalności gospodarczej, zasiedlenie w związku ze zmianą miejsca zamieszkania, bonu szkoleniowego, dofinansowania dojazdów do pracy oraz bonu stażowego.
- Zwraca uwagę **wyższa skuteczność bonów szkoleniowych i stażowych** niż tradycyjnych szkoleń i stażów zawodowych, choć są one jeszcze stosunkowo mało popularne.
- W przypadku działań OHP najwięcej pracujących zaobserwowano wśród osób, które skorzystały z treningów z psychologiem, zajęć wyrównawczych z przedmiotów szkolnych oraz stażów zawodowych.
- Na szansę podjęcia pracy, oprócz formy uzyskanego wsparcia, miały wpływ również **indywidualne cechy uczestników** objętych danym wsparciem.
- **Uczestnicy** aktywizacji, pytani o zadowolenie z poszczególnych form wsparcia, **nie zawsze wskazywali na najbardziej skuteczne działania:**
 - choć bon szkoleniowy wiązał się z wyższym odsetkiem pracujących niż szkolenia, to w przypadku zadowolenia uczestników hierarchia ocen jest odwrotna,
 - spotkania z trenerem lub psychologiem oraz praktyki zawodowe – zidentyfikowane jako niesprzyjające zatrudnieniu – uzyskały wysoki poziom zadowolenia.

EFFECTIVENESS OF VARIOUS FORMS OF SUPPORT

- One-off subsidy for establishing an enterprise, granting funds for settling in a new place of residence, vouchers for courses, co-financing commuting and internship vouchers were very effective in terms of employment.
- **Internships and courses vouchers were more effective** than traditional courses and internships, although the vouchers were relatively less popular.
- In the case of VLC activities, the most effective were: psychological support, compensatory school classes and internships.
- Also **individual characteristics of participants** included in a support had an impact on job opportunity besides the form of support received.
- **Participants** of the projects **not always indicated the most effective activities in the survey as the most rewarding:**
 - Although using training vouchers showed higher employability, than traditional courses, in the case of participants' satisfaction the opinions was opposite.
 - Counselling with a trainer or psychologist as well as internships – identified as not favoring an employment – gained high level of satisfaction.

CO NALEŻY POPRAWIĆ?

PUP mają problem z indywidualną diagnozą potrzeb osób aktywizowanych. Tylko 69% osób przyznało, że pracownik PUP ustalił z nimi potrzeby wsparcia.

Duża liczba przyznawanych dotacji na założenie działalności gospodarczej może skutkować zakładaniem fikcyjnych firm – formalnie zarejestrowanych, ale faktycznie martwych.

Istotnym utrudnieniem we wdrażaniu wsparcia są problemy z działaniem systemu komputerowego obsługującego projekty.

WHAT SHOULD BE IMPROVED?

PLOs have a problem with individual, in-depth diagnosis of the needs of project participants. Only 69% of them admitted that they were participating in this kind of support.

High number of one-off subsidy for establishing an enterprise can result in setting up formally registered but actually not working entities.

Need of improvement of IT system supporting implementation of the projects.



Wydawca:
Ministerstwo Rozwoju
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego
Plac Trzech Krzyży 3/5
00-507 Warszawa
tel. (+48 22) 273 80 51
faks (+48 22) 273 89 19
www.power.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl

ISBN 978-83-7610-594-9



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



MINISTERSTWO
ROZWOJU

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

