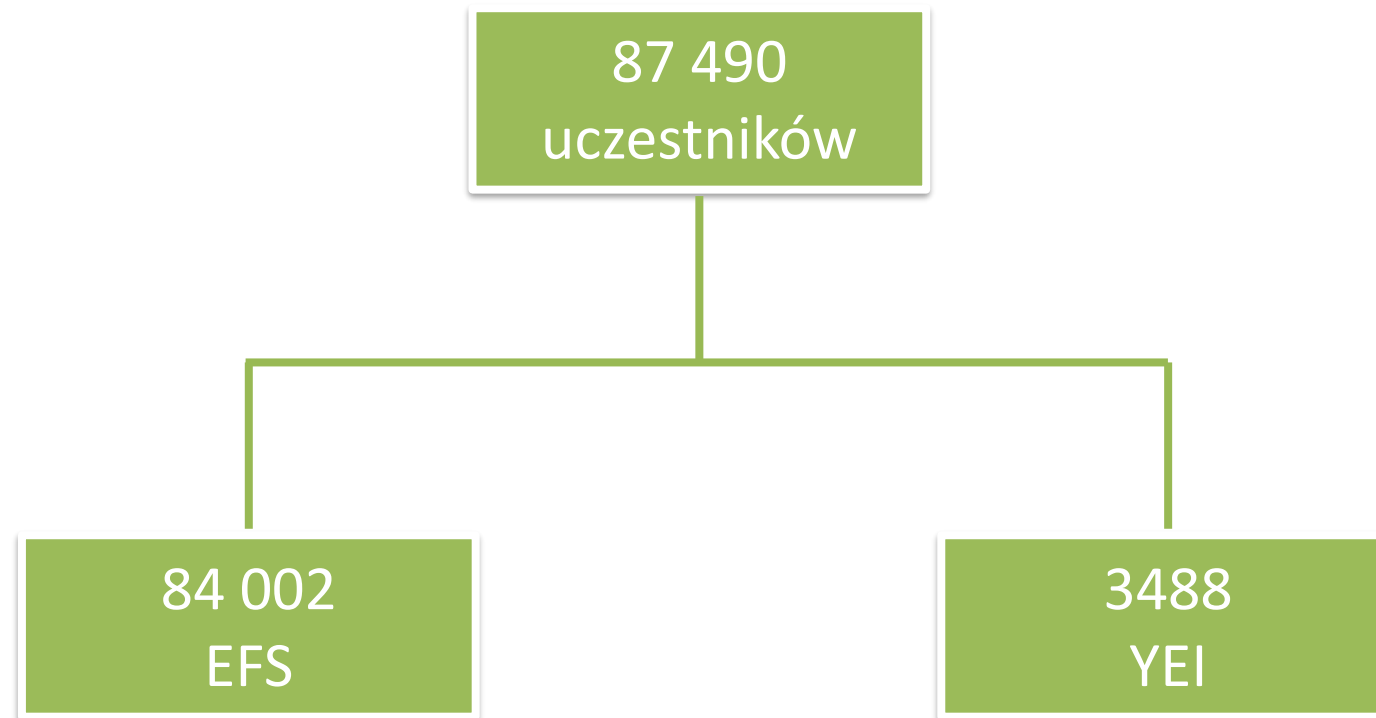




Badanie ewaluacyjne dotyczące wyliczenia wartości wskaźników rezultatu długoterminowego w ramach EFS oraz YEI – raport cząstkowy (2022)

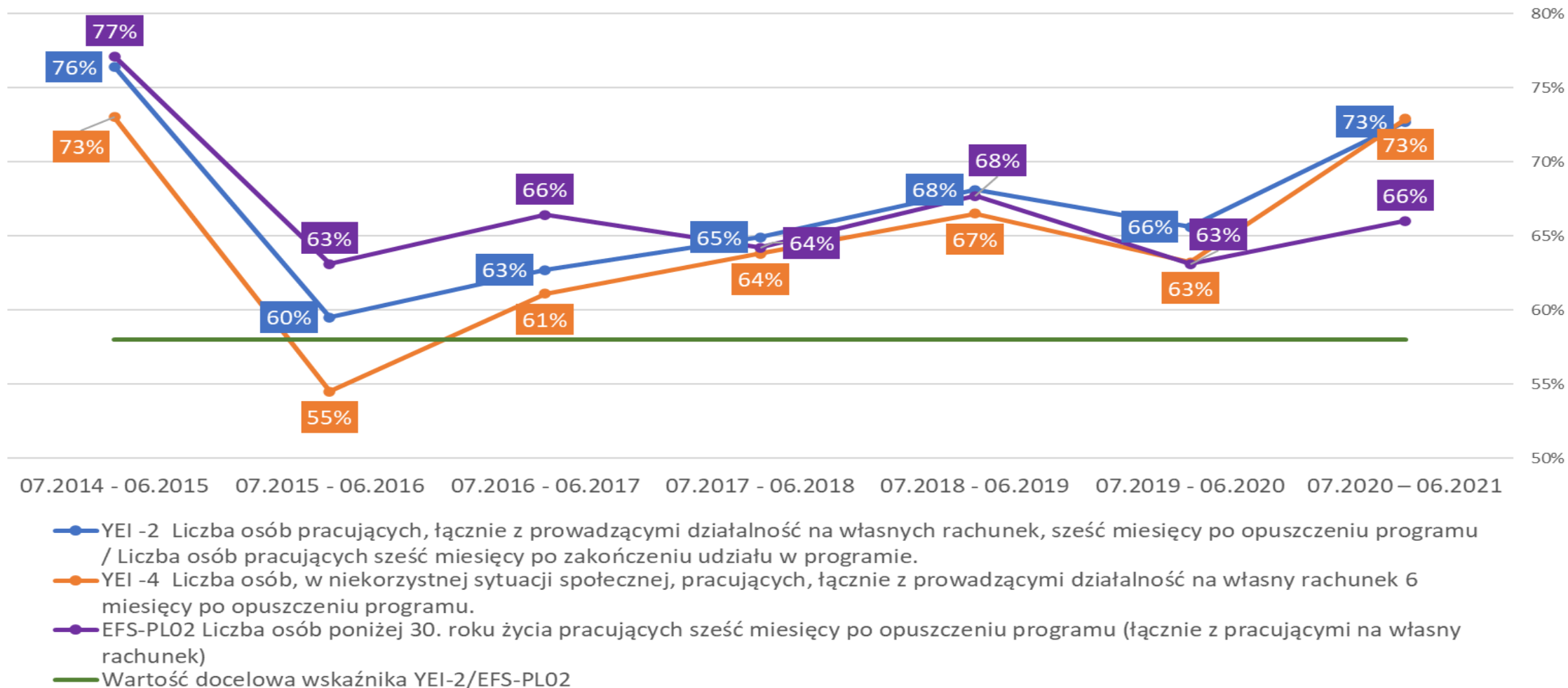
Populacja badana 1

Uczestnicy Osi I POWER, zakończyli udział VII 2020-VI 2021



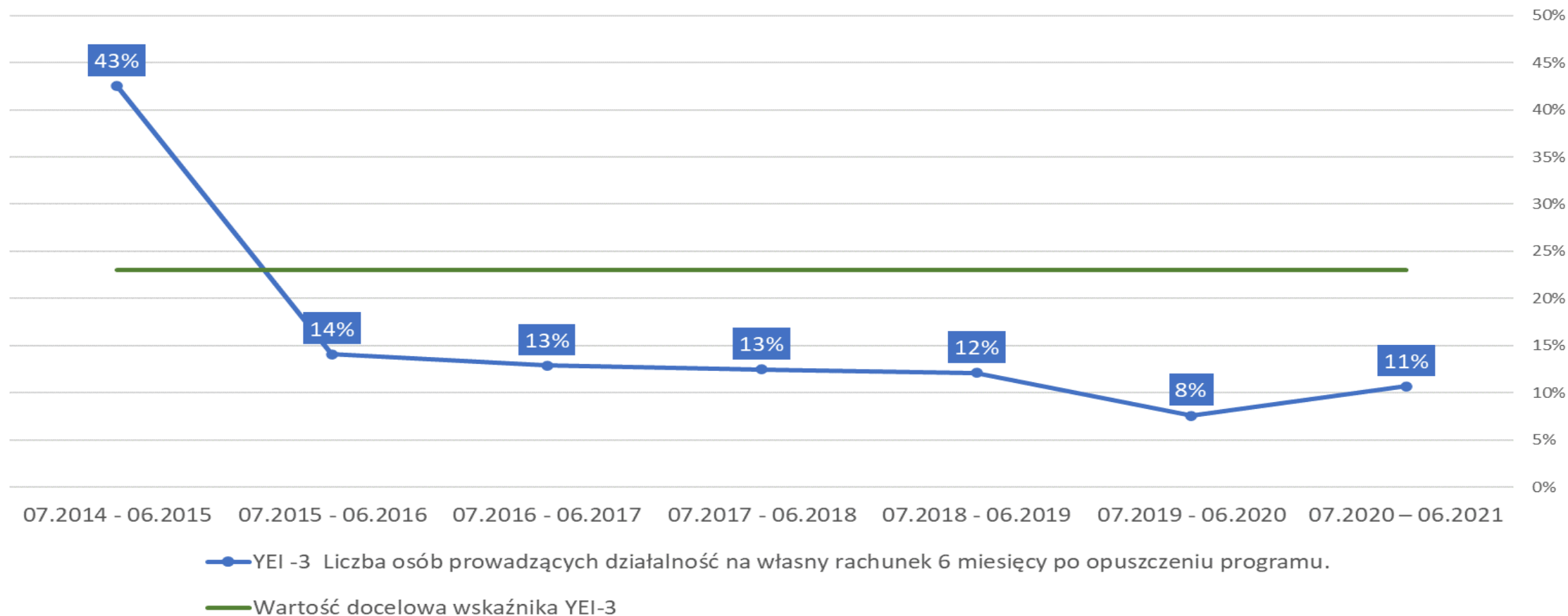
Źródło: analizy danych administracyjnych (SL 2014)

Wskaźniki rezultatu 8ii – osoby pracujące po projekcie



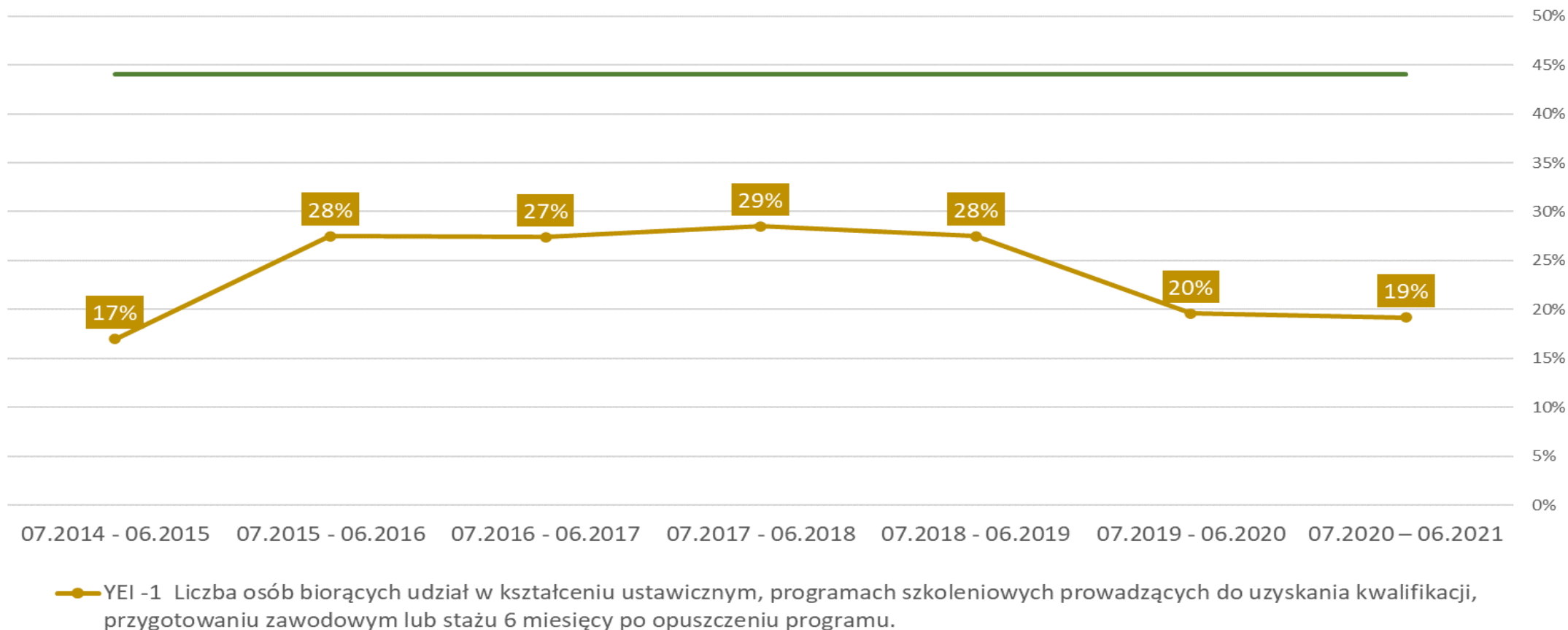
Źródło: analizy danych administracyjnych (SL 2014, ZUS)

Wskaźniki rezultatu 8ii – samozatrudnieni po projekcie



Źródło: analizy danych administracyjnych (SL 2014, ZUS)

Wskaźniki rezultatu 8ii – osoby uczące się po projekcie



Źródło: analizy danych administracyjnych (SL 2014, ZUS)

Rezultaty YEI – przyczyny niepowodzeń

Do istotnych przyczyn niepodjęcia pracy ani nauki po udziale w projekcie YEI należały:

- konieczność opieki nad osobą potrzebującą wsparcia w codziennym funkcjonowaniu (najczęściej dzieckiem),
- brak kompetencji i kwalifikacji do wykonywania zawodu,
- brak gotowości do przekwalifikowania się,
- brak motywacji,
- brak doświadczenia zawodowego,
- wysokie oczekiwania co do zgodności pracy z preferencjami i zainteresowaniami,
- niedopasowanie wsparcia YEI do potrzeb uczestnika.

Populacja badana 2

Uczestnicy EFS, zakończyli udział VII 2018-XII 2020

Ośmiu na dziesięciu uczestników – RPO; dwóch na dziesięciu – PO WER.

Cel tematyczny	Udział w populacji
CT8	27,7%
CT9	17,8%
CT10	54,4%
CT11	0,1%

Źródło: analizy danych administracyjnych (SL 2014)

Jakość miejsc pracy

Miejsca pracy zdobyte przez uczestników projektów EFS charakteryzują się dobrą jakością.

- + niewielka skala pracy nierejestrowanej,
- + stabilne i względnie trwałe zatrudnienie,
- + zadowolenie z warunków pracy,
- + dobre relacje uczestników projektów EFS ze współpracownikami,
- + zgodny z Kodeksem Pracy wymiar czasu pracy
- + dobre dopasowane godzin pracy do rodzinnych lub towarzyskich zobowiązań
- niskie wynagrodzenie

Efektywność kosztowa interwencji

Forma wsparcia	Liczba uczestników	Szacowane średnie wydatki kwalifikowalne na 1 uczestnika otrzymującego daną formę wsparcia	Błąd standardowy oszacowania
Dotacja na rozpoczęcie działalności gosp.	18 901	20 104 zł	892 zł
Pośrednictwo pracy	101 856	1 113 zł	443 zł
Staż / praktyka	71 763	5 353 zł	543 zł
Szkolenie / kurs	39 030	4 539 zł	601 zł
Wypożyczenie lub doposażenie stanowiska pracy	7 649	20 197 zł	1 734 zł
Usługa o charakterze zawodowym	10 713	6 996 zł	2 057 zł
Usługa reintegracji społecznej i zawodowej w CIS, KIS	1 105	8 198 zł	2 539 zł

Źródło: analizy danych administracyjnych (SL 2014, lista projektów EFS/YEI)

Efektywność kosztowa interwencji

PI	Wydatki kwalifik. na 1 uczestnika	Dofinans. UE na 1 uczestnika	Wydatki kwalifik. na 1 pracującego po 6 m-c	Dofinans. UE na 1 pracującego po 6 m-c
08i	12634 zł	10596 zł	18985 zł	15923 zł
08ii	10330 zł	8705 zł	15941 zł	13434 zł
08iii	43918 zł	37330 zł	60005 zł	51004 zł
09i	15561 zł	13107 zł	60602 zł	51047 zł
Łącznie	12320 zł	10361 zł	20512 zł	17250 zł

Źródło: analizy danych administracyjnych (SL 2014, ZUS, lista projektów EFS/YEI)

Stopa zwrotu nakładów

Aby nastąpił zwrot nakładów publicznych na udzielenie wsparcia uczestnikowi projektu EFS, wystarczy, by przepracował on 13 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie.

Nakłady

- 12430 zł

dofinansowanie UE
średnio na 1 uczestnika

Zyski w przypadku podjęcia pracy przez uczestnika
(średnie, miesięczne)

+ 758 zł składki na ubezpieczenia społeczne,
zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy

+ 161 zł podatki (PIT, VAT)

+ 34 zł zaoszczędzona kwota zasiłku dla bezrobotnych

+ 953 zł łącznie

Źródło: analizy danych administracyjnych (SL 2014, ZUS, lista projektów EFS/YEI), CAWI/CAPI, analiza regulacji prawnych i opracowań.

Indywidualizacja wsparcia – rekomendacja (1/2)

Wniosek: Osiągnięciu pożądanych efektów sprzyja dopasowanie wsparcia do indywidualnych potrzeb uczestnika, możliwe dzięki indywidualnej diagnozie potrzeb, elastyczności świadczonego wsparcia i szerokiemu instrumentarium form wsparcia. W okresie programowania 2014-2020 nacisk na indywidualizację wsparcia był silny. Pewne sygnały wskazują na to, że indywidualizacja ta i elastyczność była jednak niewystarczająca w przypadku osób z niepełnosprawnościami (dopasowania do specyficznych potrzeb wynikających z danego rodzaju niepełnosprawności) .

Źródło: wywiady indywidualne i grupowe, CAWI/CATI z uczestnikami YEI, wcześniejsze analizy i opracowania.

Indywidualizacja wsparcia – rekomendacja (2/2)



Rekomendacja: W nowym okresie programowania należy zachować nacisk na indywidualizację wsparcia, a nawet w miarę możliwości zwiększyć ją w przypadku osób z niepełnosprawnościami.

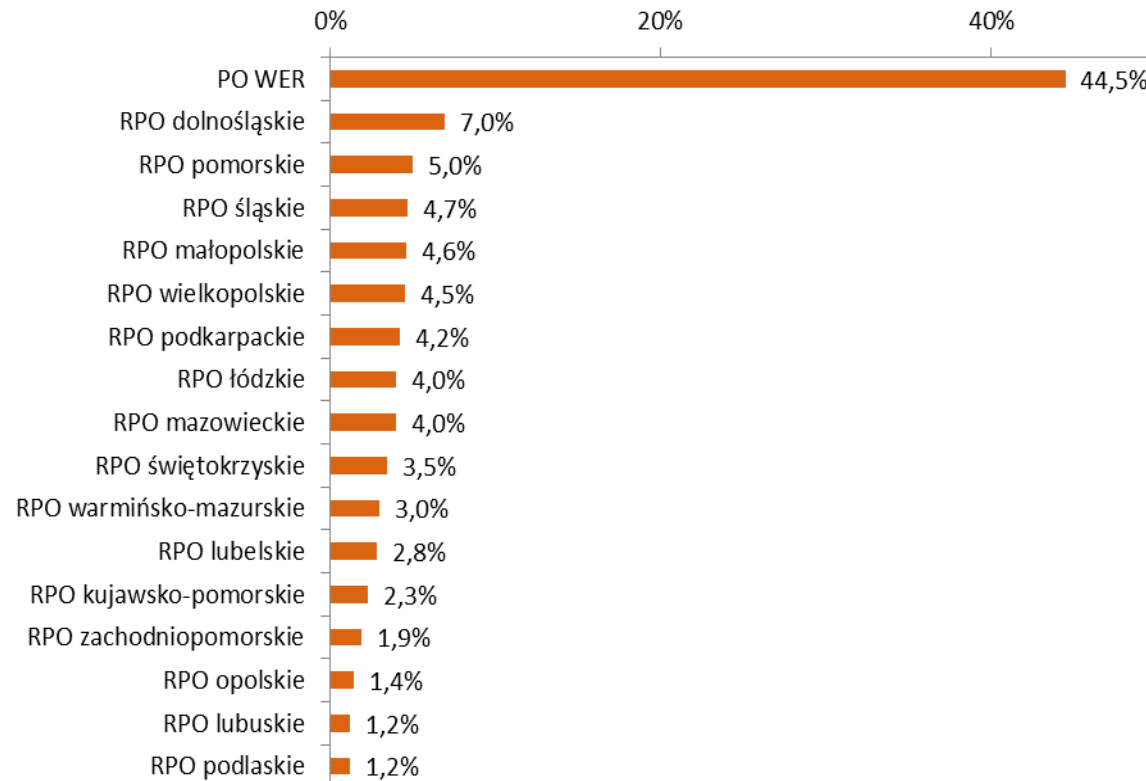
Sposób wdrożenia: Utrzymanie wymogów dotyczących indywidualizacji wsparcia (np. opracowania Indywidualnego Planu Działania) w nowym okresie programowania. Wpisanie do krajowych wytycznych EFS uregulowań dotyczących indywidualizacji wsparcia osób z niepełnosprawnościami, w tym dostosowania wsparcia do rodzaju niepełnosprawności.

Adresat: IK UP, MRiPS

Populacja badana 3

Odbiorcy dotacji lub pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej, zakończyli udział VII 2016-XII 2018

Odbiorcy pożyczek – tylko 0,2% populacji (należy pamiętać, że do populacji są zaliczane jedynie osoby niepracujące w momencie przystąpienia do projektu).



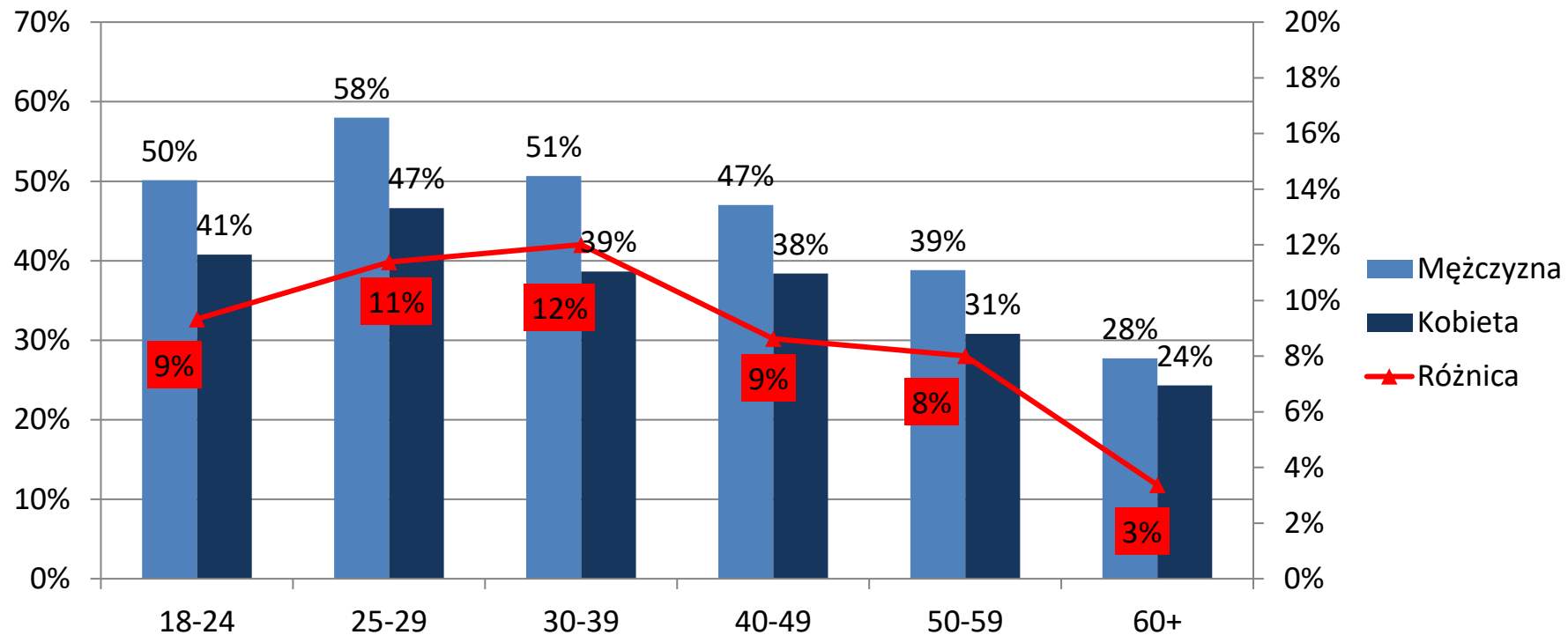
Źródło: analizy danych administracyjnych (SL 2014)

Przeżywalność (30 miesięcy) przedsiębiorstw utworzonych przy wykorzystaniu dotacji EFS/YEI (1/4)

		%	N=
(RPO) Wsparcie dla osób poszukujących pracy i nieaktywnych zawodowo	PI 8i	50,7%	15 404
(PO WER) Wsparcie ludzi młodych	PI 8ii	51,0%	19 016
(RPO) Samozatrudnienie, przedsiębiorczość	PI 8iii	25,2%	3 997
(RPO) Wsparcie pracowników sektora MŚP	PI 8v	29,3%	22
OGÓŁEM		46,0%	38 439

Źródło: analizy danych administracyjnych (SL 2014, ZUS)

Przeżywalność (30 miesięcy) przedsiębiorstw utworzonych przy wykorzystaniu dotacji EFS/YEI (2/4)



Wyniki regresji logistycznej	p	zmiana szans
Kobieta	0,891	3%
Kobieta poniżej 40 lat	0,000	-22%

Źródło: analizy danych administracyjnych (SL 2014, ZUS)

Wsparcie przedsiębiorczości – rekomendacja 1 (1/2)

Wniosek: W perspektywie 2014-2020 system udzielania wsparcia był rozproszony i nieprzejrzysty. Wsparcie udzielane było przez szereg podmiotów, o zróżnicowanych warunkach wsparcia, kierujący ofertę do różnych grup (np. pod względem wieku, sytuacji na rynku pracy). W szczególności podział uczestników pod względem wieku i system zakładający podział na wspieranie ludzi młodych z poziomu krajowego, a pozostałych z poziomu regionalnego, nie jest przejrzysty i wprowadza dezinformację wśród potencjalnych odbiorców.

Źródło: FGI ekspercki

Wsparcie przedsiębiorczości – rekomendacja 1 (2/2)



Rekomendacja: Rekomenduje się odejście w nowym okresie programowania od podziału wiekowego jako warunku dostępowego.

Sposób wdrożenia: Rezygnacja z podziału wiekowego uczestników otrzymujących wsparcie w obszarze rynku pracy na poziomie poszczególnych programów (rezygnacja ze stosowania kryterium wieku przy planowaniu wsparcia, poza szczególnymi przypadkami, kiedy wsparcie jest dedykowane np. osobom młodym).

Adresat: IK UP, IZ FERS, IZ RPO

Wsparcie przedsiębiorczości – rekomendacje 2 i 3 (1/4)

Wniosek: Przeżywalność firm (tj. odsetek uczestników, którzy prowadzą działalność w 30 miesiącu po zakończeniu udziału w projekcie) wynosi 46%. Trwałość firm jest zróżnicowana pod względem grup wiekowych uczestników, płci, PI, niepełnosprawności, sytuacji na rynku pracy w momencie przystąpienia do wsparcia etc. W założeniach wsparcia zabrakło działań premiujących trwałość przedsiębiorstw.

Źródło: FGI ekspercki, analizy danych administracyjnych (SL 2014, ZUS)

Wsparcie przedsiębiorczości – rekomendacje 2 i 3 (2/4)



Rekomendacja: Rekomenduje się wdrożenie w nowym okresie programowania rozwiązań finansowych premiujących rozwój i trwałość działalności.

Sposób wdrożenia: Podjęcie rozmów na poziomie MRiPS na temat możliwości wsparcia już istniejących działalności gospodarczych ze środków EFS i uwzględnienie tych rozwiązań w ustawie o promocji zatrudnienia. Zaprojektowanie zasad udzielania wsparcia na rozpoczęcie działalności gospodarczej premiujących ich trwałość, np. możliwość ubiegania się o dotację na dalszy rozwój firm po upływie okresu trwałości, a w przypadku instrumentów finansowych – umarzanie części pożyczki i „nagradzanie” przedsiębiorców za trwałość i efekty (np. za tworzenie miejsc pracy).

Adresat: IK UP, MRiPS

Wsparcie przedsiębiorczości – rekomendacje 2 i 3 (3/4)



Rekomendacja: Rekomenduje się uwzględnienie w nowym okresie programowania wśród typów wsparcia działań pozafinansowych wspierających uczestników w prowadzeniu działalności gospodarczej i zachowaniu trwałości firm.

Rekomenduje się wykorzystanie potencjału organizacyjnego i merytorycznego operatorów udzielających wsparcia w ramach projektów konkursowych.

Wsparcie przedsiębiorczości – rekomendacje 2 i 3 (4/4)

Sposób wdrożenia: Podjęcie rozmów na poziomie MRiPS na temat możliwości wsparcia pozafinansowego uczestników w prowadzeniu działalności gospodarczej już po założeniu firmy. Wśród rekomendowanych działań wskazać można:

- doradztwo dla przedsiębiorców po założeniu działalności gospodarczej (np. doradztwo w zakresie zmieniających się przepisów prawnych; doradztwo techniczne; konsultacje związane z chęcią zakupu konkretnego urządzenia oraz określenie jego stanu technicznego; doradztwo w zakresie przebranżowienia lub rozszerzenia usług; pomoc/pośrednictwo w zdobywaniu zleceń),
- sieciowanie przedsiębiorców, tworzenie ekosystemu nowych podmiotów.


Rekomenduje się uwzględnienie możliwości finansowania takich działań w ustawie o promocji zatrudnienia.

Rekomenduje się wykorzystanie do realizacji takich działań potencjału podmiotów wdrażających wsparcie (udzielanie dotacji na założenie firmy i wsparcie doradcze) w ramach projektów konkursowych w okresie programowania 2014-2020.

Adresat: IK UP, MRiPS



evalu⁷



Prezentacja wykorzystuje elementy graficzne będące własnością Evali sp. z o.o. oraz elementy graficzne nieznanych autorów na licencji Creative Commons CC BY-SA.