

**Strategia skalowania innowacji społecznej (max. 30 000 znaków bez uwzględniania spacji)[[1]](#footnote-1)**

|  |
| --- |
| 1. Mapa interesariuszy projektu wraz z opisem ich specyfiki oraz uzasadnieniem konieczności uwzględnienia ich w projekcie, w tym analizy potencjalnych barier oraz korzyści postrzeganych przez interesariuszy |
| W tym punkcie należy zawrzeć opis wniosków z przeprowadzonej na potrzeby projektu analizy interesariuszy i przygotowanej na jej podstawie mapy interesariuszy. Opis powinien wskazywać **krótką charakterystykę wszystkich podmiotów istotnych dla skutecznego skalowania innowacji**, biorąc pod uwagę ich wpływ i zainteresowanie sukcesem bądź porażką projektu (przykładowa macierz poniżej). Opis każdego z interesariuszy powinien uwzględniać analizę ryzyka związanego z jego udziałem w procesie skalowania, **w tym wskazanie postrzeganych przez niego potencjalnych barier i korzyści**. Należy wskazać oraz uzasadnić, **których interesariuszy wnioskodawca zamierza objąć działaniami w projekcie** w celu zapewnienia wdrożenia innowacji na szeroką skalę[[2]](#footnote-2). Oznacza to, że nie wszyscy zidentyfikowani przez wnioskodawcę interesariusze muszą zostać objęci działaniami projektu. Nie każdy interesariusz będzie uczestnikiem projektu.  Proponowany schemat opisu dla każdego z interesariuszy odrębnie: 1) grupa interesariuszy, 2) dlaczego jest istotna dla strategii (stopień wpływu i zainteresowania udziałem w skalowaniu), 3) jak postrzega bariery i 4) korzyści z udziału w projekcie, 5) w jakiej roli będzie zaangażowana w projekt wraz z uzasadnieniem udziału w projekcie. W przedstawionych analizach i uzasadnieniu należy wskazać źródła danych, do których odwołuje się wnioskodawca.. Im precyzyjniej opisane będą grupy, tym większa będzie wiarygodność strategii.  Informacje wskazane w pkt 1)-5) powyżej mogą zostać przygotowane w formie tabelarycznej. Istnieje również możliwość dołączenia do strategii mapy interesariuszy (1 strona).  Wykres przedstawia przykładową matrycę interesariuszy. Oś pionowa prezentuje poziom wpływu na projekt, a oś pozioma poziom zainteresowania interesariuszy projektem. Prawy górny obszar prezentuje osoby o dużym wpływie i zainteresowaniu, z którymi należy prowadzić ścisłą współpracę. Lewy dolny obszar ilustruje podmioty o małym zainteresowaniu i wpływie, w przypadku których wystarczający jest monitoring. Osoby o większym zainteresowaniu oraz niewielkim wpływie należy informować na bieżąco. W przypadku osób o większym wpływie oraz niewielkim zainteresowaniu należy dbać o ich zadowolenie.  Źródło: <https://productvision.pl/2016/mapa-interesariuszy/>  *Kwestie te będą weryfikowane głównie w powiązaniu z kryterium merytorycznym nr: 1 (grupa docelowa), 2 (zadania) i 6 (uzasadnienie potrzeby realizacji projektu w kontekście celu szczegółowego PO WER).* |
| 1. Opis sposobu dotarcia z informacją do przedstawicieli instytucji decydujących o wykorzystaniu nowych rozwiązań na szerszą skalę oraz sposobów przekonania ich do wprowadzenia innowacji. |
| W tym punkcie należy przedstawić koncepcję dotarcia do kluczowych interesariuszy procesu skalowania innowacji - podmiotów o największym wpływie na projekt, zgodnie z opisem zawartym w pkt. 1, tj. w szczególności władz uczelni, i przekonania ich do podjęcia działań mających na celu wsparcie procesu systemowego wprowadzenia innowacji do praktyki uczelni. Należy podać, oddzielnie dla każdej grupy decydentów: w jaki sposób (jakimi kanałami) wnioskodawca do nich dotrze i jak ich przekona (za pomocą jakich narzędzi / treści przekazu itd.) do wprowadzenia innowacji.ą  *Kwestie te będą weryfikowane głównie w powiązaniu z kryterium merytorycznym nr: 1 (grupa docelowa), 2 (zadania) i 6 (uzasadnienie potrzeby realizacji projektu w kontekście celu szczegółowego PO WER).* |
| 1. Metodyka pracy z interesariuszami na poszczególnych etapach realizacji projektu |
| Prosimy o opisanie zasad/instrumentów/metod współpracy z poszczególnymi interesariuszami na wszystkich etapach realizacji projektu, począwszy od –przekonania ich do idei innowacji w powiązaniu z rekrutacją do projektu, poprzez wsparcie procesu przygotowania do wdrażania innowacji, wdrożenie aż po współudział w zapewnieniu trwałości funkcjonowania innowacji w praktyce funkcjonowania uczelni po zakończeniu finansowania projektu z EFS.  Na podstawie tego punktu oceniany będzie pomysł na organizację całego procesu skalowania zaplanowanego w projekcie ze wskazaniem ról poszczególnych jego aktorów, zwłaszcza kluczowych interesariuszy, oraz wiodącej roli wnioskodawcy jako odpowiedzialnego za przeprowadzenie całego procesu.  *Kwestie te będą weryfikowane głównie w powiązaniu z kryterium merytorycznym nr: 2 (zadania), 5 (zarządzanie projektem) i 6 (uzasadnienie potrzeby realizacji projektu w kontekście celu szczegółowego PO WER).* |
| 1. Analiza ryzyk wdrażania innowacji i sposobów ich mitygacji |
| W tym punkcie należy krótko opisać najistotniejsze zagrożenia zidentyfikowane przez wnioskodawcę, które mogą wystąpić w projekcie oraz stopień ich ewentualnego wpływu na osiągnięcie założeń projektu. Należy opisać poszczególne rodzaje ryzyka, niezależne od wnioskodawcy, co do których wystąpienia i oddziaływania na projekt zachodzi wysokie prawdopodobieństwo. Przedstawiona tu strategia zarządzania ryzykiem powinna w szczególności uwzględniać działania, które zostaną podjęte w celu zmniejszenia prawdopodobieństwa wystąpienia sytuacji ryzyka („zapobieganie”) oraz w przypadku wystąpienia sytuacji ryzyka „minimalizowanie” jego skutków. W opisie należy uwzględnić rolę kluczowych interesariuszy, którzy są niezbędni, aby usunąć lub zminimalizować barierę.  Proponowany schemat opisu dla każdego z zagrożeń (barier) odrębnie: 1) waga ryzyka wg szkodliwości dla projektu, 2) opis ryzyka, 3) sposoby zapobieżenia jego wystąpienia ze wskazaniem roli interesariuszy, 4) sposoby minimalizowania skutków wystąpienia ryzyka ze wskazaniem roli interesariuszy.  *Kwestie te będą weryfikowane głównie w powiązaniu z kryterium merytorycznym nr: 2 (zadania) i 5 (zarządzanie projektem).* |
| 1. Sposób oceny efektywności wdrożenia oraz sposób monitoringu skuteczności działań w trakcie projektu |
| W tym punkcie wnioskodawca wskazuje**, jakie narzędzia/mechanizmy zostaną wykorzystane w projekcie w celu oceny skuteczności i efektywności realizowanego w projekcie procesu skalowania** (zapewnienia wdrożenia innowacji do praktyki uczelni). Opis powinien uwzględniać również planowany sposób **monitoringu skuteczności działań** przewidzianych do realizacji w projekcie.  *Kwestie te będą weryfikowane głównie w powiązaniu z kryterium merytorycznym nr: 2 (zadania), 5 (zarządzanie projektem) i 6 (uzasadnienie potrzeby realizacji projektu w kontekście celu szczegółowego PO WER).* |
| 1. Metody dalszego wykorzystywania innowacji po ustaniu finansowania z projektu |
| W tym punkcie należy opisać, w jaki sposób zostanie zapewniona trwałość rezultatów projektu po zakończeniu finansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego. Istotą opisu powinno być wskazanie, **w jaki sposób zostanie zapewnione dalsze wykorzystywanie innowacji społecznej w uczelniach, które wdrożyły ją do praktyki podczas trwania projektu, po jego zakończeniu.**  Poza trwałością rezultatów, kluczowe jest by już w trakcie realizacji projektu wnioskodawca zadbał o **budowanie struktur i wprowadzenie rozwiązań/mechanizmów zapewniających dalsze skalowanie innowacji**, tj. implementację nowego rozwiązania na kolejnych, nie objętych działaniami projektu, uczelniach.  *Kwestie te będą weryfikowane głównie w powiązaniu z kryterium merytorycznym nr: 2 (zadania) i 6 (uzasadnienie potrzeby realizacji projektu w kontekście celu szczegółowego PO WER).* |
| 1. Opis działań podejmowanych w ramach projektu w kontekście długofalowego wpływu oraz sposobów monitorowania tego wpływu |
| Opis powinien pokazać szerszą perspektywę realizacji projektu, tj. **jaki jest spodziewany wpływ działań zrealizowanych w projekcie oraz ich efektów na sposób funkcjonowania/życia użytkowników i odbiorców wsparcia oraz w jaki sposób wnioskodawca zaplanował sposób monitorowania tego wpływu.**  Prosimy o przedstawienie długofalowego wpływu projektu/pożądanej zmiany z perspektywy studenta, w tym jego sytuacji na rynku pracy, oraz z perspektywy uczelni jako jednostki, która wspiera neuronietypowych studentów i potrafi elastycznie reagować na zmieniającą się strukturę studentów.  .Prosimy o opisanie, jaki **system monitorowania długofalowego wpływu projektu** wnioskodawca zakłada w projekcie.  *Kwestie te będą weryfikowane głównie w powiązaniu z kryterium merytorycznym nr: 2 (zadania) i 6 (uzasadnienie potrzeby realizacji projektu w kontekście celu szczegółowego PO WER).* |
| 1. Sposób monitorowania zarządzania zmianą w instytucjach wdrażających innowacje. |
| W tym punkcie należy opisać, **w jaki sposób wnioskodawca planuje monitorować proces wprowadzania zmian związanych z wdrożeniem innowacji do praktyki w uczelniach.** Przedstawione sposoby monitorowania zarządzania zmianą powinny uwzględniać odmienne sposoby wsparcia uczelni w tym procesie, w zależności od specyfiki danej uczelni, jej doświadczenia w udzielaniu wsparcia osobom z niepełnosprawnościami, stopnia zaangażowania w problem wsparcia studentów z ASD itp.  *Kwestie te będą weryfikowane głównie w powiązaniu z kryterium merytorycznym nr: 2 (zadania) i 5 (zarządzanie projektem).* |

[Data]

[Podpisy osób uprawnionych do jej reprezentowania]

1. Informacje zawarte w Strategii powinny prezentować szerszy kontekst realizacji projektu, przedstawiony w sposób skondensowany (wskazanie kierunków działań i głównych warunków ich realizacji). Strategia powinna uzupełnić informacje przedstawione we wniosku w sposób komplementarny, a nie powtarzać zawarte w nim treści. [↑](#footnote-ref-1)
2. Do interesariuszy zaliczyć należy, jako minimum, użytkowników innowacji (uczelnie) i odbiorców wsparcia (studenci z ASD). [↑](#footnote-ref-2)