

**Załącznik 7 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER**



**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH PO WER**

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:** .....

**NR KONKURSU:** .....

**DATA WPŁYWU WNIOSKU:**.....

**NR KANCELARYJNY WNIOSKU:**.....

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**OCENIAJĄCY:** .....



<b>CZĘŚĆ A. UCHYBIENIA FORMALNE</b> (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	
Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?	
<input type="checkbox"/> TAK – PRZEKAZAĆ WNIOSEK DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ B
<b>CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU</b> (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	
<b>KRYTERIA DOSTĘPU OCENIANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ</b>	
<p>1. Czy Wnioskodawca uwzględnił w procesie wdrażania innowacji społecznych 5 etapów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) opracowanie (o ile jest taka potrzeba) i rozwinięcie pomysłu innowacyjnego,</li> <li>2) przygotowanie do wdrażania w wybranym, konkretnym środowisku, do którego skierowane jest wypracowane rozwiązanie (współpraca z grupą docelową),</li> <li>3) testowanie w skali mikro<sup>1</sup>,</li> <li>4) ewaluacja (wszystkich przetestowanych innowacji społecznych, rezultatem ewaluacji jest wybór innowacji, które przejdą do etapu 5 na podstawie merytorycznej, bezstronnej oceny).</li> <li>5) opracowanie ostatecznej wersji produktu (modelu, narzędzia lub rozwiązania) do wdrażania na szeroką skalę (z uwzględnieniem wyniku testowania i ewaluacji)<sup>2</sup> – ten etap musi być zrealizowany dla minimum 10% innowacji społecznych, które otrzymały grant od beneficjenta projektu grantowego.</li> </ol> <p>2. Czy opisane we wniosku zasady wyboru grantobiorców, którymi są podmioty prywatne lub publiczne mające pomysł na innowacyjne narzędzie, metodę, rozwiązanie wspierające osiągnięcie celów projektu grantowego, zapewniają, że zostaną oni wybrani w otwartym naborze, z zachowaniem zasad bezstronności i przejrzystości?</p> <p>3. Czy Wnioskodawca przewiduje zaangażowanie trzech kluczowych osób w projekcie, z których jedna ma co najmniej 3-letnie doświadczenie w obszarze merytorycznym projektu rozumiane jako doświadczenie w realizacji lub inkubowaniu innowacji społecznych, druga – co najmniej 3 letnie doświadczenie merytoryczne w temacie konkursu, trzecia - co najmniej 3-letnie doświadczenie w prowadzeniu badań?</p> <p>4. Czy Wnioskodawca lub Partner posiada doświadczenie we współpracy na rzecz tworzenia innowacji lub na rzecz konkretnej grupy docelowej, zidentyfikowanej we wniosku o dofinansowanie jako użytkownicy/odbiorcy nowych rozwiązań innowacyjnych, z podmiotami działającymi w sektorze innym, niż ten który Wnioskodawca/Partner reprezentuje?</p>	
Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu?	
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C	<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT
<b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)</b>	
<b>CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE</b> (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	

<sup>1</sup> trwające max. 6 m-cy, na małej grupie użytkowników/odbiorców lub w 1 organizacji.

<sup>2</sup> do tego etapu wybierane są jedynie te projekty grantowe, które w wyniku testowania w skali mikro otrzymują pozytywną opinię ewaluatora zewnętrznego, a także w wyniku merytorycznej decyzji Beneficjenta i partnerów w projekcie zostaną skierowane do szerszych konsultacji oraz przygotowane do wdrażania przez inne podmioty na szeroką skalę.



1.	Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE
	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?		
2.	<input type="checkbox"/> TAK		
	<input type="checkbox"/> NIE		
	Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:		
	1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe),		
	2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.		
	W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.		
	Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.		
	1.	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1
	2.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	
<input type="checkbox"/> 2			
3.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	
<input type="checkbox"/> 2			
4.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	
<input type="checkbox"/> 2			



5.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.			
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1		
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?				
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE	
3.	Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym?			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE	
4.	Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER?			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE	
5.	Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER?			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE	
Czy projekt spełnia albo warunkowo spełnia wszystkie kryteria horyzontalne?				
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D		<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT		
<b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)</b>				
<b>CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE</b>				
Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem oraz podział punktów w obrębie poszczególnych części wniosku określony przez IOK regulaminie konkursu	Liczba punktów przyznana wyłącznie <b>bezw warunkowo</b>	Liczba punktów przyznana <b>warunkowo</b> (jeżeli oceniający dostrzega możliwość warunkowego przyznania punktów)	Uzasadnienie oceny w przypadku <b>bezw warunkowego</b> przyznania liczby punktów mniejszej niż maksymalna (w przypadku liczby punktów przyznanej warunkowo uzasadnienie należy podać w części G karty)



<b>3.1 ADEKWATNOŚĆ DOBORU i OPISU WSKAŹNIKÓW REALIZACJI PROJEKTU (W TYM WSKAŹNIKÓW DOTYCZĄCYCH WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER) ORAZ SPOSOBU ICH POMIARU</b>	<b>5/3</b>			
<b>3.2 ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ* DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER ORAZ JAKOŚCI DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY</b> , w tym opis:	<b>15/9</b>			
– istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem;				
– potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;				
– barier, na które napotykają uczestnicy projektu;				
– sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.				
*odnosi się do potencjalnych grantobiorców				
<b>3.3 TRAFNOŚĆ OPISANEJ ANALIZY RYZYKA NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU</b> , w tym opis:	<b>5/3</b>			
– sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu;				
– sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka);				
– działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.				
<b>4.1 SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU ORAZ TRAFNOŚĆ DOBORU I OPISU TYCH ZADAŃ</b> , w tym opis:				
– uzasadnienia potrzeby realizacji zadań;	<b>20/12</b>			
– planowanego sposobu realizacji zadań;				
– sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym				



<p>dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań;</li> <li>– sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy);</li> <li>– uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)</li> </ul> <p>oraz trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).</p>				
<p><b>4.3 ZAANGAŻOWANIE POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY), w tym w szczególności:</b></p>	<p><b>15/9</b></p>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>– potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie);</li> </ul>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>– potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu;</li> </ul>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>– zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy).</li> </ul>				
<p><b>4.4. ADEKWATNOŚĆ OPISU POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) DO ZAKRESU REALIZACJI PROJEKTU, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:</b></p>	<p><b>15/9</b></p>			



1) w obszarze wsparcia projektu, 2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz 3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu oraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).				
<b>4.5 ADEKWATNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM DO ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE</b>	<b>5/3</b>			
<b>V. PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU PROJEKTU</b> , w tym: – kwalifikowalność wydatków, – niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, – racjonalność i efektywność wydatków projektu, – poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy), – zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu.	<b>20/12</b>			
<b>Suma punktów przyznanych bezwarunkowo i warunkowo (jeśli dotyczy) za <u>kryteria merytoryczne</u>:</b>				
<b>Czy wniosek bezwarunkowo otrzymał minimum 60% punktów w <u>każdej</u> z części 3.1, 3.2, 3.3 (o ile dotyczy), 4.1, 4.3, 4.4 i 4.5 oraz V?</b>	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F		
<b>CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE</b> (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)				
Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania	Kryterium jest			
	spełnione			niespełnione
NIE DOTYCZY				
<b>CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA</b>				
<b>ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI D I E:</b>	<b>BEZWARUNKOWO</b>	<b>WARUNKOWO (O ILE DOTYCZY)</b>		
<b>CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA DOSTĘPU) ORAZ WARUNKOWO SPEŁNIA KRYTERIA HORYZONTALNE,</b>				



<b>ABY MIEĆ MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?</b>						
<input type="checkbox"/> TAK			<input type="checkbox"/> NIE			
<b>CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE</b> (wypełnić jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”)						
<b>CZY PROJEKT ZOSTAŁ OCENIONY WARUNKOWO I JEST KIEROWANY DO NEGOCJACJI?</b>						
<input type="checkbox"/> TAK			<input type="checkbox"/> NIE			
<b>ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)</b>						
<b>I. WYBRANE WARUNKI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU</b>						
<b>1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne</b>						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji		Uzasadnienie	
<b>2. Kwestionowane wysokości wydatków</b>						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie
<b>3. Proponowana kwota dofinansowania:</b>			.....PLN			
<b>II. POZOSTAŁE WARUNKI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU</b>						
Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek		Uzasadnienie		
1.						
...						

.....  
*podpis oceniającego*

.....  
*data*