

**Tabela rekomendacji opracowanych w ramach badania pn. „Ewaluacja wpływu EFS na osiągnięcie celów w zakresie dobrego rządzenia określonych w ramach PO WER”**

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia (kwartał)	Klasa rekomendacji	status rekomendacji	Obszar tematyczny
1.	Działanie <b>2.16</b> nie obejmuje bezpośrednich działań dotyczących <b>deregulacji prawa</b> . Wsparcie koncentruje się na poprawie procesu, który dopiero w bardzo dalekiej perspektywie może przyczynić się do poprawy systemu prawnego. Pogarszając się pozycja Polski na subwskaźniku obciążeń regulacyjnych wymaga interwencji.	Wskazane jest włączenie do interwencji w Działaniu 2.16 kwestii deregulacyjnych, w tym w zakresie uproszczenia prawa i ograniczania obciążeń administracyjnych.	MR – DOR/DDR  IZ PO WER	<b>Ministerstwo Rozwoju (DOR we współpracy z DDR)</b> dokona analizy zasadności wsparcia deregulacji prawa środkami PO WER. W oparciu o wyniki powyższej analizy <b>IZ PO WER</b> podejmie ewentualne działania w celu rozszerzenia zakresu merytorycznego Programu. Ostateczne wdrożenie zaproponowanych zmian uzależnione będzie od wydania zgody przez KE na zaproponowane modyfikacje w tym zakresie.	IV kwartał 2018	programowa	Rekomendacja do wdrożenia w całości	sprawność administracji
2.	Interwencja w <b>2.16</b> jest dobrze zaplanowana, jednak wątpliwości budzi trwałość wypracowanych rozwiązań rozumiana jako wystąpienia efektu po zakończeniu projektów.	Konieczne jest zapewnienie, szczególnie w administracji objętej projektami, warunków do realizacji pogłębionych konsultacji publicznych i wysokiej jakości OSR po zakończeniu projektów. Konieczna jest weryfikacja dotycząca dodatkowego finansowania pozaprojektowego prowadzenia pogłębionych konsultacji i etatów potrzebnych do obsługi procesów.	KPRM	W dokumentacji konkursowej w odniesieniu do projektów wybranych do dofinansowania w ramach kolejnych konkursów na przeprowadzenie pogłębionych konsultacji publicznych, zostaną dodane przez beneficjenta wymagania w zakresie przeprowadzenia analizy dotyczącej zasobów niezbędnych do obsługi procesów związanych z przeprowadzeniem pogłębionych konsultacji, zgodnie ze standardami projektowymi.	II kw. 2021	programowa	Rekomendacja do wdrożenia w całości	sprawność administracji

3.	<p><b>(2.17)</b> Działania dotyczące zmian organizacyjnych w sądach mogą mieć raczej mały wpływ na skrócenie czasu postępowań sądowych. W ramach interwencji nie położono dostatecznego nacisku na identyfikowanie, ocenianie i upowszechnianie rozwiązań, które sprawdziły się w dobrze działających sądach w kraju i za granicą (osiągające lepsze wyniki pod względem czasu postępowań sądowych).</p>	<p>Działania dotyczące zmian organizacyjnych, zarządczych i komunikacyjnych w polskich sądach powinny koncentrować się przede wszystkim na poszukiwaniu sprawdzonych rozwiązań, poprawiających skuteczność wymiaru sprawiedliwości, czyli przede wszystkim prowadzące do skrócenia czasu postępowań procesowych.</p>	<p>Ministerstwo Sprawiedliwości</p>	<p>Wdrażanie działań mających na celu usprawnienie sądownictwa można – o ile takie będą rekomendacje z przeprowadzonych badań - oprzeć na rozwiązaniach, które już się sprawdzają w polskich lub zagranicznych sądach. Dlatego też Ministerstwo Sprawiedliwości przeprowadzi analizę, która pozwoli na identyfikację rozwiązań przyjętych i obowiązujących w sprawnie działających sądach. Analiza może być przeprowadzona przed rozpoczęciem realizacji projektu (wówczas wnioski z tej analizy powinny znaleźć się w fiszce planowanego projektu), lub też może stanowić ona komponent projektu przewidującego wdrożenie usprawnień poprawiających skuteczność wymiaru sprawiedliwości. Możliwe jest również przeprowadzenie badania użyteczności wprowadzanych rozwiązań.</p>	<p>IV kwartał 2022</p>	<p>programowa</p>	<p>Rekomendacja do wdrożenia w całości</p>	<p>sprawność administracji</p>
4.	<p><b>(2.17)</b> Nadmierne obciążenie sądów sprawami bardzo prostymi, nie wymagającymi rozstrzygnięć oraz czynnościami o charakterze administracyjnym ogranicza czas dostępny na zajmowanie się sprawami procesowymi.</p>	<p>Środki EFS powinny wesprzeć pogłębioną analizę problemu nadmiernego obciążenia sądów oraz wypracowanie propozycji rozwiązań. W pracach tych warto uwzględnić doświadczenia międzynarodowe.</p>		<p>Rekomendacja nieadekwatna i w związku z tym podlegająca odrzuceniu. Co do zasady działalność analityczną w zakresie problemów związanych z nadmiernym obciążeniem sądów prowadzi MS z własnych środków i nie powinna ona być finansowana ze środków EFS. Rozwiązanie problemu nadmiernego obciążenia sądów</p>		<p>programowa</p>	<p>Rekomendacja odrzucona</p>	<p>sprawność administracji</p>

				wymaga działań przede wszystkich o charakterze legislacyjnym, co oznacza raczej brak faktycznej przestrzeni do interwencji ze środków EFS.				
5.	(2.17) Działania dotyczące upowszechnienia pozasądowych metod rozstrzygania sporów sądowych w niedostatecznym stopniu przełożą się prawdopodobnie na ich upowszechnienie.	Planowane działania należy w większym stopniu skoncentrować na wypracowaniu rozwiązań, które będą w sposób systemowy zachęcać i nakłaniać uczestników postępowań sądowych do ADR. Wskazane jest również wypracowanie założeń profesjonalizacji mediatorów.	Ministerstwo Sprawiedliwości IZ PO WER	<p>Rekomendację należy uznać za nieadekwatną w części dotyczącej wypracowania rozwiązań, które będą w sposób systemowy zachęcać i nakłaniać uczestników postępowań sądowych do ADR.</p> <p>Wprowadzenie systemowych zachęt lub obowiązku w zakresie stosowania mediacji wymaga bowiem przede wszystkim zmian legislacyjnych i w związku z tym nie wymaga wsparcia projektowego z EFS. Część zmian w tym zakresie została już wprowadzone do polskiego porządku prawnego. MS będzie prowadzić okresowe przeglądy wprowadzonych zmian legislacyjnych.</p> <p><b>IZ PO WER:</b></p> <p>IZ PO WER podejmie natomiast działania w zakresie rozszerzenia zakresu merytorycznego PO WER o indywidualne wsparcie dla mediatorów. Ostateczne wdrożenie zaproponowanych zmian uzależnione będzie od wydania zgody przez KE na zmianę zakresu interwencji wdrażanej</p>	IV kw. 2017	programowa	Rekomendacja w części do wdrożenia	sprawność administracji

				w Programie.				
6.	Zakres działania <b>2.18</b> jest niezwykle szeroki zarówno w ujęciu przedmiotowym, jak i instytucjonalnym. Ponadto zakres jest również niespójny wewnątrz – dotyczy różnych obszarów, luźno odnoszących się do usług publicznych i przedsiębiorców. Powoduje to, że również efekty interwencji będą rozproszone i trudno mierzalne.	Należy skoncentrować interwencję na działaniach odnoszących się bezpośrednio do głównego celu działania. W tym kontekście szczególne znaczenie mają działania kierowane do JST i na nich należy się skoncentrować. Natomiast pozostałe działania należy stopniowo wygaszać.		<p>Rekomendacja nieadekwatna, podlegająca odrzuceniu.</p> <p>Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji:</p> <p>1. Ujęcie różnych obszarów/usług w ramach jednego działania, skutkujące brakiem wzajemnych powiązań między nimi nie stanowi wystarczającej przesłanki o wygaszeniu części z nich.</p> <p>2. Ewaluator wskazuje, że wybór obszarów usług dokonany był w sposób arbitralny i nie był poprzedzony pogłębionymi analizami i systematycznym namysłem, co nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym (dla przykładu włączenie do PO WER działań z zakresu PPP, zamówień publicznych to propozycje Konfederacji Lewiatan, a więc organizacji przedsiębiorców, która uznała te obszary za ważne dla działalności gospodarczej).</p>		programowa / strategiczna	Rekomendacja odrzucona	sprawność administracji
7.	Zakres Działania <b>2.18</b> w zakresie zarządzania usługami na poziomie samorządu lokalnego został nadmiernie skoncentrowany na kwestiach	Należy poszerzyć zakres interwencji w obszarze: podatków i opłat lokalnych, zarządzania	MSWiA/IZ PO WER	<b>MSWiA:</b> Ewentualna potrzeba ograniczenia działań informatycznych w PO WER dedykowanych usprawnieniu	IV kwartał 2018	programowa	Rekomendacja w części do wdrożenia	sprawność administracji

	<p>związanych z cyfryzacją, obsługą procesów i klienta. Zbyt mały nacisk położono natomiast na doskonalenie mechanizmów zarządzania poszczególnymi obszarami (podatkami lokalnymi, zarządzaniem nieruchomościami, obsługą inwestorów), tak aby działania samorządu miały możliwie optymalny wpływ na rozwój lokalny.</p>	<p>nieruchomościami, obsługi inwestora, tak aby zachęcić projektodawców do wdrażania całościowych rozwiązań w tym obszarze. Dodatkowo niezbędne jest prowadzenie analiz i ocen funkcjonowania poszczególnych rozwiązań w omawianych obszarach, tak aby dostarczać samorządom wiedzy o tym, co działa oraz opracowywanie narzędzi wspierających zarządzanie tymi obszarami.</p> <p>Wskazane jest wykluczenie możliwości realizacji projektów skoncentrowanych na cyfryzacji procesów i zakupie sprzętu informatycznego.</p>		<p>świadczenia usług przez JST będzie podlegać ocenie w kolejnej edycji badania ewaluacyjnego prowadzonego przez MSWiA, na temat obecnego zakresu interwencji.</p> <p><b>IZ PO WER:</b> Na podstawie wyników przeprowadzonego badania zaproponowane zostaną w ramach przeglądu śródkresowego Programu ewentualne zmiany, w kierunku dostosowania realizowanej interwencji do faktycznych potrzeb. Ostateczna decyzja o zmianie zakresu wsparcia kierowanego do JST wymagać będzie akceptacji Komisji Europejskiej.</p>				
8.	<p>W Działaniu 2.18 w kilku obszarach planuje się pilotaż, po którym ma nastąpić wdrożenie wypracowanych rozwiązań (np. standardy obsługi inwestora). Prowadzenie pilotażu jest uzasadnione, o ile przewiduje się ocenę jego efektu przed podjęciem decyzji o jego wdrożeniu. Niestety w wielu przypadkach taka ocena nie jest</p>	<p>W przypadku wdrażania pilotażu niezbędne jest szczegółowe i konkretne zaplanowanie sposobu pomiaru efektów pilotażu i ich analizy przed podjęciem decyzji o wdrożeniu pilotowanych rozwiązań.</p>	MSWiA	<p>Rekomendacja będzie podlegać wdrażaniu w sposób ciągły, w odniesieniu do każdego z przyjmowanych do realizacji projektów pozakonkursowych. Na etapie planowania projektów lub w początkowej fazie ich realizacji określony będzie sposób oceny efektów pilotażu. Ocena może być prowadzona na podstawie dostępnych danych statystycznych, badań</p>	IV kwartał 2020	programowa	IZ PO WER	sprawność administracji

	przewidywana.			ilościowych i badań jakościowych.					
9.	<p>Interwencja przewidziana w Działaniu 2.19 dobrze odpowiada na problemy związane z procesem inwestycyjno-budowlanym w Polsce. Kompleksowe wsparcie dotyczące zarówno ekspertyz pozwalających na poprawę otoczenia legislacyjnego procesu, jak również podniesienie kompetencji i jakości pracy administracji publicznej powinny doprowadzić do pozytywnych zmian w omawianym obszarze.</p> <p>Wyzwaniem będzie utrwalenie efektów działań szkoleniowych oraz tych związanych z włączeniem społeczeństwa w proces planowania przestrzennego.</p> <p>Jednocześnie, kluczowe znaczenie będą miały ewentualne zmiany legislacyjne w tym obszarze, które zależą od decyzji politycznych i jako takie leżą poza zakresem oddziaływania interwencji.</p>	Na etapie ewaluacji mid-term należy zweryfikować jakość i przydatność szkoleń oraz trwałość nabytej wiedzy.	IZ PO WER	<p>Kolejny etap badania pn. „Ewaluacja wpływu EFS na osiągnięcie celów w zakresie dobrego rządzenia określonych w ramach PO WER” będzie pełnił rolę ewaluacji mid-term dla Celu Tematycznego 11 PO WER. W jego ramach zweryfikowana zostanie jakość i przydatność szkoleń oraz trwałość nabywanej dzięki nim wiedzy.</p>	II kw. 2018	II kw. 2022	programowa	Rekomendacja do wdrożenia w całości	sprawność administracji
10.	W większości przypadków wystąpienie pozytywnych	Konieczne jest przeprowadzenie celowanych		Rekomendacja nieadekwatna, podlegająca odrzuceniu.			programowa	Rekomendacja odrzucona	sprawność administracji

	<p>efektów interwencji (szczególnie wskaźnika <b>GCI</b> w kontekście wdrażania Działania <b>2.16</b>) nie gwarantuje podniesienia wartości wskaźników kontekstowych, ponieważ odzwierciedlają one subiektywne opinie wybranych grup referencyjnych (ekspertów, przedsiębiorców), a nie faktyczne zmiany.</p>	<p>akcji informacyjnych, promujących nie tyle rezultaty projektów, co wywołaną przez nie zmianę i jej wpływ (także potencjalny) na sytuację grup docelowych.</p>		<p>Za odrzuceniem rekomendacji przemawiają następujące argumenty:                  (1) należy oczekiwać, że interwencja w ramach Dz. 2.16 powinna przynieść faktyczne, odczuwalne zmiany, w postaci przyjaznego otoczenia prawno-legislacyjnego dla przedsiębiorców.                  W sytuacji kiedy osiągnięcie tego celu jest utrudnione lub wręcz niemożliwe z uwagi na stosunkowo niewielki zakres zaplanowanych działań, o którym mowa w rekomendacji nr 1, nie można istniejącego deficytu zastąpić kampaniami informacyjnymi.                   (2) W obecnym okresie programowania podjęto decyzję o ograniczeniu finansowania kampanii informacyjnych i promocyjnych do absolutnego minimum.</p>				
11.	<p>Pomimo tego, że interwencja przynieść może poprawę w omawianym obszarze, niekoniecznie przełoży się to na zmianę <b>pozycji Polski w rankingu <i>Ease of doing business</i></b>. Konkluzja ta wynika z analizy metodologii konstruowania tego zestawienia. Warto jednocześnie mieć na uwadze to, że zmiana pozycji w rankingu nie jest najlepszą miarą</p>	<p>Zmiana wskaźnika kontekstowego interwencji z pozycji w rankingu na wynik DTF.</p>	IZ PO WER	<p>Instytucja Zarządzająca PO WER podejmie działania w zakresie zamiany wskaźnika kontekstowego PO WER 2014-2020 w UP. Ostateczne wprowadzenie wskazanej wyżej zmiany w życie będzie uwarunkowane wyrażeniem zgody przez Komisję Europejską.</p>	IV kwartał 2018	programowa	Rekomendacja do wdrożenia w całości	sprawność administracji

<p>zmian sytuacji w danym kraju, jako że opisuje relatywną zmianę w danej gospodarce w stosunku do innych gospodarek objętych badaniem. Zmiana pozycji może więc nastąpić w wyniku reform w innych krajach i/lub teoretycznie brak zmiany pozycji może mieć miejsce nawet jeśli Polska podjęłaby reformy w omawianym obszarze. Analiza założeń metodologicznych rankingu Ease of doing business, sugeruje że lepszą miarą zmian w obszarze uzyskiwania pozwoleń na budowę jest parametr DTF (ang. <i>Distance to frontier</i>, tj. odległość Polski od gospodarek najlepiej wypadających w zestawieniu dotyczącym pozwoleń na budowę).</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--



12.	<p>Interwencja planowana w ramach Działania <b>2.18</b> nie przełoży się praktycznie na zmianę wskaźnika <b>Doing Business w zakresie płacenia podatków</b>. Wynika to z metodologii liczenia wskaźnika i zakresu interwencji. Dlatego też wskaźnik ten jest nieadekwatny jako wskaźnik kontekstowy dla Działania 2.18.</p>	<p>Rezygnacja ze wskaźnika Doing Business w zakresie płacenia podatków.</p> <p>Wskaźnik może być zastąpiony wskaźnikami OECD w zakresie Tax Administration.</p>		<p>Rekomendacja nieadekwatna podlegająca odrzuceniu.</p> <p>Wykonawca badania w niewystarczającym stopniu przeanalizował potencjalny wpływ działań adresowanych do administracji skarbowej na wykonanie wskaźnika Doing Business w zakresie płacenia podatków, a jednocześnie nie przedstawił stosownej analizy potwierdzającej adekwatność wskaźników OECD do pomiaru działań PO WER w tym zakresie. Co więcej w treści raportu pojawiają się postulaty dotyczące rozszerzenia PO WER o działania, które mogłyby mieć przełożenie na skrócenie czasu składania zeznań podatkowych, a więc jednej ze składowych wskaźnika, w którym Polska może odnotować poprawę.</p> <p>Zasadność rekomendacji zostanie zweryfikowana w kolejnej edycji badania pn.: <i>Ewaluacja wpływu EFS na osiągnięcie celów w zakresie dobrego rządzenia określonych w ramach PO WER.</i></p>		programowa	Rekomendacja odrzucona	sprawność administracji
-----	---	---	--	---	--	------------	------------------------	-------------------------

13.	<p><b>Tablica wyników</b> wymiaru sprawiedliwości jest tylko częściowo użyteczna do pomiaru efektów interwencji - projekty mogą wpływać na wskaźniki dotyczące długości postępowania. Wskazane jest skoncentrowanie się tylko na tych wskaźnikach.</p>	<p>Równocześnie wskazane jest rozwinięcie trafnych i atrybutywnych mierników interwencji dla poszczególnych typów projektów, które mogłyby pokazać rzeczywistą zmianę w wymiarze sprawiedliwości.</p>	<p>Ministerstwo Sprawiedliwości</p>	<p>Ministerstwo Sprawiedliwości przeprowadzi analizę dostępnych źródeł danych dla wymiaru sprawiedliwości oraz na tej podstawie przedstawi propozycje wskaźników, które pozwolą uchwycić efekty wsparcia PO WER dla wymiaru sprawiedliwości ze szczególnym uwzględnieniem perspektywy jego klientów.</p>	<p>II kw. 2018</p>	<p>programowa</p>	<p>Rekomendacja do wdrożenia</p>	<p>sprawność administracji</p>
14.	<p>Ocena interwencji w ramach PO WER na podstawie <b>WGI</b> jest praktycznie niemożliwa. Wynika to przede wszystkim z konstrukcji wskaźnika oraz metodologii jego obliczania.</p>	<p>Wskaźnik nie nadaje się do pomiaru efektów interwencji dla PO WER, które są zaprojektowane jako działania punktowe, zmierzające do rozwiązania konkretnych problemów w funkcjonowaniu państwa.</p>	<p>IZ PO WER</p>	<p>IZ PO WER, w ramach przeglądu Programu podejmie działania skierowane na rzecz rezygnacji ze wskaźnika WGI PO WER 2014-2020 w UP. Ostateczne wdrożenie przedmiotowej rekomendacji będzie uzależnione od akceptacji Komisji Europejskiej.</p>	<p>IV kw. 2018</p>	<p>programowa</p>	<p>Rekomendacja do wdrożenia w całości</p>	<p>sprawność administracji</p>