

Pytania i odpowiedzi dotyczące konkursu nr POWR.02.10.00-IP.02-00-002/17
Szkolenie i doradztwo dotyczące rozwijania kompetencji kluczowych uczniów niezbędnych do
poruszania się na rynku pracy dla przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego (JST)
Część 3

1. We wniosku jest wskazanie do stosowania zasady równości szans kobiet i mężczyzn. Jednak grupa docelowa projektu, czyli przedstawiciele kadry kierowniczej oświaty, jest grupą mocno zmaskulinizowaną. W związku z tym mamy pytanie, w jaki sposób możemy odnieść się do kwestii zasady równości szans kobiet i mężczyzn znajdującej się w regulaminie konkursu?

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 zasada równości szans kobiet i mężczyzn nie polega na automatycznym objęciu wsparciem 50% kobiet i 50% mężczyzn w projekcie, ale na odwzorowaniu istniejących proporcji płci w danym obszarze lub zwiększaniu we wsparciu udziału grupy niedoreprezentowanej. W powyższym przypadku zatem, zgodnie z kryteriami standardu minimum, należy przedstawić informacje wskazujące na istnienie barier równościowych używając danych jakościowych i/lub ilościowych w podziale na płeć lub ich brak. We wniosku o dofinansowanie projektu powinno się wskazać na nierówności (lub ich brak) na podstawie danych możliwych do oceny dla osób oceniających projekt (np. źródłem danych mogą być statystyki GUS). Jeżeli nie istnieją dokładne dane (jakościowe lub ilościowe), które można wykorzystać, należy skorzystać z informacji, które są jak najbardziej zbliżone do obszaru tematyki interwencji i zasięgu oddziaływania projektu. We wniosku o dofinansowanie projektu jest dopuszczalne także wykorzystanie danych pochodzących z badań własnych. Wymagane jest jednak w takim przypadku wskazanie w miarę dokładnych informacji na temat tego badania (np. daty jego realizacji, wielkości próby, metodologii pozyskiwania danych itd.).

W przypadku stwierdzenia nierówności i gorszej sytuacji którejś z płci, zaplanowane działania powinny odpowiadać na te bariery. Szczególną uwagę przy opisie działań należy zwrócić w przypadku rekrutacji do projektu. Oznacza to np. dystrybucję informacji o realizowanym projekcie i prowadzonej rekrutacji z uwzględnieniem języka wrażliwego na płeć (używanie zarówno żeńskich, jak i męskich form osobowych). Ważne jest również, aby podczas realizacji projektu używać przekazu wolnego od stereotypów (np. języka czy grafiki). Ponadto we wniosku o dofinansowanie projektu powinna znaleźć się informacja, w jaki sposób planuje się zapewnić realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach procesu zarządzania projektem. Informacja ta powinna zawierać propozycję konkretnych działań, jakie zostaną podjęte w ww. obszarze. Równościowe zarządzanie projektem polega przede wszystkim na zapewnieniu, że osoby zaangażowane w realizację projektu (np. personel odpowiedzialny za zarządzanie, personel merytoryczny, personel wykonawcy/partnera) posiadają odpowiednią wiedzę w zakresie obowiązku przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn i potrafią stosować tę zasadę w codziennej pracy przy projekcie. Działaniem podjętym na rzecz równościowego zarządzania może być również np. zapewnienie takiej organizacji pracy zespołu projektowego, która umożliwi godzenie życia zawodowego z prywatnym (np. organizacja pracy uwzględniająca elastyczne formy zatrudnienia lub godziny pracy – o ile jest to uzasadnione potrzebami w ramach projektu).

Jednakże w tym przypadku we wniosku o dofinansowanie należy wskazać dokładnie jakie działania zostaną podjęte w tym zakresie.

Więcej informacji na temat zasady równości szans kobiet i mężczyzn, w tym standardu minimum zawartych jest w Załączniku nr 1. *Standard minimum realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach projektów współfinansowanych z EFS do Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.*

Jednocześnie informuję, iż przedmiotowe kwestie były poruszane podczas spotkania dla potencjalnych wnioskodawców, które odbyło się w siedzibie MEN w dniu 14.06.2017 r. W przypadku chęci ubiegania się o dofinansowanie również w ramach innych konkursów ogłaszanych przez MEN, zachęcamy do udziału w spotkaniach informacyjnych, co znacznie ułatwia wnioskodawcom przygotowanie rzetelnej dokumentacji aplikacyjnej.

2. W załączniku 16 do regulaminu konkursu (deklaracja współpracy) znajduje się zapis: „f) pokrycie kosztów noclegów i wyżywienia związanych z uczestnictwem przedstawicieli JST w szkoleniach oraz w jednym spotkaniu konsultacyjnym”. Natomiast podczas konsultacji z naszymi partnerami będącymi związkami międzygminnymi wynika, że zapotrzebowanie na zakwaterowanie przy zjazdach na szkolenie będzie w granicach 30% uczestników projektu. Szczególnie gdy np. nasz projekt przewiduje jeden zjazd w Warszawie, a cztery kolejne miałyby odbyć się regionalnie. Powyższy zapis wydaje się być adekwatny do pilotażu, który poprzedzał rozpisanie konkursu, ale w samym konkursie rozpisany na województwa może skutkować niewykorzystaniem większości środków przeznaczonych na zakwaterowanie uczestników i ich koniecznym zwróceniem. W związku z tym mamy pytanie, jak możemy interpretować ten zapis?

Tworząc budżet projektu ważne jest aby był on konstruowany zgodnie z jedną z podstawowych zasad kwalifikowalności, tj. racjonalności i efektywności wydatków. Tym samym wysokość wydatków określona w projekcie powinna być zgodna zarówno ze stawkami rynkowymi (na podstawie załączników 14 i 14a do regulaminu konkursu w zakresie standardu i maksymalnych cen rynkowych dla najczęściej finansowanych wydatków), jak również z planowaną liczbą usług realizowanych w ramach projektu. Mając powyższe na uwadze wysokość środków finansowych określonych w budżecie projektu na korzystanie z usług noclegu przy zjazdach na szkolenie powinna być adekwatna do przeprowadzonego przez Państwo zapotrzebowania na zakwaterowanie uczestników szkoleń. Możliwe jest również uwzględnienie dodatkowej procentowej rezerwy finansowej w stosunku do wyliczonej wartości. Jednocześnie metodyka wyliczenia ww. wydatku (tj. informację dlaczego nie została zabezpieczona kwota dla wszystkich uczestników szkoleń, a jedynie np. dla 30% tej grupy) powinna zostać opisana w części wniosku o dofinansowanie dot. uzasadnienia kosztów.

3. Jakie będą konsekwencje za nieosiągnięcie w projekcie założonej liczby JST i liczby uczestników? Na spotkaniu informacyjnym padła odpowiedź, iż założone wskaźniki są określone jako kryterium dostępu i w przypadku ich nieosiągnięcia całość kosztów projektu

będzie niekwalifikowalna. Prosimy o informację w tym zakresie, gdyż taka interpretacja bardzo mocno zwiększa ryzyko Wnioskodawcy przy ubieganiu się o środki w ramach tego konkursu.

Odpowiadając na Państwa pytanie, należy zaznaczyć, iż zgodnie z umową o dofinansowanie to Beneficjent zobowiązany jest do osiągania i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie. Tym samym po Jego stronie leży ryzyko niespełnienia wskaźników na określonym poziomie. Nieosiągnięcie lub niezachowanie wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej. W odniesieniu do projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na potrzeby rozliczenia osiągniętych efektów *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (rozdz. 8.8) definiują regułę proporcjonalności. Zgodnie z zapisami ww. *Wytycznych*, na etapie końcowego wniosku o płatność projekt rozliczany jest pod względem finansowym proporcjonalnie do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu (Wytyczne rozdz. 8.8 pkt 2).

Zgodnie z powyższą regułą:

a) w przypadku niespełnienia kryterium zatwierdzonego przez komitet monitorujący PO – właściwa instytucja będąca stroną umowy może uznać wszystkie lub odpowiednią część wydatków dotychczas rozliczonych w ramach projektu za niekwalifikowalne,

b) w przypadku nieosiągnięcia celu projektu (wyrażonego wskaźnikami produktu lub rezultatu bezpośredniego w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie) – właściwa instytucja będąca stroną umowy może uznać wszystkie lub odpowiednią część wydatków dotychczas rozliczonych w ramach projektu za niekwalifikowalne; wysokość wydatków niekwalifikowalnych uzależniona jest od stopnia niezrealizowania celu projektu; wydatki niekwalifikowalne obejmują wydatki związane z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia nie zostały osiągnięte i kosztów pośrednich; stopień nieosiągnięcia założeń projektu określany jest przez właściwą instytucję będącą stroną umowy.

Należy podkreślić, iż wskaźnik produktu *Liczba przedstawicieli kadry kierowniczej systemu oświaty objętych wsparciem w zakresie określonym w programie* został uwzględniony jako kryterium dostępu w regulaminie konkursu. Jest to zatem jedno z kryteriów, którego spełnienie warunkuje uzyskanie dofinansowania przez projekt. Tym samym nie ma możliwości zmniejszenia wartości wskaźnika na etapie realizacji przedsięwzięcia.

Z uwagi na powyższe IP rekomenduje, aby Beneficjent od początku realizacji projektu planował działania w taki sposób, aby minimalizować ryzyko nieosiągnięcia wskaźników (np. przeprowadzić szkolenia dla większej grupy docelowej).

4. Jak należy wyliczyć liczbę szkół objętą procesem wspomaganie przez JST? Regulamin konkursu mówi, iż każde z JST musi objąć minimum 2-3 szkoły. Zatem, czy właściwe będzie założenie, że na poziomie wskaźnika „*Liczba szkół, które zostały objęte pełnym rocznym procesem*”

wspomagania w oparciu o wypracowany przez JST lokalny plan podnoszenia jakości usług oświatowych oraz wspomagania szkół w zakresie kompetencji kluczowych uczniów”, że każde JST obejmie wsparciem 2 szkoły? Na spotkaniu informacyjnym takie założenie zostało potwierdzone. Natomiast regulamin konkursu na str. 37 jeszcze dodatkowo określa: „liczba szkół przyjęta do objęcia procesem wspomagania uzależniona jest od wielkości JST. W dużych jednostkach powinny to być 3 szkoły, w małych gminach wiejskich – 2 szkoły”. W związku z powyższym jak ostatecznie należy niniejszy wskaźnik wyliczyć?

Zgodnie z zapisami konkursu „Liczba szkół przyjęta do objęcia procesem wspomagania uzależniona jest od wielkości JST. W dużych jednostkach powinny to być 3 szkoły, w małych gminach wiejskich - 2 szkoły”.

**Uszczegóławiając, przedmiotowy wskaźnik należy wyliczać zgodnie z poniższą regułą:
gminy wiejskie – co najmniej 2 szkoły
pozostałe JST – co najmniej 3 szkoły.**

5. W nawiązaniu do konkursu nr POWR.02.10.00-IP.02-00-002/17 dla JST, zwracamy się z prośbą o ponowną analizę wymogów dotyczących uczestnictwa osób decyzyjnych, tj. prezydentów, burmistrzów, wójtów i starostów w cyklu 15 szkoleń stacjonarnych. Niniejszy wymóg może zaważyć nieosiągnięciem przez Wnioskodawców jak również MEN wskaźników związanych z udziałem tych osób w tak długiej formie wsparcia. Z uwagi na bardzo realne ryzyko związane z rekrutacją do projektu osób decyzyjnych (wójt, burmistrz, prezydent, starosta) wnioskujemy o zmianę w zakresie wliczania tych osób do przyjętego w konkursie wskaźnika: „Liczba przedstawicieli kadry kierowniczej systemu oświaty objętych wsparciem w zakresie określonym w programie”. Pierwotnie w regulaminie konkursu zawarte zostało założenie, że zarówno osoby decyzyjne jak i operacyjne powinny wziąć udział w 5 modułach szkoleniowych po 3 dni każdy, co łącznie daje 15 dni zaangażowania w uczestnictwo w szkoleniach stacjonarnych. W pytaniach i odpowiedziach zostało uszczegółowione, iż osoby decyzyjne będzie można uznać jako kwalifikowane w projekcie, przy uczestnictwie w 60% zaplanowanych dni szkoleniowych, co daje 9 dni. Z naszej analizy wynika, iż założenia te będą bardzo trudne do realizacji. Poniżej prezentujemy nasze argumenty w tym zakresie, wynikające z długoletniego doświadczenia w pracy z tą grupą oraz czynników zewnętrznych ograniczających ich udział w założonej w konkursie liczbie dni szkoleniowych. Powyższy wniosek opieramy na dostrzeżeniu ryzyk związanych ze skuteczną rekrutacją decydentów, w szczególności:
1. Przeprowadzeniem naboru decydentów do projektu z wymaganym aktualnie potrzebnym zaangażowaniem czasowym na szkolenia realizowane w trybie stacjonarnym.
 2. Zachęceniem do udziału w wymagających czasowo formach wsparcia (bardzo duże zaangażowanie w szkolenia, realizacja zadań wdrożeniowych, udział w doradztwie i spotkaniach ze społecznością lokalną, wypracowanie planu).
 3. Sceptycznym i umiarkowanym zainteresowaniem tematem szkoleń dla wójtów – obecnie JST mają niewielki wpływ na kształtowanie kompetencji kluczowych uczniów i proces wspomagania. Żaden akt prawny nie obliguje ich do wykonywania tego zadania. Merytoryka szkoleń zbudowana na osi wokół „ucznia i kompetencji kluczowych, co nie stanowi wyzwania dla wójtów czyli osób wybranych w bezpośrednich wyborach samorządowych.

4. Rok 2018 to rok wyborów samorządowych – obowiązki decydentów związane z wyborami stanowią realną przeszkodę do ich uczestnictwa w projekcie.

5. Nasze doświadczenia przy realizacji projektu „Doskonalenie strategii zarządzania oświatą, etap II”, pokazują, iż osoby decyzyjne w randze wójt/burmistrz/prezydent nie mają możliwości czynnego udziału w szkoleniach. W ramach projektu przeszkolonych zostało łącznie 4463 osoby, z czego wójtowie/burmistrzowie/prezydenci/starostowie i ich zastępcy uczestniczyli w licznie 130 osób, co daje zaledwie 3% wszystkich uczestników. A zaplanowane w niniejszym projekcie szkolenia były szkoleniami 2 dniowymi. Dane te pokazują bardzo realne ryzyko związane ze zrekrutowaniem tych osób na szkolenia w wymiarze 15 czy nawet 9 dni.

6. Organizacja takich przedsięwzięć jak szkolenia/seminaria/warsztaty charakteryzują się niskim odsetkiem uczestnictwa wóldarzy. Same deklaracja uczestnictwa wóldarzy (prezydentów/burmistrzów/wójtów/starostów) nie ma pokrycia w faktycznym uczestnictwie w tego typu przedsięwzięciach, ponieważ występują czynniki natury politycznej, społecznej, medialnej (odpowiedzialność za całość budżetu samorządu w szczególności inwestycje), które powodują absencję na tego typu przedsięwzięciach.

W związku z powyższym proponujemy, ażeby osoby decyzyjne (prezydent, burmistrz, wójt, starosta) jako osoby odpowiedzialne za podejmowanie decyzji zarządczych w samorządzie w zakresie spraw oświatowych byli wliczani do powyższego wskaźnika przy uczestnictwie w szkoleniach w wymiarze 2 dni. Będzie to optymalny czas na zaangażowanie się osób decyzyjnych w uczestnictwo w projekcie jako podejmujący zobowiązanie w imieniu JST w zakresie objętym projektem. Zgodnie z założeniami konkursu osoby decyzyjne będą nadzorować i monitorować postęp prac swojego zespołu. Tym samym, będą gwarantować opracowanie lokalnych planów podnoszenia usług oświatowych oraz wspomaganie podległych szkół w zakresie kompetencji kluczowych uczniów. Powyższe ryzyka mogą spowodować poważne utrudnienia w realizacji projektu i w konsekwencji brak realizacji założonych wskaźników.

IOK nie może odnieść się pozytywnie do Państwa propozycji. Uczestnictwo osób decyzyjnych (prezydent, burmistrz, wójt, starosta) w szkoleniach w wymiarze jedynie 2 dni z 15 nie pozwoli na realizację celów założonych w projekcie. Tak jak było to wspomniane w poprzednich odpowiedziach, obecność tych osób na zajęciach jest ważna szczególnie w momentach podejmowania decyzji strategicznych. Powyższe osoby nadzorują również pracę swoich pracowników nad planami podnoszenia usług oświatowych oraz wspomaganie szkół w zakresie kompetencji kluczowych uczniów, nadając im kierunek zgodny z przyjętą wizją oświaty w danej JST. Z uwagi na powyższe wnioskowana przez Państwa liczba dni, w których mieliby uczestniczyć decydenci w szkoleniach, stanowiłaby zbyt niską frekwencję, aby móc wypracować konkretne, lokalne, projakościowe rozwiązania wspomagające szkoły/placówki w realizacji zadań związanych z rozwijaniem kompetencji kluczowych uczniów oraz zainicjować działania prorozwojowe służące uczeniu się samorządowców od siebie i na przykładach dobrych praktyk. Ponadto brak osób decyzyjnych na szkoleniach w wymiarze co najmniej 60% obecności nie pozwoli na podjęcie jakichkolwiek czynności w zakresie skorelowania działań podejmowanych przez samorządy z działaniami podejmowanymi na poziomie państwa w zakresie polityki oświatowej państwa. Tym samym IOK podtrzymuje swoją decyzję, iż do wskaźnika „Liczba przedstawicieli kadry kierowniczej systemu oświaty objętych wsparciem w zakresie określonym w programie” będą wliczane

osoby odpowiedzialne za podejmowanie decyzji zarządczych w zakresie spraw oświatowych, które wezmą udział w co najmniej 60% zajęć szkoleniowych.

6. Czy w zakres doradztwa w wymiarze 32h=4 x 8h dla 1 JST poza udzieleniem doradztwa przedstawicielom JST w zakresie tworzenia planów rozwoju, zaplanowania i skoordynowania prac związanych z realizacją procesowego wspomaganie z poziomu JST (w tym także sfinansowania tego zadania) oraz w realizacji zadań wdrożeniowych, wchodzi również wsparcie w zakresie przeprowadzenia 4 spotkań w środowisku lokalnym, w celu udzielenia pomocy w zawiązaniu lokalnej koalicji?

Działania doradcze w ramach projektu szczegółowo zostały opisane w załącznikach nr 19-21 do regulaminu konkursu dotyczących programów szkoleniowo-doradczych dla kadry kierowniczej i pracowników operacyjnych JST. Zgodnie z zapisami przedmiotowych dokumentów oprócz usługi szkoleniowej, każda z jednostek samorządu terytorialnego oraz jej pracownicy uczestniczący w szkoleniu zostaną objęci działaniami doradczymi. Doradztwo realizowane jest przez trenerów prowadzących zajęcia szkoleniowe z samorządowcami. Zakres doradztwa dotyczy:

a) doradztwa i pomocy w opracowaniu planu strategicznego – lokalnego planu podnoszenia jakości oświaty oraz wspomaganie szkół w zakresie kompetencji kluczowych uczniów, kierowane do zespołów przedstawicieli JST (liczba godzin na każdą JST 32 godziny= 4x8 godzin);

b) doradztwa i pomocy w zakresie zaplanowania i skoordynowania prac związanych z realizacją procesowego wspomaganie z poziomu jednostki samorządu terytorialnego (w tym także zaplanowania sfinansowania tego zadania) oraz w realizacji zadań wdrożeniowych;

c) przeprowadzenia 4 spotkań w środowisku lokalnym każdej JST, w celu udzielenia pomocy w zawiązaniu lokalnej koalicji na rzecz rozwoju oświaty, jako wstępu do stworzenia planu podnoszenia jakości usług edukacyjnych;

d) zapewnienia przedstawicielom JST uczestnictwa w 6 sieciach współpracy dla samorządowców uruchomionych w regionie (województwie) dotyczących różnych obszarów tematycznych.

Realizowane formy doradztwa mogą być różnorodne (spotkanie konsultacyjne lub szkolenie w siedzibie JST, konsultacje, kontakty on-line z pracownikami JST itp.). Zaleca się, aby formy doradztwa i udzielanej pomocy były jak najbardziej dostosowane do potrzeb przedstawicieli konkretnej JST i były uzgadniane pomiędzy trenerem a kierownikiem jednostki. Sieci współpracy i samokształcenia to zespoły pracowników oświaty (samorządowców), reprezentujących różne jednostki samorządu terytorialnego, współpracujących ze sobą w ramach wybranego zagadnienia.

7. Na jakim etapie należy zmierzyć osiągnięcie wskaźnika produktu „Liczba przedstawicieli kadry kierowniczej systemu oświaty objętych wsparciem w zakresie określonym w programie”. Czy należy przyjąć, iż z pierwszym dniem udziału w szkoleniu – czyli z pierwszą formą wsparcia dla uczestników – wskaźnik ten jest już osiągnięty? Już z pierwszym dniem szkolenia nastąpi objęcie wsparciem. Czy należy przyjąć iż wskaźnik ten będzie zrealizowany w momencie ukończenia szkoleń?

Osiągnięcie wskaźnika produktu „Liczba przedstawicieli kadry kierowniczej systemu oświaty objętych wsparciem w zakresie określonym w programie” należy zmierzyć po przeprowadzeniu wszystkich szkoleń. Dopiero wówczas możliwa będzie ocena frekwencji

uczestników szkoleń np. czy osoby odpowiedzialne za podejmowanie decyzji zarządczych w samorządzie w zakresie spraw oświatowych (prezydent, burmistrz, wójt, starosta) brały udział w szkoleniu w co najmniej 60% zajęć szkoleniowych. Tym samym możliwe będzie stwierdzenie, czy realizacja przedmiotowego wskaźnika przyczyniła się do realizacji celu projektu.

8. W regulaminie konkursu jest zapis: „Projektodawca zobowiązuje się objąć wsparciem przedstawicieli każdego typu jednostek samorządu terytorialnego, tj. województwa, powiatu i miast na prawach powiatu, gmin miejskich, miejsko-wiejskich i wiejskich, przy czym procentowy udział gmin wiejskich i wiejsko-miejskich nie może być mniejszy niż 50%”. Czy to oznacza, że w programie szkoleniowo-doradczym mają uczestniczyć przedstawiciele województw na takich samych zasadach jak przedstawiciele innych rodzajów JST? Czy ich udział odbywa się w innym trybie?

9. Kryterium dostępu nr 4 weryfikowane na etapie oceny merytorycznej wskazuje prezydentów, burmistrzów, starostów i wójtów jako pewną część grupy docelowej, natomiast kryterium dostępu nr 6 wskazuje województwo jako typ JST, który obligatoryjnie musi zostać objęty wsparciem (w kryterium dostępu nr 4 marszałkowie województw nie zostali wskazani). Czy w związku z kształtem tych dwóch kryteriów czytanych łącznie oraz charakterem konkursu (1 projekt na 1 województwo) oczekują Państwo, że projektodawca zapewni udział marszałka województwa w projekcie? Jeżeli tak, to ze względu na to, że warunek ten wynika z kryteriów dostępu, generuje ogromne ryzyko dla potencjalnych projektodawców, gdyż jego niedotrzymanie może skutkować zwrotem całości dotacji wraz z odsetkami. Z naszych doświadczeń wynika, że zapewnienie zaangażowania marszałka województwa w takiej skali, jaka wynika z założeń dla projektów wskazanych w dokumentacji konkursowej (m. in. 15 dni szkoleniowych w ciągu 6 miesięcy, udział w doradztwie, pracach sieci, itd.) może być niezwykle trudne. Będziemy zobowiązani za wyjaśnienie tej kwestii, bo być może źle odczytujemy Państwa intencje zawarte w zapisach tych kryteriów.

Odpowiedz na pytania nr 8-9

Biorąc pod uwagę zapisy kryterium dostępu nr 4 wskazujące jako grupę docelową prezydentów, burmistrzów, starostów i wójtów, w celu zachowania spójności założeń, z kryterium dostępu nr 6 należy wyłączyć poziom województwa. Jednocześnie należy podkreślić, iż przedmiotowe podejście nie wpłynie znacząco na realizację założonych w projekcie celów. Nie będzie miało również wpływu na osiągnięcie zakładanych w konkursie wskaźników produktu i rezultatu (z uwagi na fakt, iż realizacja wskaźnika odbywa się również na poziomie gmin i powiatów). Dodatkowo IOK zobowiązuje się w przyszłości do skierowania przedmiotowego wsparcia do przedstawicieli poszczególnych województw. Podkreślenia wymaga fakt, iż działania na poziomie województwa mają charakter regionalny. Tym samym wydaje się zasadnym wyodrębnić udziału przedstawicieli województwa z konkursu i wsparcie ich w ramach innego działania ukierunkowanego głównie na specyfikę regionalną.

10. Beneficjent X posiada udokumentowane doświadczenie z zakresu kształcenia kadry kierowniczej z 3 ostatnich lat na kwotę 320 000, w tym okresie realizował projekt na kwotę 1 390 214, czy można zsumować doświadczenie beneficjenta?

Zgodnie z kryterium dostępu nr 1 weryfikowanym na etapie oceny merytorycznej: *Beneficjentem projektu jest podmiot publiczny lub niepubliczny posiadający minimum 3 letnie udokumentowane doświadczenie w realizacji szkoleń lub doradztwa dla przedstawicieli kadry kierowniczej systemu oświaty, w tym, co najmniej 1 projektu lub usług o łącznej wartości 500 tys. złotych brutto o zasięgu, co najmniej wojewódzkim.*

Powyższe kryterium oznacza, że muszą być spełnione następujące przesłanki:

- Beneficjent projektu posiada minimum 3 letnie udokumentowane doświadczenie w realizacji szkoleń lub doradztwa dla przedstawicieli kadry kierowniczej systemu oświaty,
- Beneficjent projektu udzielił wsparcia przedstawicielom kadry kierowniczej systemu oświaty w postaci projektu lub usług szkoleniowo-doradczych na kwotę min. 500 tys. PLN

Pod pojęciem przedstawicieli kadry kierowniczej systemu oświaty IOK rozumie:

- a) dyrektorów i wicedyrektorów szkół i placówek;
- b) przedstawicieli organów prowadzących - osoby z zarządów JST, odpowiedzialne za sprawy oświaty, osoby z urzędów JST, odpowiedzialne za sprawy oświaty na terenie danej JST;
- c) przedstawicieli organów nadzoru – osoby współpracujące bezpośrednio z kadrami zarządzającą szkołami i placówkami w ramach nadzoru pedagogicznego.

Kryterium musi być bezwzględnie spełnione przez lidera, podpisującego umowę o dofinansowanie projektu. Pozostali partnerzy projektu (jeśli dotyczy) nie są zobowiązani do spełnienia przedmiotowego kryterium.

Jeżeli zatem projekt na kwotę 1 390 214 PLN, o którym Państwo wspomina w pytaniu, miał na celu wsparcie udzielone przedstawicielom kadry kierowniczej systemu oświaty (zgodną z powyższą interpretacją) w postaci projektu lub usług szkoleniowo-doradczych to stanowi on stosowne doświadczenie Beneficjenta określone w kryterium dostępu nr 1 i wówczas zasadne jest, aby zsumować je z pozostałym, tj. z wartością 320 000 PLN.

11. Mam pytanie dotyczące możliwości skorzystania z rozliczania projektu za pomocą ryczałtu. W jakich przypadkach można rozliczać koszty ryczałtem? W projektach o jakiej wartości można zastosować ryczałt?

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, jak również zgodnie z jednym z kryteriów formalnych określonych w regulaminie przedmiotowego konkursu wydatki w projekcie o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR wkładu publicznego muszą być rozliczane uproszczonymi metodami - kwotami ryczałtowymi. Powyższa kwota jest przeliczana na PLN z wykorzystaniem miesięcznego obrachunkowego kursu wymiany stosowanego przez Komisję Europejską aktualnego na dzień ogłoszenia konkursu w przypadku projektów konkursowych. Kurs jest publikowany na stronie internetowej: http://ec.europa.eu/budget/contracts_grants/info_contracts/infoeuro/index_en.cfm

Dodatkowo za pomocą stawek ryczałtowych rozliczane są koszty pośrednie założone w projekcie. W podrozdziale 8.4 ww. *Wytycznych* określone zostały szczegółowe warunki rozliczania kosztów pośrednich, w tym katalog przedmiotowych kosztów oraz możliwe do stosowania stawki w zależności od wartości kosztów bezpośrednich projektu.