

Załącznik do uchwały nr 81 KM PO WER z dnia 13 września 2016 r. w sprawie zmiany w Rocznym Planie Działania na 2016 rok dla II Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, opracowanym przez Ministerstwo Sprawiedliwości

Lp.	Roczny Plan Działania na 2016 r.	Było	Jest
1.	Roczny Plan Działania dla II Osi Priorytetowej PO WER <i>Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji</i> opracowany przez Ministerstwo Sprawiedliwości dla Działania 2.17 <i>Skuteczny wymiar sprawiedliwości</i>	Fiszka projektu pozakonkursowego o charakterze koncepcyjnym - <i>Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw</i>	Zmieniona fiszka projektu pozakonkursowego o charakterze koncepcyjnym - <i>Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw.</i> Zmieniona fiszka ww. projektu stanowi załącznik 1.1 do niniejszej tabeli.
2.		Fiszka projektu pozakonkursowego o charakterze koncepcyjnym - <i>Uruchomienie i wsparcie funkcjonowania punktu kontaktowego ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich</i>	Zmieniona fiszka projektu pozakonkursowego o charakterze koncepcyjnym - <i>Uruchomienie i wsparcie funkcjonowania punktu kontaktowego ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich.</i> Zmieniona fiszka ww. projektu stanowi załącznik 1.2 do niniejszej tabeli.
3.		Fiszka konkursu nr 2. Konkurs ma na celu wyłonienie wykonawców opracowania nowej oferty szkoleniowej dla kadry orzeczniczej sądów powszechnych (sędziowie i asesory sądów rejonowych, sędziowie sądów okręgowych i apelacyjnych i referendarze) oraz dla asystentów sędziów przez: opracowanie cyklicznych programów szkoleniowo- rozwojowych dla każdej z tych grup zawodowych, opracowanie materiałów szkoleniowych w formie elektronicznej oraz realizacji programu szkoleniowego.	Zmieniona fiszka konkursu nr 2. Zmieniona fiszka ww. konkursu stanowi załącznik 1.3 do niniejszej tabeli.

4.		Brak fiszki	<p>Nowa fiszka konkursu. Konkurs ma na celu wyłonienie wykonawcy projektu polegającego na opracowaniu trzech programów szkoleniowych, a następnie zorganizowaniu i przeprowadzeniu na ich podstawie dedykowanych szkoleń dla prezesów sądów rejonowych, sędziów wydziałów cywilnych, sędziów-wizytatorów oraz kadry urzędniczej sądów z zakresu nadzoru nad czynnościami komorników i nad komornikami (nadzór judykacyjny, nadzór administracyjny) i kontroli finansowej nad kancelariami komorniczymi.</p> <p>Fiszka ww. konkursu stanowi załącznik 1.4 do niniejszej tabeli.</p>
----	--	-------------	--

Załącznik 1.1 – zmieniona fiszka projektu pozakonkursowego o charakterze koncepcyjnym - *Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw*

DZIAŁANIE PO WER	2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości
FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO	
PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE	
Tytuł lub zakres projektu ¹	Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw
Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany	Usprawnienie procesów zarządzania i komunikacji w sądownictwie i prokuraturze
Priorytet inwestycyjny	11.1 Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia
Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu	<ol style="list-style-type: none"> Opracowanie metodyki zarządzania określonymi kategoriami spraw celem wsparcia prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego Szkolenia dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz Ministerstwa Sprawiedliwości wspierające wdrażanie modeli zarządzania zasobami ludzkimi, finansami, informacją i komunikacją, świadczenie usług informatycznych, a także kontroli zarządczej oraz obsługi interesanta <p><i>Działania szkoleniowe planowane do realizacji w ramach projektu na podstawie ww. typu operacji będą mogły być przeprowadzone po uprzedniej zmianie Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych PO WER w zakresie trybów wyboru projektów.</i></p>
Cel główny projektu	Podniesienie kompetencji prokuratorów poprzez wprowadzenie specjalizacji, jako metody sprawnego zarządzania kadrami i sprawnego zarządzania określonymi kategoriami spraw
Kamienie milowe projektu ²	nie dotyczy
Podmiot zgłaszający projekt ³	Ministerstwo Sprawiedliwości
Podmiot, który będzie wnioskodawcą	Prokuratura Krajowa

¹ Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótkowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu.

² Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych).

³ W przypadku opracowywania Roczego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Roczego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ.

Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą ⁴	Mając na uwadze przedmiot i zakres zadań, jakie powierzył ustawodawca prokuraturze, określony w ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. – <i>Prawo o prokuraturze</i> (Dz.U. poz. 177), a także stworzoną do ich realizacji hierarchiczną strukturą organizacyjną prokuratury, należy stwierdzić, że jedynym podmiotem, który może być wnioskodawcą, jest Prokuratura Krajowa.				
Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	TAK		NIE	X	
Podmioty, które będą partnerami w projekcie i uzasadnienie ich wyboru ⁵	nie dotyczy				
Czy projekt będzie projektem grantowym?	TAK		NIE	X	
Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok)	III kw. 2016 r.				
Przewidywany okres realizacji projektu	Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok)	IV kw. 2016 r.	Data zakończenia (miesiąc oraz rok)	II kw. 2018 r.	
SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU					
Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN)					
w roku 2016	w roku 2017	w roku 2018	w roku 2019	w roku 2020	ogółem
0	400 000	5 400 000	0	0	5 800 000
Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN)					
TAK (PLN)			NIE	nie dotyczy
Szacowany wkład UE (PLN)					
4 888 240					
OPIS PROJEKTU					

⁴ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

⁵ Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech.

Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym⁶

Prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności. Status prawny oraz organizację i strukturę prokuratury określają takie akty prawne jak: ustawa z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz.U. poz. 177) oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. poz. 508). Z uwagi na zakres i przedmiot zadań, jakie powierzył prokuraturze ustawodawca, instytucja ta posiada specyficzną, hierarchiczną strukturę organizacyjną. Mając na względzie zarówno zakres zadań prokuratury, jak też jej strukturę organizacyjną jedynym podmiotem, który może właściwie zrealizować działania objęte projektem, skierowane do określonej grupy docelowej, jest Prokuratura Krajowa. Efektywne działanie prokuratury wymaga m.in. odpowiedniego zarządzania zasobami ludzkimi, stałego doskonalenia kompetencji zawodowych prokuratorów, co jest związane ze stale rozwijającym się katalogiem przestępstw. W strategii „Sprawne Państwo 2020” dostrzeżono brak dostatecznej specjalizacji prokuratorów. Świadczą o tym np. ujawnione w ostatnim okresie problemy ze skutecznym ściganiem różnych czynów, jak przykładowo: przestępstw związanych z wyłudzeniem podatku VAT, przestępstw z zakresu działalności parabankowej. Zadania wskazane do realizacji w ramach planowanej interwencji są także ujęte w Strategii modernizacji przestrzeni sprawiedliwości w Polsce na lata 2014-2020 w perspektywie rozwoju, zakładając podniesienie kompetencji prokuratorów.

Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu

W ramach projektu przewiduje się działania mające na celu podniesienie kompetencji prokuratorów poprzez wprowadzenie specjalizacji, jako metody sprawnego zarządzania kadrami i sprawnego zarządzania określonymi kategoriami spraw.

Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych

Działania do przeprowadzenia w projekcie będą polegały na:

- 1) zdiagnozowaniu rodzajów przestępczości, których ściganie wymaga wiedzy specjalnej, a następnie opracowanie i wprowadzenie modelu specjalizacji prokuratorów w zakresie prowadzenia postępowań przygotowawczych o tego rodzaju przestępstwa, w celu usprawnienia zarządzania kadrą prokuratorów poprzez maksymalne wykorzystanie wiedzy i umiejętności danego prokuratora,
- 2) opracowaniu metodyki postępowań w sprawach o poszczególne rodzaje przestępstw, w celu zapewnienia właściwego zarządzania określoną kategorią spraw oraz dystrybucja metodyk wśród prokuratorów (druk, forma elektroniczna),
- 3) opracowaniu, budowie i wdrożeniu narzędzia informatycznego wspomagającego prowadzenie czynności procesowych i analitycznych w sprawach gospodarczych i uszczupień należności Skarbu Państwa oraz umożliwiających wymianę informacji z instytucjami kontrolnymi (UKS, GIIF i in.) i organami ścigania (Policja, CBŚP, ABW, CBA i in.),
- 4) przeprowadzeniu szkoleń z zakresu zarządzania procesem pozyskiwania i przetwarzania informacji związanej z prowadzeniem postępowań w sprawach związanych z uszczupleniem należności Skarbu Państwa oraz komunikacji z podmiotami posiadającymi informacje istotne w tych postępowaniach, przy wykorzystaniu narzędzia informatycznego wdrożonego w ramach projektu. Przewiduje się przeprowadzenie szkoleń dla 2000 prokuratorów. Zwalczanie przestępstw na szkodę Skarbu Państwa wymaga pozyskiwania informacji z wielu źródeł zewnętrznych. W tym celu niezbędne jest pozyskanie wiedzy na temat sposobów komunikacji z podmiotami posiadającymi informacje istotne w świetle prowadzonych postępowań (urzędy skarbowe, urzędy kontroli skarbowej, banki itp.) oraz kompetencji w zakresie zarządzania pozyskaną informacją w toku czynności związanych z prowadzeniem postępowania. Czynnikiem wspomagającym odpowiednie zarządzanie informacją (przetwarzanie odpowiednich informacji oraz komunikowanie ich innym podmiotom uczestniczącym w tego typu postępowaniach) będą odpowiednie funkcjonalności wdrożonego w ramach projektu narzędzia informatycznego. Zakłada się również, że narzędzie to będzie również wykorzystywane do automatyzacji wymiany informacji z podmiotami, posiadającymi dane istotne w postępowaniach objętych niniejszym projektem.

⁶ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 Polityka spójności, rozdziału 5.2 Zasady wyboru projektów Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje

Wśród zasadniczych działań ukierunkowanych na wsparcie podejmowanie interwencji, które dotychczas zostały zrealizowane przez Prokuraturę Krajową, wymienić należy:

- prowadzenie na szczeblu byłej Prokuratury Generalnej, a obecnie na szczeblu Prokuratury Krajowej, monitoringu poszczególnych kategorii przestępstw,
- opracowanie wytycznych i wskazówek metodologicznych w zakresie poszczególnych rodzajów przestępstw (np. przemoc w rodzinie, dziecięca pornografia, przemoc w rodzinie),
- prowadzenie lustracji w zakresie wybranych kategorii spraw,
- utworzenie w prokuraturach regionalnych i okręgowych wydziałów do spraw przestępczości gospodarczej, a na szczeblu Prokuratury Krajowej Departamentu do Spraw Przestępczości Gospodarczej,
- utworzenie przy prokuraturach regionalnych Wydziałów Zamiejscowych Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej.

Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.)

Efektywne działanie prokuratury wymaga stałego doskonalenia kompetencji zawodowych pracowników, obejmujących zarówno wiedzę merytoryczną, związaną ze znajomością aktualnego stanu prawnego, jak też wiedzę z takich obszarów jak zarządzanie pozyskaną informacją czy komunikacja z podmiotami zewnętrznymi, nakierowana na pozyskiwanie istotnych informacji. W konsekwencji podniesienie kompetencji kadry prokuratorskiej w takim zakresie przyczyni się do poprawy jakości i skuteczności prowadzonych postępowań przygotowawczych, a także wpłynie na sprawniejsze i efektywniejsze funkcjonowanie instytucji, z uwzględnieniem usprawnienia zarządzania i komunikacji w prokuraturze. Grupą docelową projektu są prokuratorzy z prokuratur regionalnych, okręgowych i rejonowych, a także z Prokuratury Krajowej, którzy specjalizują się w prowadzeniu określonego typu spraw.

Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie

Zakłada się, że w kolejnych etapach, po zakończeniu działań planowanych w niniejszym projekcie realizowane będą działania związane z utrzymaniem metodyki (okresowy przegląd oraz aktualizacja opracowanej metodyki). Ponadto nastąpi wprowadzenie specjalizacji prokuratorów poprzez ich specjalistyczne przygotowanie do prowadzenia danej kategorii spraw jako metody zarządzania kadrą prokuratorską oraz sprawami prowadzonymi przez p.j.o.p. Działaniem wspomagającym wykorzystywanie metodyk jest również instytucjonalizacja prac nad rozwiązaniami podnoszącymi skuteczność wykrywania przestępstw finansowych, która następuje poprzez powoływanie stałych zespołów roboczych ds. poszczególnych kategorii przestępstw. Tak np. zarządzeniem 17/16 Prokuratora Krajowego z dnia 20 kwietnia 2016 r. powołany został Zespół do wypracowania rozwiązań podnoszących skuteczność wyłudzeń podatku VAT i ścigania sprawców tych przestępstw. Zespół będzie kontynuował swoje prace przy wykorzystaniu rozwiązań wypracowanych w ramach niniejszego projektu.

ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓLEM)

WSKAŹNIKI REZULTATU

Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa		
	W podziale na: ⁷		Ogółem w projekcie
	Kobiety	Mężczyzn	

⁷ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

Liczba sądów oraz jednostek organizacyjnych prokuratury, w których wdrożono usprawnienia w zakresie zarządzania i komunikacji			169
WSKAŹNIKI PRODUKTU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa		
	W podziale na: ⁸		Ogółem w projekcie
	Kobiety	Mężczyzn	
Liczba opracowanych w ramach projektu zbiorów metodyk zarządzania określonymi kategoriami spraw			1
Liczba opracowanych w ramach projektu narzędzi informatycznych wspierających pracę prokuratora			1
Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości objętych wsparciem w zakresie zarządzania i komunikacji			2000
SZCZEGÓLWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU			
KRYTERIA DOSTĘPU			
Nie dotyczy			
Uzasadnienie:			

Załącznik 1.2 – zmieniona fiszka projektu pozakonkursowego o charakterze koncepcyjnym - *Uruchomienie i wsparcie funkcjonowania punktu kontaktowego ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich*

DZIAŁANIE PO WER	2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości
FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO (po zmianach)	
PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE	
Tytuł lub zakres projektu ⁹	Uruchomienie i wsparcie funkcjonowania punktu kontaktowego ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich
Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany	Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania.

⁸ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

⁹ Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu.

Priorytet inwestycyjny	11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia			
Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu	Uruchomienie i wsparcie funkcjonowania punktu kontaktowego ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich			
Cel główny projektu	Utworzenie punktu kontaktowego, do zadań którego będzie należało udzielanie pomocy konsumentom w sprawach dotyczących postępowań ADR, w szczególności sporów o charakterze transgranicznym.			
Kamienie milowe projektu ¹⁰	nie dotyczy			
Podmiot zgłaszający projekt ¹¹	Ministerstwo Sprawiedliwości			
Podmiot, który będzie wnioskodawcą	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów			
Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą ¹²	Projekt powinien być realizowany przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ze względu na usytuowanie w polskim systemie ochrony konsumentów i horyzontalny zakres kompetencji Prezesa UOKiK.			
Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	TAK		NIE	X
Podmioty, które będą partnerami w projekcie i uzasadnienie ich wyboru ¹³	nie dotyczy			
Czy projekt będzie projektem grantowym?	TAK		NIE	X
Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok)	IV kwartał 2016			
Przewidywany okres	Data rozpoczęcia	listopad 2016	Data zakończenia	grudzień 2017

¹⁰ Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych).

¹¹ W przypadku opracowywania Roczego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Roczego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ.

¹² W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o *zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

¹³ Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech.

realizacji projektu	(miesiąc oraz rok)		(miesiąc oraz rok)		
SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU					
Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN)					
w roku 2016	w roku 2017	w roku 2018	w roku 2019	w roku 2020	ogółem
72 150	145 250	0	0	0	217 400
Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN)					
TAK (PLN)			NIE	
Szacowany wkład UE (PLN)					
183 224,72					
OPIS PROJEKTU					
Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym ¹⁴					
<p>Dyrektywa ADR nakłada na Państwa członkowskie obowiązek zorganizowania punktu kontaktowego, który będzie pomagał przedsiębiorcom i konsumentom przy rozwiązywaniu sporów dotyczących wniosków złożonych także za pośrednictwem platformy ODR.</p> <p>Ze względu na usytuowanie w polskim systemie ochrony konsumentów i horyzontalny zakres kompetencji, właściwym do sprawowania funkcji organu właściwego (zgodnie z art. 18 Dyrektywy ADR) odpowiedzialnego między innymi za nadzór i kontrolę nad prawidłowością funkcjonowania systemu ADR w Polsce jest Prezes UOKiK.</p> <p>Urząd podjął już szereg działań zmierzających do implementacji dyrektywy ADR oraz zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu alternatywnego rozwiązywania sporów w Polsce. Do działań tych zaliczyć należy: opracowanie projektu założeń do ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich, przeprowadzenie konsultacji społecznych i międzyresortowych oraz przeprowadzenie analizy możliwych rozwiązań dotyczących usytuowania i prawnych podstaw działania punktu kontaktowego.</p> <p>Przedmiotowy projekt odpowiada wymaganiom określonym w art. 38 ust. 2 i 3 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Jego cel i charakter wskazują, że podmiotem realizującym działania projektowe powinien być Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (podmiot jednoznacznie określony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie).</p>					
Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu					
<p>Realizacja projektu przyczyni się do ułatwienia korzystania z alternatywnych metod rozwiązywania sporów przez konsumentów i przedsiębiorców, co z kolei powinno odciążyć pracę sądów i wpłynąć na poprawę jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania.</p> <p>Punkt kontaktowy zlokalizowany zostanie w budynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przy Placu Powstańców Warszawy 1 w pomieszczeniu przystosowanym do przyjmowania interesantów. Zatrudnienie wykwalifikowanych ekspertów pozwoli na zapewnienie wysokiej jakości świadczonych usług, które polegać będą na pomocy konsumentom i przedsiębiorcom.</p>					

¹⁴ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 Polityka spójności, rozdziału 5.2 Zasady wyboru projektów Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

Zadaniem punktu kontaktowego będzie ułatwienie (na wniosek) komunikacji między stronami a właściwym podmiotem ADR, co może polegać w szczególności:

- na pomocy w składaniu skarg i odpowiedniej dokumentacji;
- na przekazywaniu stronom i podmiotom ADR ogólnych informacji o prawach konsumentów w odniesieniu do umów sprzedaży towarów i umów o świadczenie usług, które to prawa przysługują w państwie członkowskim punktu kontaktowego ds. ODR, w którym działa dany doradca ds. ODR;
- na dostarczaniu informacji na temat funkcjonowania platformy ODR;
- na dostarczaniu stronom wyjaśnień na temat przepisów proceduralnych stosowanych przez wskazane podmioty ADR;
- na informowaniu strony skarżącej o innych sposobach dochodzenia roszczeń, w przypadku gdy sporu nie można rozstrzygnąć przez platformę ODR;

Powyższe informacje i pomoc będą świadczone m.in. telefonicznie oraz drogą elektroniczną.

Punkt kontaktowy będzie także zbierał informacje związane z praktycznymi aspektami realizacji zadań i na tej podstawie, raz na dwa lata, będzie przygotowywał i przedkładał Komisji i państwu członkowskim odpowiednie sprawozdania.

Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych

Jedynym zadaniem jakie zrealizowane zostanie w ramach tego projektu będzie utworzenie i zapewnienie funkcjonowania punktu kontaktowego przy Prezesie UOKiK.

W ramach tego zadania planowane jest zatrudnienie dwóch ekspertów, zakup wyposażenia pomieszczenia i sprzętu komputerowego oraz biurowego. W ramach projektu planowane jest także doszkolenie osób, które zostaną zatrudnione. Na obecnym etapie trudno jest wskazać konkretne potrzeby szkoleniowe.

Planowane jest również zorganizowanie wizyty studyjnej w wybranym Państwie Członkowskim. W ramach wizyty studyjnej pokryte zostaną koszty m.in. biletów, noclegu, diet, komunikacji na miejscu. Wizyta będzie miała na celu m.in.:

1. wymianę informacji i doświadczeń w zakresie organizacji pracy punktu kontaktowego (PK),
2. stworzenie możliwości analizowania i doskonalenia własnej pracy w oparciu o przykłady dobrej praktyki i zastosowanych rozwiązań w innym państwie członkowskim,
3. wymianę informacji i doświadczeń w dziedzinie rozwiązywania sporów konsumenckich,
4. umożliwienie podniesienia kompetencji,
5. umożliwienie i wsparcie nawiązania kontaktów partnerskich z innym PK.

Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje

Do głównych działań, jakie podjął Prezes UOKiK, ukierunkowanych na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej zaliczyć należy:

1. opracowanie projektu założeń do ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich,
2. przeprowadzenie konsultacji społecznych i międzyresortowych,
3. przeprowadzenie analizy możliwych rozwiązań dotyczących usytuowania i prawnych podstaw działania punktu kontaktowego

W listopadzie i grudniu 2013 r. Prezes UOKiK rozpoczął szerokie konsultacje społeczne i międzyresortowe mające na celu wypracowanie najbardziej optymalnego modelu ADR dotyczącego rozwiązywania sporów konsumenckich we wszystkich sektorach rynku. Obok już istniejących podmiotów ADR, Prezes UOKiK zaangażował także właściwe resorty (Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Gospodarki, Ministerstwo Finansów, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju) organy odpowiedzialne za poszczególne sektory rynku (w

szczególności regulatorów), organizacje przedsiębiorców i organizacje konsumenckie.

W ramach prac implementacyjnych, w dniu 17 grudnia 2013 r. zostało zorganizowane spotkanie okrągłego stołu z organami administracji, przedstawicielami organizacji przedsiębiorców działających w sektorze finansowym oraz organizacji przedsiębiorców. Ponadto w ramach przygotowań do implementacji odbyły się również spotkania (warsztaty) z zainteresowanymi partnerami społecznymi, których organizatorem był Prezes UOKiK i Europejskie Centrum Konsumenckie.

W okresie od 9 do 23 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK przeprowadził szerokie konsultacje dotyczące modelu implementacji art. 5 dyrektywy ADR do polskiego porządku prawnego. Konsultację objęły w szczególności organizacje przedsiębiorców, organizacje konsumenckie, prawnicze samorządy zawodowe, a także z publiczne oraz niepubliczne podmioty ADR. W dniu 6 maja 2014 r. odbyło się spotkanie podsumowujące wyniki przeprowadzonych konsultacji z wszystkimi zainteresowanymi podmiotami. Zdecydowana większość interesariuszy poparła rekomendowane przez Prezesa UOKiK rozwiązanie polegające na wyborze wariantu mieszanego konsumenckiego modelu ADR w Polsce z rolą Inspekcji Handlowej jako podmiotu ADR o charakterze horyzontalnym. W trakcie konsultacji poruszana była także kwestia usytuowania punktu kontaktowego.

W okresie od maja do sierpnia 2014 r. przeprowadzono konsultacje bilateralne z organami, które będą odpowiedzialne za utworzenie podmiotów ADR w danym sektorze, odnośnie usytuowania i zasad funkcjonowania tych podmiotów przy poszczególnych regulatorach oraz konieczności wprowadzenia w związku z tym ewentualnych zmian legislacyjnych w ustawach kompetencyjnych poszczególnych organów.

Kwestia usytuowania punktu kontaktowego w systemie administracji była przedmiotem analiz. Efektem tych analiz są następujące wnioski:

W obecnym stanie prawnym polski ustawodawca z powodów formalno-prawnych nie może nałożyć obowiązków punktu kontaktowego na Europejskie Centrum Konsumenckie. Należy wyjaśnić, iż Europejskie Centrum Konsumenckie w Polsce zostało powołane do życia w styczniu 2005 r., na mocy porozumienia Komisji Europejskiej z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Projekt finansowany jest ze środków Unii Europejskiej i Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Obecnie projekt jest realizowany na podstawie umowy pomiędzy UOKiK a KE - Grant Europejskiej Agencji ds. Zdrowia i Konsumentów przy Komisji Europejskiej „Decyzja o dotacji Nr 2013 81 21 ECC NET Poland”. Brak podmiotowości prawnej ECK uniemożliwia nałożenie na tę instytucję obowiązków o charakterze ustawowym.

Z kolei powierzenie zadań, o których mowa w art. 14 dyrektywy ADR i art. 7 rozporządzenia ODR, organizacji konsumenckiej mogłoby nastąpić w drodze otwartego konkursu ofert przeprowadzonego w trybie ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536, z późn. zm.) albo przetargu zorganizowanego w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.). Sposób ten jednak nie gwarantuje, że przewidziany przez dyrektywę ADR obowiązek realnego funkcjonowania podmiotu od 9 lipca 2015 r. zostanie zrealizowany i rodzi wątpliwości co do zgodności z prawem UE. Przyjęcie opisanego rozwiązania w ustawie implementującej oznacza bowiem jedynie, że określony zostanie sposób wyłonienia podmiotu. Wyłanianie podmiotu w drodze konkursu albo przetargu będzie mogło rozpocząć się po wejściu w życie ustawy transponującej dyrektywę, a to z kolei nie daje gwarancji, że podmiot zostanie wyłoniony w takim terminie, by z wpływem terminu transpozycji dyrektywy podmiot ten mógł rozpocząć działalność. Możliwość uruchomienia procedury odwoławczej przewidzianej w obu ustawach dodatkowo powoduje, że termin wyznaczony przez dyrektywę i rozporządzenie, może nie zostać dochowany.

Ponadto, analiza sposobu umiejscowienia punktu kontaktowego w innych państwach członkowskich wskazuje, iż mniej więcej w połowie państw będzie on umiejscowiony w Europejskich Centrach Konsumenckich a w pozostałym zakresie w urzędach centralnych lub ministerstwach. Jedynie w pojedynczych przypadkach rozważane było powierzenie zadań punktu kontaktowego organizacjom konsumenckim.

Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.)

Zgodnie z art. 14 dyrektywy ADR, państwa członkowskie zapewniają, by w przypadku sporów objętych dyrektywą o charakterze transgranicznym, konsumenci mogli uzyskać pomoc w dostępie do podmiotu ADR działającego w innym państwie członkowskim, który jest właściwy do rozpatrzenia ich sporu transgranicznego. Państwa członkowskie mogą powierzyć to zadanie Europejskim Centrum Konsumenckim, organizacjom konsumenckim lub dowolnemu innemu podmiotowi. W Polsce planowany jest model utworzenia punktu kontaktowego przy Prezesie UOKiK.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 rozporządzenia ODR, każde państwo członkowskie wyznacza jeden punkt kontaktowy ds. ODR i przekazuje Komisji jego nazwę i dane kontaktowe. W każdym z punktów kontaktowych ds. ODR

działa co najmniej dwóch doradców ds. ODR.

Zagwarantowanie sprawnego działania punktu kontaktowego będzie wymagało zapewnienia odpowiedniego zaplecza osobowego, technicznego i infrastrukturalnego.

Termin implementacji dyrektywy ADR upłynął z dniem 9 lipca 2015 r. Z kolei zgodnie z art. 22 rozporządzenia ODR, przepisy rozporządzenia stosuje się od dnia 9 stycznia 2016 r. Punkt kontaktowy powinien rozpocząć działalność od 9 stycznia 2016 r.

Projekt ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich zawierający ww. zmiany został przyjęty (ze zmianami) przez Radę Ministrów w dniu 31 maja br.

Tryb pracy punktu kontaktowego określi regulamin ustalony przez Prezesa UOKiK.

UOKiK planuje również podjęcie we własnym zakresie działań informacyjnych i promocyjnych z wykorzystaniem współpracujących organizacji i instytucji oraz strony internetowej Urzędu.

Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie

Po zakończeniu projektu planowane jest:

1. zapewnienie dalszego funkcjonowania punktu kontaktowego i finansowanie go z budżetu UOKiK,
2. dalsze podnoszenie kwalifikacji ekspertów zatrudnionych w punkcie kontaktowym,
3. przeszkolenie ekspertów z zakresu administrowania platformą cyfrową ds. ADR (po zakończeniu prac związanych ze stworzeniem i uruchomieniem platformy ds. adr),
4. zorganizowanie szkoleń dla podmiotów prowadzących postępowania ADR z zakresu alternatywnego rozwiązywania sporów oraz funkcjonowania platformy cyfrowej ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich.

Rozpoczęcie realizacji projektu dotyczącego stworzenia platformy cyfrowej ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich planowane jest na 2017 r.

ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)

WSKAŹNIKI REZULTATU

Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa		
	W podziale na: ¹⁵		Ogółem w projekcie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba utworzonych punktów kontaktowych ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich			1

WSKAŹNIKI PRODUKTU

Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa
-----------------	------------------

¹⁵ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

	W podziale na: ¹⁶		Ogółem w projekcie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba punktów kontaktowych ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich dofinansowanych ze środków EFS			1
SZCZEGÓLWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU			
KRYTERIA DOSTĘPU			
1. wejście w życie ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich.			
Uzasadnienie:	Warunkiem uruchomienia projektu jest wejście w życie ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich, która znowelizuje ustawę o ochronie konkurencji i konsumentów. Ustawa ma na celu implementację do polskiego porządku prawnego postanowień dyrektywy ADR.		

Załącznik 1.3 – zmieniona fiszka konkursu nr 2

FISZKA KONKURSU	
PODSTAWOWE INFORMACJE O KONKURSIE	
<p>Cel szczegółowy POWER, w ramach którego realizowane będą projekty¹⁷</p>	<p>Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększanie skuteczności ich egzekwowania.</p> <p>Konkurs ma na celu wyłonienie wykonawców opracowania nowej oferty szkoleniowej dla kadry orzeczniczej sądów powszechnych (sędziowie, asesory sądowi i referendarze sądowi) oraz dla asystentów sędziów w sądach powszechnych na terenie 5 wybranych grup sądów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • apelacji warszawskiej i łódzkiej, • apelacji gdańskiej, białostockiej i szczecińskiej, • apelacji poznańskiej i wrocławskiej, • apelacji krakowskiej i katowickiej, • apelacji lubelskiej i rzeszowskiej. <p>W ramach konkursu mają zostać opracowane programy szkoleń z zakresu prawa gospodarczego i cywilnego dla kluczowych kadr sądownictwa, z uwzględnieniem specyfiki potrzeb poszczególnych apelacji i poszczególnych grup zawodowych. W oparciu o opracowane programy mają zostać przeprowadzone szkolenia dla co najmniej 4100 uczestników.</p> <p>Na każdy projekt mają się składać szkolenia lokalne służące aktualizacji specjalistycznej wiedzy</p>

¹⁶ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

¹⁷ W przypadku konkursów na projekty koncepcyjne w wierszu *Cel szczegółowy, w ramach którego realizowane będą projekty* należy opisać również zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano poprzez realizację projektów, które mają zostać wybrane w ramach konkursu. W przypadku konkursów na projekty innowacyjne i współpracy ponadnarodowej w wierszu *Cel szczegółowy, w ramach którego realizowane będą projekty* należy uwzględnić również temat/tematy, w ramach których projekty będą wybierane.

	<p>prawniczej z zakresu prawa gospodarczego i cywilnego oraz doskonaleniu praktycznych umiejętności zawodowych. W każdym projekcie mają wziąć udział sędziowie sądów apelacyjnych, okręgowych i rejonowych, asesory sądów rejonowych oraz referendarze i asystenci wszystkich szczebli sądów powszechnych.</p> <p>Szczegółowa tematyka szkoleń powinna być dopasowana do potrzeb grup docelowych i ustalona przez wnioskodawców w toku konsultacji prowadzonych z sądami apelacyjnymi i /lub okręgowymi z obszaru realizacji poszczególnych projektów.</p>											
Priorytet inwestycyjny	<p>11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia.</p>											
Lp. konkursu	2.	Planowany kwartał ogłoszenia konkursu				I		II		III	X	IV
Planowany miesiąc rozpoczęcia naboru wniosków o dofinansowanie ¹⁸	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
									X			
Czy w ramach konkursu będą wybierane projekty grantowe?	TAK				NIE				X			
Planowana alokacja (PLN)	7 585 000 PLN											
Wymagany wkład własny beneficjenta												
TAK		NIE	X	Minimalny udział wkładu własnego w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu				 %			
Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach konkursu	Szkolenia oraz studia podyplomowe dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury z zakresu prawa gospodarczego, mediacji w sprawach gospodarczych, informatyki śledczej, ochrony konsumenta, zwalczania i zapobiegania przestępczości gospodarczej i skarbowej, prawa dotyczącego własności intelektualnej, prawa upadłościowego.											
	...											

¹⁸ Zaznaczyć właściwe pole z nr. miesiąca znakiem „X”, uwzględniając fakt, że zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) aktualizacja harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie nie może dotyczyć naboru, którego przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące, licząc od dnia aktualizacji. Natomiast zgodnie z podrozdziałem 7.2 pkt 6 *Wytucznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020* dniem aktualizacji harmonogramu jest dzień jego publikacji na stronie internetowej IZ PO WER oraz na portalu internetowym, o którym mowa w art. 115 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego.

ZAKŁADANE EFEKTY KONKURSU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)

WSKAŹNIKI REZULTATU

Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika		
	W podziale na ¹⁹ :		Ogółem w konkursie
	Kobiety	Mężczyzn	
Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości, którzy podnieśli kompetencje w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego.			3690
...			

WSKAŹNIKI PRODUKTU

Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika		
	W podziale na ²⁰ :		Ogółem w konkursie
	Kobiety	Mężczyzn	
Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości objętych wsparciem szkoleniowym z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego.			4100
...			

SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW

KRYTERIA WARUNKUJĄCE (dotyczy konkursów z etapem preselekcji)

Uzasadnienie:	
...	
Uzasadnienie:	

KRYTERIA DOSTĘPU

¹⁹ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

²⁰ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

1. Wnioskodawcą jest organizacja pozarządowa, partner społeczny zgodnie z definicją przyjętą w PO WER, przedsiębiorca, szkoły wyższe, jednostki naukowe lub Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, posiadająca/ łącznie z partnerami (o ile dotyczy) udokumentowane doświadczenie w realizacji - w okresie 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu - co najmniej jednego szkolenia/ cyklu szkoleń dla sektora sprawiedliwości, w którym wzięło udział min. 100 uczestników.

<p>Uzasadnienie:</p>	<p>Kryterium wynika z zamkniętego katalogu beneficjentów określonego przez SzOOP.</p> <p>O dofinansowanie ze względu na szkoleniowy typ projektu dla Działania 2.17 mogą się ubiegać tylko określone w SzOOP podmioty prowadzące działalność szkoleniową.</p> <p>Wymóg złożenia wniosku przez instytucje posiadające doświadczenie w zakresie realizacji szkoleń dla sektora sprawiedliwości wynika z konieczności zapewnienia wysokiej jakości merytorycznej usług świadczonych odbiorcom wsparcia, odpowiadającej potrzebom organizacji wymiaru sprawiedliwości i wysokim wymaganiom merytorycznym grupy docelowej.</p> <p>Znajomość specyfiki sektora sprawiedliwości jest warunkiem trafności doboru metod, form i kadry wykładowców.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz załączonych do wniosku dokumentów jednoznacznie potwierdzających wymagane doświadczenie.</p>	<p>Stosuje się do typu/typów (nr)</p>	
----------------------	--	---------------------------------------	--

2. Uczestnikami projektu jest kadra sądów powszechnych: sędziowie, asesory sądowi oraz referendarze i asystenci specjalizujący się w prawie cywilnym, gospodarczym lub karnym gospodarczym.

	<p>Wskazane kryterium ma na celu zapewnienie realizacji wskaźników rezultatu.</p> <p>Celem interwencji w ramach PO WER jest podniesienie kompetencji zawodowych pracowników wymiaru sprawiedliwości w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego, projekt musi więc być adresowany do kadr sądów powszechnych specjalizujących się w tej tematyce .</p> <p>SzOOP PO WER dla Działania 2.17 w typie operacji 10 zdefiniował w sposób ścisły grupę docelową, określając ją jako sędziowie, urzędnicy i inni pracownicy sądów oraz prokuratorzy, urzędnicy i inni pracownicy prokuratury. Plan realizacji celów pośrednich i końcowych PO WER dla celu szczegółowego: <i>Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania</i> definiuje wskaźniki rezultatu poprzez liczbę pracowników wymiaru sprawiedliwości, którzy podnieśli kompetencje w zakresie</p>		
--	--	--	--

	<p>prawa cywilnego i gospodarczego.</p> <p>IP zdecydowała się na zawężenie w tym konkursie grupy docelowej do jednorodnej grupy merytorycznych kadr sądownictwa.</p> <p>Szkolenia powinny być otwarte dla przedstawicieli każdej ze wskazanych kryteriów grup (na etapie opracowywania programów i rekrutacji), ale w celu sprawnej realizacji projektu i ułatwienia osiągnięcia wymaganych wskaźników IP zdecydowała się nie wskazywać minimalnych wymogów liczbowych w zakresie uczestnictwa w szkoleniach osób z każdej grupy. W ten sposób umożliwione też zostaje uczestnictwo w szkoleniach osobom rzeczywiście zainteresowanym wsparciem.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
<p>3. Okres realizacji projektu nie przekracza 28 miesięcy, a projekt rozpoczyna się nie później niż 2 miesiące od daty rozstrzygnięcia konkursu.</p>			
<p>Uzasadnienie:</p>	<p>Kryterium jest efektem zakładanej sekwencji działań obejmujących (przed rozpoczęciem szkoleń) proces uzgodnienia szczegółowych treści kształcenia z sądami apelacyjnymi i/lub okręgowymi.</p> <p>Ponadto, we współpracy z sądami powinien zostać opracowany szczegółowy harmonogram realizacji szkoleń tak, aby szkolenia nie kolidowały z pracą w wydziałach.</p> <p>W szczególnie uzasadnionych przypadkach, w trakcie realizacji projektu, na wniosek beneficjenta i za zgodą IOK będzie istniała możliwość wydłużenia okresu realizacji projektu poza limit określony w kryterium, jeżeli w ocenie IOK taka zmiana przyczyni się do osiągnięcia założeń projektu i umożliwi rozliczenie projektu w wymaganym przez IOK terminie.</p> <p>Jednocześnie, w celu zapewnienia szybkiej realizacji wskaźników PO WER założonych dla konkursu IOK wprowadza ograniczenia w zakresie terminu rozpoczęcia realizacji projektu. Planowaną datę rozstrzygnięcia konkursu IOK wskaże w regulaminie konkursu.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o</p>	<p>Stosuje się do typu/typów (nr)</p>	

	dofinansowanie.		
<p>4. Wnioskodawca zapewni udzielenie wsparcia w zakresie objętym konkursem na terenie jednej z podanych niżej grup sądów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • apelacji warszawskiej i łódzkiej – min. 1000 uczestników, dostępna alokacja 1 850 000 PLN, • apelacji gdańskiej, białostockiej i szczecińskiej – min. 1000 uczestników, dostępna alokacja 1 850 000 PLN, • apelacji poznańskiej i wrocławskiej – min. 700 uczestników, dostępna alokacja 1 295 000 PLN, • apelacji krakowskiej i katowickiej – min. 1000 uczestników, dostępna alokacja 1 850 000 PLN, • apelacji lubelskiej i rzeszowskiej – min. 400 uczestników, dostępna alokacja 740 000 PLN. 			
Uzasadnienie	<p>Zastosowane kryterium ma na celu dywersyfikację wsparcia celem zapewnienia równego dostępu do wsparcia unijnego dla kadr wymiaru sprawiedliwości w 11 apelacjach na obszarze całej Polski.</p> <p>Założono, że w ramach konkursu zostanie wybranych do dofinansowania 5 projektów szkoleniowych, po jednym na każdą ze wskazanych grup sądów (2-3 apelacje). Przygotowywana przez Komisję Oceny Projektów lista, o której mowa w art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 217), będzie składała się z kilku oddzielnych list, po jednej dla każdej ze wskazanych w kryterium grup sądów.</p> <p>Wprowadzony podział uwzględnia kryterium geograficzne: szkolenia mają odbywać się w takich odległościach od miejsc zamieszkania, aby umożliwić potencjalnym uczestnikom łatwy dojazd, bez konieczności przeznaczania na ten cel dodatkowego dnia pracy.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
<p>5. Jeden podmiot może wystąpić w ramach konkursu – jako wnioskodawca albo partner – nie więcej niż raz we wniosku o dofinansowanie.</p>			
	Ograniczenie to ma na celu uniknięcie kumulacji usług w jednym ręku i doprowadzenie do wyboru podmiotów działających głównie lokalnie, których działalność koncentruje się na obszarze realizacji		

	danego projektu. Weryfikacja kryterium na podstawie listy złożonych wniosków o dofinansowanie.		
<p>6. Projekt zakłada realizację co najmniej następujących działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opracowanie, po konsultacjach z sądami apelacyjnymi i/lub okręgowymi z obszaru realizacji projektu, szczegółowego programu (programów) szkoleń, uwzględniającego zróżnicowane potrzeby grupy docelowej, • Opracowanie opisu zakładanych efektów planowanych szkoleń (podniesienia kompetencji uczestników) i kryteriów ich weryfikacji z uwzględnieniem specyfiki potrzeb grupy docelowej bezpośrednio związanej z wykonywanymi zadaniami sędziego (asesora), referendarza i asystenta, • Sporządzenie w porozumieniu z sądami harmonogramu realizacji szkoleń oraz określenie warunków ich realizacji, • Opracowanie materiałów szkoleniowych i udostępnienie ich uczestnikom szkoleń, • Opracowanie planu rekrutacji uczestników, • Realizacja szkoleń w wymiarze 16 godzin szkoleniowych na uczestnika (1 godzina szkoleniowa = 45 minut) w grupach nie więcej niż 30 – osobowych, • Opracowanie i przeprowadzenie pre-testu, testu sprawdzającego nabyte kompetencje oraz ankiety ewaluacyjnej na zakończenia szkolenia, • Wydanie certyfikatu potwierdzającego ukończenie szkolenia. 			
Uzasadnienie	<p>Kryterium ma na celu określenie minimalnego zakresu działań, jakie muszą zostać zrealizowane w ramach projektu, tak aby zrealizować założenia konkursu.</p> <p>Szkolenia powinny trwać 16 godzin szkoleniowych), podczas których wnioskodawca powinien zapewnić materiały szkoleniowe, odpowiednio wyposażone sale szkoleniowe, doświadczonych wykładowców, wyżywienie, jak również (opcjonalnie) noclegi i zwrot kosztów dojazdów, wg standardów określonych w regulaminie konkursu.</p> <p>Wymagane jest zweryfikowanie założonych celów i efektów szkolenia poprzez test wiedzy.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
KRYTERIA PREMIUJĄCE			
1. Trenerami są prawnicy z minimum 5-letnim doświadczeniem szkoleniowym obejmującym szkolenia z prawa gospodarczego.		WAGA	5
Uzasadnienie:	Projekt będzie realizowany dla wymagającej grupy docelowej i ze względu na specyficzne potrzeby kadr wymiaru sprawiedliwości wymaga zaangażowania odpowiednio doświadczonych trenerów.	Stosuje się do typu/typów (nr)	

	<p>Poszczególne kategorie spraw z zakresu właściwości wydziałów gospodarczych, takich jak wydział Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Wydziały gospodarcze prowadzące sprawy upadłościowe i inne, wskazane przez sądy- wymagają dedykowanych, wysokospecjalistycznych szkoleń, stąd potrzeba doboru w charakterze wykładowców wysokiej klasy specjalistów z doświadczeniem orzecznictwem.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
<p>2. W ramach projektu zostaną opracowane dodatkowo i udostępnione sądom powszechnym z obszaru realizacji projektu materiały w wersji on-line (elektronicznej) umożliwiające samokształcenie oraz weryfikację nabytej wiedzy.</p>		WAGA	5
Uzasadnienie:	<p>Ze względu na fakt, że uczestnikami każdego z projektów będzie ok. 30 % potencjalnej grupy docelowej, zasadnym wydaje się opracowanie dodatkowych materiałów szkoleniowych, które umożliwią pozostałej kadrze sądów powszechnych, która nie weźmie udziału w szkoleniach stacjonarnych, samokształcenie wraz z weryfikacją nabytej wiedzy. Jest to także cenne dla uczestników szkoleń, którzy w ten sposób mogą utrwalić materiał szkoleniowy.</p> <p>Materiały powinny zostać udostępnione sądom powszechnym z obszaru realizacji projektu.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	
KRYTERIA STRATEGICZNE (dotyczy konkursów z etapem oceny strategicznej)			
1.			
Uzasadnienie:			
...			
Uzasadnienie:			
ELEMENTY KONKURSU²¹			
1. Ocena formalna			
2. Ocena merytoryczna			
...			

²¹ Należy wskazać, które elementy z poniżej wymienionych będzie obejmował konkurs: weryfikacja fiszki projektowej, preselekcja, ocena formalna, ocena merytoryczna, ocena formalno-merytoryczna, ocena strategiczna.

DZIAŁANIE/PODDZIAŁANIE PO WER				2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości								
FISZKA KONKURSU												
PODSTAWOWE INFORMACJE O KONKURSIE												
Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego realizowane będą projekty ²²	<p>Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania</p> <p>Konkurs ma na celu wyłonienie wykonawcy projektu polegającego na opracowaniu trzech programów szkoleniowych, a następnie zorganizowaniu i przeprowadzeniu na ich podstawie dedykowanych szkoleń dla prezesów sądów rejonowych, sędziów wydziałów cywilnych, sędziów-wizytatorów oraz kadry urzędniczej sądów z zakresu nadzoru nad czynnościami komorników i nad komornikami (nadzór judykacyjny, nadzór administracyjny) i kontroli finansowej nad kancelariami komorniczymi.</p> <p>System nadzoru nad działalnością komorników sądowych w Polsce ukształtowany został przez przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 790 z późn. zm.), dalej u.k.s.e., oraz przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 101 z późn. zm.), dalej k.p.c. Odpowiedni i właściwie prowadzony nadzór pozwala na ograniczenie nieprawidłowości w działalności komorników i bezpośrednio przekłada się na poprawę skuteczności egzekwowania orzeczeń sądowych. W ramach projektu powinny zostać określone standardy tego nadzoru.</p> <p>Projekt ma realizować trzy dedykowane programy szkoleniowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) program dla prezesów sądów rejonowych i sędziów wizytatorów z zakresu nadzoru administracyjnego nad komornikami (szacowana liczba uczestników ok. 360 osób), 2) program dla sędziów wydziałów cywilnych sądów rejonowych i referendarzy sądowych z zakresu nadzoru judykacyjnego nad czynnościami komorników z elementami nadzoru administracyjnego (szacowana liczba uczestników ok. 720 osób), 3) program dla urzędników sądów rejonowych z zakresu czynności podejmowanych w sekretariatach sądowych, w ramach nadzoru administracyjnego nad komornikami i kontroli finansowej kancelarii komorniczych (szacowana liczba uczestników ok. 420 osób), <p>Szkolenia powinny być dostępne dla prezesów sądów rejonowych, sędziów wydziałów cywilnych, sędziów-wizytatorów, referendarzy sądowych oraz kadry urzędniczej sądów rejonowych z obszaru całej Polski.</p> <p>Ze względu na wymagane w projekcie określenie standardów nadzoru, które powinny mieć jednolity charakter, zakłada się wybór tylko jednego wnioskodawcy.</p>											
	Priorytet inwestycyjny	<p>11.1 Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia.</p>										
Lp. konkursu	4.	Planowany kwartał ogłoszenia konkursu			I		II		III		IV	X
Planowany miesiąc rozpoczęcia	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

naboru wniosków o dofinansowanie ²³												X
Czy w ramach konkursu będą wybierane projekty grantowe?	TAK			NIE			X					
Planowana alokacja (PLN)	2 500 000 PLN											
Wymagany wkład własny beneficjenta												
TAK		NIE	X	Minimalny udział wkładu własnego w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu			 %				
Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach konkursu	1. Szkolenia oraz studia podyplomowe dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury z zakresu prawa gospodarczego, mediacji w sprawach gospodarczych, informatyki śledczej, ochrony konsumenta, zwalczania i zapobiegania przestępczości gospodarczej i skarbowej, prawa dotyczącego własności intelektualnej, prawa upadłościowego.											
	2.											
	3.											
	...											
ZAKŁADANE EFEKTY KONKURSU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)												
WSKAŹNIKI REZULTATU												
Nazwa wskaźnika				Wartość docelowa wskaźnika								
				W podziale na ²⁴ :						Ogółem w konkursie		
				Kobiety			Mężczyzn					
1. Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości, którzy podnieśli kompetencje w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego.										1350		

²³ Zaznaczyć właściwe pole z nr. miesiąca znakiem „X”, uwzględniając fakt, że zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) aktualizacja harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie nie może dotyczyć naboru, którego przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące, licząc od dnia aktualizacji. Natomiast zgodnie z podrozdziałem 7.2 pkt 6 Wytucznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020 dniem aktualizacji harmonogramu jest dzień jego publikacji na stronie internetowej IZ PO WER oraz na portalu internetowym, o którym mowa w art. 115 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego.

²⁴ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

2.			
...			
WSKAŹNIKI PRODUKTU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika		
	W podziale na ²⁵ :		Ogółem w konkursie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości objętych wsparciem szkoleniowym z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego.	1500		
...			
SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW			
KRYTERIA WARUNKUJĄCE <i>(dotyczy konkursów z etapem preselekcji)</i>			
1. Nie dotyczy			
Uzasadnienie:			
...			
Uzasadnienie:			
KRYTERIA DOSTĘPU			
1. Wnioskodawcą projektu jest organizacja pozarządowa, partner społeczny zgodnie z definicją przyjętą w PO WER, przedsiębiorca, szkoła wyższa, jednostka naukowa lub Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, posiadająca/y łącznie z partnerami (o ile dotyczy) udokumentowane doświadczenie w realizacji - w okresie 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu - co najmniej jednego szkolenia / cyklu szkoleń dla sektora sprawiedliwości, w którym wzięło udział min. 100 uczestników.			
	Kryterium ma na celu określenie kręgu podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu. Rodzaje beneficjentów mogących realizować projekty w ramach typu „Szkolenia oraz studia podyplomowe dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w		Stosuje się do typu/typów (nr)

²⁵ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

	<p>sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury z zakresu prawa gospodarczego, mediacji w sprawach gospodarczych, informatyki śledczej, ochrony konsumenta, zwalczania i zapobiegania przestępczości gospodarczej i skarbowej, prawa dotyczącego własności intelektualnej, prawa upadłościowego” zostały określone w „Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020”. Dodatkowe wymaganie posiadania doświadczenia z zakresu kształcenia kadr sądów pozwoli zapewnić wysoką jakość merytoryczną działań projektowych.</p> <p>W przypadku projektów partnerskich kryterium zostanie spełnione, gdy odpowiednim doświadczeniem wykaże się lider lub partner.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz załączonych do wniosku dokumentów jednoznacznie potwierdzających wymagane doświadczenie.</p>		
<p>2. W ramach projektu wsparciem szkoleniowym zostanie objętych min. 1500 uczestników: prezesów sądów rejonowych, sędziów wydziałów cywilnych, sędziów-wizytatorów, referendarzy sądowych oraz urzędników sądowych.</p>			
<p>Uzasadnienie:</p>	<p>Grupa docelowa, jaka ma uczestniczyć we wsparciu w ramach projektu wyłoniona do dofinansowania w wyniku rozstrzygnięcia konkursu, obejmuje osoby pracujące w sądach rejonowych, które w różnym zakresie (stosownie do przepisów k.p.c. i u.k.s.e.) sprawują nadzór nad działalnością komorników.</p> <p>Wnioskodawca musi objąć projektem przedstawicieli każdej z grup uczestników, zgodnie z programami wskazanymi w kryterium dostępu nr 4.</p> <p>W zakresie programu dla prezesów sądów rejonowych wsparciem szkoleniowym mogą zostać objęci również wiceprezesi.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie</p>	<p>Stosuje się do typu/typów (nr)</p>	

	wniosku o dofinansowanie.		
3. Okres realizacji projektu nie przekracza 20 miesięcy, a projekt rozpoczyna się nie później niż miesiąc od daty rozstrzygnięcia konkursu.			
	<p>Kryterium ma na celu zdyscyplinowanie wnioskodawcy do zrealizowania projektu w odpowiednim przedziale czasowym. Czas 20 miesięcy jest wystarczająco długi, aby umożliwić przygotowanie programów, rekrutację, przeprowadzenie szkoleń oraz rozliczenie projektu. Ze względu na wprowadzane zmiany w prawie w zakresie nadzoru nad działalnością komorników szkolenia powinny być skoncentrowane w możliwie krótkim czasie, aby jak najszybciej wdrożyć uczestników szkoleń w zakres zmian.</p> <p>W szczególnie uzasadnionych przypadkach, w trakcie realizacji projektu, na wniosek beneficjenta i za zgodą IOK będzie istniała możliwość wydłużenia okresu realizacji projektu poza limit określony w kryterium, jeżeli w ocenie IOK taka zmiana przyczyni się do osiągnięcia założeń projektu i umożliwi rozliczenie projektu w wymaganym przez IOK terminie.</p> <p>Jednocześnie, w celu zapewnienia szybkiej realizacji wskaźników PO WER założonych dla konkursu IOK wprowadza ograniczenia w zakresie terminu rozpoczęcia realizacji projektu. Planowaną datę rozstrzygnięcia konkursu IOK wskaże w regulaminie konkursu.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
4. W ramach projektu mają powstać trzy dedykowane programy szkoleniowe:			
<p>1) program dla prezesów sądów rejonowych i sędziów wizytatorów z zakresu nadzoru administracyjnego nad komornikami,</p> <p>2) program dla sędziów wydziałów cywilnych sądów rejonowych i referendarzy sądowych z zakresu nadzoru judykacyjnego nad czynnościami komorników z elementami nadzoru administracyjnego,</p> <p>3) program dla urzędników sądów rejonowych z zakresu czynności podejmowanych w sekretariatach sądowych w ramach nadzoru administracyjnego nad komornikami i kontroli finansowej kancelarii komorniczych.</p>			
	Kryterium ma na celu dookreślenie zakresu wsparcia udzielanego w projekcie. Przepisy k.p.c. oraz		

	<p>u.k.s.e. (w szczególności art. 759 § 2 k.p.c. i 767 k.p.c. oraz art. 3 u.k.s.e.) wskazują, kto i w jakim zakresie sprawuje nadzór nad działalnością komorników.</p> <p>Ze względu na zróżnicowany zakres prowadzonego nadzoru niezbędne jest opracowanie szkoleń dedykowanych specyfice danego rodzaju nadzoru.</p> <p>Minimalny zakres tematyczny programów szkoleń zostanie dookreślony przez IP w regulaminie konkursu.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
--	---	--	--

5. Wnioskodawca powinien zaangażować jako trenerów osoby posiadające wykształcenie prawnicze lub ekonomiczne oraz minimum 5-letnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z zakresu prawa lub finansów.

	<p>Celem tego kryterium jest zapewnienie wysokiej jakości szkolenia dla uczestników projektu poprzez zapewnienie odpowiednio wykwalifikowanych i doświadczonych trenerów.</p> <p>Wykształcenie ekonomiczne oraz doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z zakresu finansów dotyczy wyłącznie trenerów w ramach programu dla urzędników sądów rejonowych z zakresu czynności podejmowanych w sekretariatach sądowych w ramach nadzoru administracyjnego nad komornikami i kontroli finansowej kancelarii komorniczych.</p> <p>Liczbę trenerów zaangażowanych do projektu określa sam wnioskodawca, biorąc pod uwagę m.in. harmonogram, miejsce organizacji warsztatów, czy liczebność grup. Kryterium muszą spełniać wszyscy trenerzy zaangażowani do projektu.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
--	--	--	--

6. Projekt przewiduje realizację co najmniej następujących działań:

- **Zdefiniowanie celów i efektów szkolenia,**
- **Opracowanie programów szkoleń wg kryterium dostępu nr 4 oraz konsultację programów szkoleń z IP,**
- **Opracowanie materiałów szkoleniowych,**

- Sporządzenie harmonogramu realizacji szkoleń,
- Przeprowadzenie rekrutacji uczestników we współpracy z kierownictwem sądów oraz IP,
- Przeprowadzenie pre-testu wśród uczestników szkoleń,
- Przeprowadzenie, w formie warsztatów, dwudniowych (16 godzin szkoleniowych; 1 godz. szkoleniowa = 45 minut) dedykowanych szkoleń dla osób wskazanych w kryterium dostępu nr 2 dla maksymalnie 25 uczestników w danej grupie,
- Przeprowadzenie sprawdzianu weryfikującego podniesienie kompetencji uczestników po zakończeniu szkolenia (test wiedzy),
- Wydanie uczestnikom certyfikatów potwierdzającego ukończenie szkolenia,
- Opracowanie, w wyniku prowadzonych szkoleń, zestawu wskazówek do prowadzenia nadzoru nad działalnością komorników (standardów nadzoru).

Kryterium ma na celu określenie minimalnego zakresu działań, jakie muszą zostać zrealizowane w ramach projektu.

W celu zagwarantowania realizacji programów szkoleń odpowiadających specyficznym potrzebom grupy docelowej, wprowadzono wymóg konsultacji gotowej oferty programowej z Ministerstwem Sprawiedliwości (IP) – należy założyć, że konsultacje potrwać ok. miesiąca.

Szkolenia powinny trwać dwa dni (16 godzin szkoleniowych), podczas których dodatkowo wnioskodawca powinien przeprowadzić pre-test i test końcowy, weryfikujący efektywność szkoleń oraz zapewnić materiały szkoleniowe, odpowiednio wyposażone sale szkoleniowe, wyżywienie, jak również (opcjonalnie) noclegi i zwrot kosztów dojazdów, wg standardów określonych w regulaminie konkursu.

Szkolenia powinny mieć warsztatowy/ praktyczny charakter, angażujący uczestników, powinny więc uwzględniać (w zależności od programu) np. analizę skarg wpływających do prezesów sądów na czynności komorników, analizę orzecznictwa w sprawach cywilnych wykonawczych w ramach nadzoru judykacyjnego, praktyczne doświadczenia w zakresie prowadzenia nadzoru itp.

Wymagane jest zweryfikowanie założonych celów i efektów

	<p>szkolenia poprzez test wiedzy.</p> <p>W wyniku prowadzonych szkoleń powinien zostać opracowany zestaw wskazówek do prowadzenia danego rodzaju nadzoru nad działalnością komorników (standardów nadzoru).</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
KRYTERIA PREMIUJĄCE			
1. Szkolenia będą realizowane w grupach nie większych niż 20 osób.		WAGA	5 lub 10
Uzasadnienie:	<p>Skuteczność szkolenia zależy od koncentracji na indywidualnych potrzebach i doświadczeniach ich uczestników, stąd preferowane byłoby ograniczenie wielkości grupy warsztatowej, co ułatwi dostosowanie szkolenia do indywidualnych potrzeb uczestników. Realizacja warsztatów w mniejszych grupach umożliwi większą indywidualizację, a co za tym idzie – większą efektywność programu.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Za realizację części praktycznej szkolenia w grupach do 10 osób wnioskodawca może otrzymać dodatkowo 10 pkt premiujących, warsztaty w grupach 10-20 osób będą premiowane wagą 5 pkt.</p>		Stosuje się do typu/typów (nr)
KRYTERIA STRATEGICZNE (dotyczy konkursów z etapem oceny strategicznej)			
2. Nie dotyczy			
Uzasadnienie:			
...			
Uzasadnienie:			
ELEMENTY KONKURSU²⁶			
3. Ocena formalna			
4. Ocena merytoryczna			

...