

Załącznik do uchwały nr 67 KM PO WER z dnia 17 maja 2016 r. w sprawie zmiany w Rocznym Planie Działania na 2016 rok dla IV Osi Priorytetowej PO WER opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju

L.p.	Miejsce w Rocznym Planie Działania	Obecny zapis	Proponowany zapis
1	Roczny Plan Działania dla Działania 4.1 i 4.2 PO WER opracowany przez Ministerstwo Rozwoju Działanie 4.1 Innowacje społeczne Fiszka konkursu nr 3	Brak	Wprowadzenie fiszki konkursu, wraz z kryteriami, w temacie: Wdrożeniowe prace dyplomowe jako narzędzie ułatwiające absolwentom kierunków z dziedziny nauk humanistycznych i społecznych wejście na rynek pracy.
2	Roczny Plan Działania dla Działania 4.1 i 4.2 PO WER opracowany przez Ministerstwo Rozwoju Działanie 4.1 Innowacje społeczne Fiszka konkursu nr 4 i 5	Wskazany temat, brak kryteriów	Wprowadzenie fiszki konkursu, wraz z kryteriami, w temacie: Obligacje społeczne jako narzędzie zwiększenia efektywności świadczenia usług społecznych w obszarach wsparcia EFS. Doprecyzowanie pierwotnego brzmienia tematu z: Obligacje społeczne jako narzędzie zwiększenia efektywności świadczenia usług społecznych na: Obligacje społeczne jako narzędzie zwiększenia efektywności świadczenia usług społecznych w obszarach wsparcia EFS.
3	Roczny Plan Działania dla Działania 4.1 i 4.2 PO WER opracowany przez Ministerstwo Rozwoju Działanie 4.1 Innowacje społeczne Fiszka konkursu nr 6	Brak	Wprowadzenie fiszki konkursu, wraz z kryteriami, w temacie: Pomoc zwrotna jako popytowy instrument finansowania działań z zakresu kształcenia ustawicznego.

4	Roczny Plan Działania dla Działania 4.1 i 4.2 PO WER opracowany przez Ministerstwo Rozwoju Działanie 4.2 Programy mobilności ponadnarodowej Fiszka projektu pozakonkursowego nr 2	Brak	Wprowadzenie fiszki projektu pozakonkursowego wdrożeniowego na typ operacji „programy stypendialne i mobilności ponadnarodowej dla osób zaangażowanych w kreowanie i wdrażanie polityk publicznych” w Działaniu 4.2 PO WER.
---	---	------	---

Działanie 4.1 Innowacje społeczne

DZIAŁANIE/PODDZIAŁANIE PO WER		Działanie 4.1 Innowacje społeczne											
FISZKA KONKURSU NR 3													
PODSTAWOWE INFORMACJE O KONKURSIE													
Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego realizowane będą projekty ¹	Zwiększenie wykorzystania innowacji społecznych na rzecz poprawy skuteczności wybranych aspektów polityk publicznych w obszarze oddziaływania EFS												
Priorytet inwestycyjny	8i, 8ii, 10ii												
Lp. konkursu	3	Planowany kwartał ogłoszenia konkursu			I		II	x	III		IV		
Planowany miesiąc rozpoczęcia naboru wniosków o dofinansowanie ²	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
									x				
Czy w ramach konkursu będą wybierane projekty grantowe?	TAK				NIE				x				
Planowana alokacja (PLN)	30 000 000												
Wymagany wkład własny beneficjenta													
TAK	X	NIE		Minimalny udział wkładu własnego w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu					3,00%				

¹ W przypadku konkursów na projekty koncepcyjne w wierszu *Cel szczegółowy, w ramach którego realizowane będą projekty* należy opisać również zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano poprzez realizację projektów, które mają zostać wybrane w ramach konkursu. W przypadku konkursów na projekty innowacyjne i współpracy ponadnarodowej w wierszu *Cel szczegółowy, w ramach którego realizowane będą projekty* należy uwzględnić również temat/tematy, w ramach których projekty będą wybierane.

² Zaznaczyć właściwe pole z nr. miesiąca znakiem „X”, uwzględniając fakt, że zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) aktualizacja harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie nie może dotyczyć naboru, którego przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące, licząc od dnia aktualizacji. Natomiast zgodnie z podrozdziałem 7.2 pkt 6 *Wytucznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020* dniem aktualizacji harmonogramu jest dzień jego publikacji na stronie internetowej IZ PO WER oraz na portalu internetowym, o którym mowa w art. 115 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego.

<p>Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach konkursu</p>	<p>1. Makro-innowacje – opracowanie (o ile będzie to konieczne), przetestowanie, upowszechnienie i włączenie do polityki i praktyki nowych rozwiązań w temacie:</p> <p>Wdrożeniowe prace dyplomowe jako narzędzie ułatwiające absolwentom kierunków z dziedziny nauk humanistycznych i społecznych wejście na rynek pracy.</p> <p><i>Od wielu lat trwają dyskusje na temat sytuacji absolwentów studiów humanistycznych na rynku pracy. Uwzględniając ich przewagę liczebną nad studentami studiów technicznych (jest ich około 2,5 razy więcej) oraz znacznie mniej określone możliwości zatrudniania (studia humanistyczne są bardziej uniwersalne w aspekcie późniejszych możliwości zatrudniania aniżeli studia techniczne czy specjalistyczne), podkreśla się, że humaniści są obciążeni większym ryzykiem bezrobocia, a ich zarobki są mniejsze.</i></p> <p><i>Niedopasowanie absolwentów studiów humanistycznych do rynku pracy wynika przede wszystkim z braku umiejętności wykorzystania przez nich wiedzy w praktyce. Ponadto problemem jest negatywny wizerunek absolwentów studiów humanistycznych w Polsce – postrzegani są oni jako niepraktyczni, skoncentrowani na wiedzy teoretycznej. Źródłem takiego stanu rzeczy jest m.in. niedostateczne uwzględnienie w programach studiów zajęć praktycznych i interdyscyplinarnych, rozwijających umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy teoretycznej w praktyce, ukierunkowanych na rozwiązywanie problemów społeczno-gospodarczych.</i></p> <p><i>Z opublikowanego w 2001 roku raportu pt. High Committee of Education, Economy and Employment, zleconego przez rząd francuski, wynika, że pracodawcy uważają humanistów za słabo przygotowanych do wejścia na rynek pracy. Autorzy raportu podkreślają, że problemem jest postrzeganie humanistów jako teoretyków, niepotrafiących przełożyć swoich – jak zaznaczają cennych kompetencji, tj. np. kreatywności – na realia rynku pracy.</i></p> <p><i>Za złą sytuację humanistów na rynku przeważnie obwinia się niedopasowane do realiów rynku pracy programy studiów, które są zbyt teoretyczne i uniemożliwiają studentom/absolwentom nabycie umiejętności praktycznych. Rola humanistów na rynku pracy zatem powinna ulec zmianie. O ile nie posiadają oni twardych kompetencji do tworzenia wymiernych produktów – urządzeń czy technologii, to są oni niedocenionym atutem w budowaniu przewag konkurencyjnych firm w takich obszarach jak np. dostrzeganie innowacji w marketingu, komunikacji czy organizacji. Humanisci są również ekspertami w takich obszarach jak interpretacja narracji, zastosowanie wyobraźni czy refleksji.</i></p> <p><i>Istnieje zatem potrzeba wsparcia humanistów, w celu poprawy ich sytuacji na rynku pracy, co wymaga podejścia innowacyjnego, uwzględniającego aspekt networkingu oraz współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Interwencja powinna dotyczyć działań, mających na celu zwrócenie szczególnej uwagi na wykorzystanie kompetencji humanistycznych w szerszych gremiach naukowych (interdyscyplinarność), lecz przede wszystkim na opracowaniu projektów umożliwiających wykorzystanie umiejętności humanistycznych w praktyce.</i></p> <p><i>W celu uprządkowania studiów humanistycznych i wykorzystania wiedzy teoretycznej do rozwiązania konkretnych problemów w niniejszym konkursie przetestowane zostaną wdrożeniowe prace licencjackie i magisterskie przy założeniu silnej współpracy studentów kierunków z dziedziny nauk humanistycznych i społecznych z przedstawicielami innych kierunków oraz z otoczeniem społeczno – gospodarczym. Proponowane rozwiązanie będzie służyło lepszemu odnajdywaniu się absolwentów kierunków humanistycznych na rynku pracy.</i></p> <p><i>Konkurs będzie dotyczył dziedziny nauk humanistycznych i społecznych zdefiniowanych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych.</i></p>
<p>ZAKŁADANE EFEKTY KONKURSU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)</p>	
<p>WSKAŹNIKI REZULTATU</p>	

Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika		
	W podziale na ³ :		Ogółem w konkursie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba przetestowanych innowacji społecznych w skali makro			5
WSKAŹNIKI PRODUKTU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika		
	W podziale na ⁴ :		Ogółem w konkursie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba innowacji przyjętych do dofinansowania w skali makro			10
OGÓLNE MERYTORYCZNE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW⁵			Opis znaczenia kryterium (w przypadku projektów)

³ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

⁴ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

⁵ Definicja kryteriów ogólnych merytorycznych: Ocena spełniania kryteriów merytorycznych dokonywana jest wyłącznie w odniesieniu do projektów pozytywnie ocenionych formalnie (a w przypadku konkursów z etapem preselekcji pozytywnie ocenionych również pod kątem spełniania kryteriów warunkujących), w ramach skali punktowej od 0 do 100 punktów oraz niezależnie przez dwóch członków Komisji Oceny Projektów wybranych w drodze losowania.

Spełnienie przez projekt kryteriów merytorycznych w minimalnym zakresie oznacza bezwarunkowe uzyskanie od każdego z obydwu oceniających co najmniej 60% punktów za spełnianie poszczególnych kryteriów.

W przypadku gdy projekt od każdego z obydwu oceniających bezwarunkowo uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych jest mniejsza niż 30 punktów końcową ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem z dwóch ocen wniosku za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych.

Projekt poddawany jest dodatkowej ocenie, którą przeprowadza trzeci oceniający wybrany w drodze losowania w przypadku gdy: a) od jednego z oceniających bezwarunkowo uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej i został przez niego rekomendowany do dofinansowania, a od drugiego oceniającego uzyskał poniżej 60% punktów w co najmniej jednym punkcie oceny merytorycznej i nie został przez niego rekomendowany do dofinansowania, albo b) od każdego z obydwu oceniających bezwarunkowo uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych wynosi co najmniej 30 punktów.

W przypadku dokonywania oceny projektu przez trzeciego oceniającego w wyniku spełnienia przesłanki, o której mowa powyżej w lit. a) ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest zbliżona z oceną trzeciego oceniającego, co do decyzji w sprawie rekomendowania wniosku do dofinansowania. W przypadku negatywnej oceny dokonanej przez trzeciego oceniającego, projekt nie jest rekomendowany do dofinansowania.

W przypadku dokonywania oceny projektu przez trzeciego oceniającego w wyniku spełnienia przesłanki, o której mowa powyżej w lit. b) ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego. Jeżeli różnice między liczbą punktów przyznanych przez trzeciego oceniającego a liczbami punktów przyznanymi przez każdego z dwóch oceniających są jednakowe, ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z oceny tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów.

Istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny spełniania kryteriów merytorycznych i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.

	konkursowych maksymalna liczba punktów od każdego z obydwu oceniających możliwa do przyznania za spełnienie kryterium /minimalna liczba punktów od każdego z obydwu oceniających umożliwiająca spełnienie kryterium)
1. Adekwatność, spójność i skuteczność zaplanowanych działań w odniesieniu do wszystkich trzech etapów realizacji projektu.	25/15
2. Stopień innowacyjności modelu przygotowania wdrożeniowych prac licencjackich i magisterskich.	5/3
3. Kompleksowość i trafność modelu przygotowania wdrożeniowych prac licencjackich i magisterskich w odniesieniu do problemów.	25/15
4. Adekwatność doboru grupy docelowej, w tym: <ul style="list-style-type: none"> – istotnych cech; – potrzeb i oczekiwań; – barier, na które napotykają; – sposobu rekrutacji, oraz adekwatność doboru interesariuszy, w szczególności pracodawców lub podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni kształcących w obszarze nauk ścisłych, technicznych lub przyrodniczych, a także skuteczność narzędzi współpracy z tymi podmiotami w ramach projektu.	15/9
5. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), w tym w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu; – zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy). 	15/9
6. Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> – kwalifikowalność wydatków, – niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, – racjonalność i efektywność wydatków projektu, – poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy), – zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu. 	15/9
SZCZEGÓLWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW	
KRYTERIA WARUNKUJĄCE <i>(dotyczy konkursów z etapem preselekcji)</i>	

Nie dotyczy			
Uzasadnienie:			
KRYTERIA DOSTĘPU			
1. Wnioskodawcą projektu jest podstawowa jednostka organizacyjna uczelni / podstawowe jednostki organizacyjne tej samej uczelni kształcąca / kształcące na kierunku z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych, posiadająca / posiadające co najmniej ocenę A.			
Uzasadnienie:	Z uwagi na cel i przedmiot konkursu katalog potencjalnych wnioskodawców powinien zostać ograniczony do tych podmiotów, które kształcą studentów na kierunkach z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych. Ze względu na konieczność zapewnienia efektywnej realizacji projektów w konkursie będą mogły uczestniczyć wydziały uczelni wykazujące się wysokim poziomem kształcenia. Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
2. Projekt dotyczy modelu przygotowania wdrożeniowych prac licencjackich lub magisterskich na studiach z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych.			
Uzasadnienie:	Wdrożeniowe prace licencjackie i magisterskie polegają na rozwiązaniu poprzez prace licencjacką lub magisterską konkretnego, realnego problemu zgłoszonego/zidentyfikowanego przez pracodawcę (np. w zakresie kultury organizacji w firmie, wpływu określonych barier na wyniki finansowe itp.) lub pomysłu stworzonego przez interdyscyplinarne zespoły studentów, w których praca licencjacka lub magisterska jest częścią większego przedsięwzięcia interdyscyplinarnego (np. pomysł na aplikację internetową, scenariusz gry video itp.). Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
3. Wdrożeniowe prace dyplomowe studentów i studentek kierunków z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych są przygotowywane we współpracy z pracodawcą/pracodawcami lub podstawowymi jednostkami organizacyjnymi uczelni kształcącymi w obszarze nauk ścisłych, technicznych lub przyrodniczych.			
Uzasadnienie:	Celem licencjackiej lub magisterskiej pracy wdrożeniowej ma być opracowanie rozwiązania realnego problemu. Wymóg współpracy z pracodawcą/pracodawcami lub jednostkami organizacyjnymi kształcącymi na kierunkach ścisłych	Stosuje się do typu/typów (nr)	1

	<p>lub przyrodniczych wynika z potrzeby networkingu z praktykami i wsparcia przez nich studentów przy przygotowaniu ich prac wdrożeniowych.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>		
<p>4. Grupą docelową odbiorców są studenci i studentki kierunków z dziedziny nauk humanistycznych lub społecznych, którzy są zainteresowani napisaniem wdrożeniowej pracy licencjackiej lub magisterskiej.</p>			
Uzasadnienie:	<p>Aby skutecznie przeciwdziałać relatywnie wysokiemu bezrobociu absolwentów kierunków z dziedziny nauk humanistycznych i społecznych należy podejmować odpowiednie działania już podczas studiów. Działania te powinny być przede wszystkim ukierunkowane na nabycie przez studentów praktycznych kompetencji i doświadczeń w zakresie współpracy z sektorem biznesu.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
<p>5. Wnioskodawca określa odsetek studentów i studentek, którzy po obronie pracy licencjackiej lub magisterskiej zostaną zatrudnieni w wyniku napisania wdrożeniowej pracy licencjackiej lub magisterskiej, w tym u pracodawcy, we współpracy z którym przygotowywana była praca.</p>			
Uzasadnienie:	<p>Przygotowanie wdrożeniowej pracy dyplomowej powinno przełożyć się na zwiększenie szans absolwentów na rynku pracy, w tym znalezienie zatrudnienia u pracodawcy, we współpracy z którym przygotowywana była praca. Celem kryterium jest pokazanie, jakie są przewidywania wnioskodawcy co do skuteczności tego instrumentu w tym obszarze.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
<p>6. Wnioskodawca lub partner złożył nie więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie projektu w konkursie, tj. występuje jako lider lub partner projektu tylko w jednym wniosku zgłoszonym do konkursu.</p>			
Uzasadnienie:	<p>Kryterium ma przede wszystkim spowodować koncentrację uwagi i wysiłków podmiotów na jednym przedsięwzięciu. Ponadto, kryterium umożliwia przyznanie dofinansowania większej liczbie różnych wnioskodawców.</p> <p>W przypadku złożenia przez jeden podmiot bez względu na to, czy występuje on w roli lidera projektu czy jako partner więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie, IOK odrzuca wszystkie złożone przez ten podmiot wnioski.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1

	<p>Kryterium oznacza, że podstawowa jednostka organizacyjna uczelni może wystąpić wyłącznie w 1 wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie danych będących w dyspozycji IOK.</p>		
<p>7. Projekt jest realizowany maksymalnie przez 30 miesięcy, przy czym pierwszy i trzeci etap trwają maksymalnie 2 miesiące każdy. IOK może wyrazić zgodę na wydłużenie terminów.</p>			
Uzasadnienie:	<p>Ograniczony okres realizacji projektu, w tym poszczególnych etapów, pozwoli wnioskodawcom właściwie zaplanować przebieg przedsięwzięcia, tak aby możliwe było rzetelne przetestowanie wypracowanego modelu. Jednocześnie proponowany okres realizacji projektu jest wystarczający, aby zrealizować wszystkie wymagane etapy projektu.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
<p>8. Maksymalna wartość projektu wynosi 3 000 000 zł. Kryterium dotyczy wartości projektu określonej na etapie składania wniosku o dofinansowanie.</p>			
Uzasadnienie:	<p>Określenie maksymalnej wartości projektu na tym poziomie pozwoli na osiągnięcie odpowiedniej jakości i kompleksowości wsparcia w ramach projektów, zawierających szeroki katalog działań i usług niezbędnych do skutecznej pomocy grupie docelowej.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
<p>9. Minimalna liczba studentów i studentek biorących udział w testowaniu koncepcji przygotowania licencjackich lub magisterskich prac wdrożeniowych wynosi 30.</p>			
Uzasadnienie:	<p>Projektodawca opracowuje koncepcję modelu, buduje partnerstwo z podmiotem z sektora przedsiębiorstw. Należy wykorzystać ten potencjał do przetestowania modelu na miarodajnej liczbie uczestników projektu.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
<p>10. W projekcie przewidziane są 3 zasadnicze etapy jego realizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> – etap 1: operacjonalizacja modelu przygotowania wdrożeniowych prac licencjackich lub magisterskich zgodnie z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie, – etap 2: przetestowanie modelu, w tym wybór studentów zainteresowanych przygotowaniem dyplomowych prac wdrożeniowych oraz ich wsparcie w tym procesie, – etap 3: włączenie do praktyki wnioskodawcy przetestowanego modelu. 			

Uzasadnienie:	<p>Wskazane etapy realizacji projektu są niezbędne, aby kompleksowo, skutecznie, efektywnie i w trwały sposób zrealizować projekt. Wnioskodawca będzie zobowiązany we wniosku uwzględnić wszystkie 3 etapy i przedstawić opis, jak będą one realizowane. Szczególnie istotne, w kontekście sukcesu całego przedsięwzięcia jest tutaj pokazanie, w jaki sposób przetestowany model zostanie włączony do praktyki wnioskodawcy.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
11. Projekt przewiduje włączenie do praktyki przetestowanego modelu na poziomie wnioskodawcy, co jest odzwierciedlone wskaźnikiem produktu i rezultatu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.			
Uzasadnienie:	<p>Tylko realne włączenie przetestowanego modelu do praktyki wnioskodawcy zapewni skuteczność i trwałość przedsięwzięcia. Dlatego, wnioskodawca będzie zobowiązany uwzględnić we wniosku o dofinansowanie wskaźnik produktu i rezultatu, który będzie stanowił potwierdzenie, że faktycznie ww. wymóg zostanie zrealizowany.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
ELEMENTY KONKURSU⁶			
1. ocena formalna			
2. ocena merytoryczna			

⁶ Należy wskazać, które elementy z poniżej wymienionych będzie obejmował konkurs: weryfikacja fiszki projektowej, preselekcja, ocena formalna, ocena merytoryczna, ocena formalno-merytoryczna, ocena strategiczna.

DZIAŁANIE/PODDZIAŁANIE PO WER		Działanie 4.1 Innowacje społeczne											
FISZKA KONKURSU NR 4 i 5													
PODSTAWOWE INFORMACJE O KONKURSIE													
Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego realizowane będą projekty ⁷	Zwiększenie wykorzystania innowacji społecznych na rzecz poprawy skuteczności wybranych aspektów polityk publicznych w obszarze oddziaływania EFS												
Priorytet inwestycyjny	8i-ii, 8iv-vi, 9i, 9iv-v, 10i-ivi												
Lp. konkursu	4 i 5	Planowany kwartał ogłoszenia konkursu			I		II		III	x	IV		
Planowany miesiąc rozpoczęcia naboru wniosków o dofinansowanie ⁸	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
									x				
Czy w ramach konkursu będą wybierane projekty grantowe?	TAK				NIE				x				
Planowana alokacja (PLN)	Ścieżka A: 30 000 000 PLN Ścieżka B: 1 500 000 PLN												
Wymagany wkład własny beneficjenta													
TAK	X	NIE		Minimalny udział wkładu własnego w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu					3,00%				
Typ/typy projektów	1. Makro-innowacje – opracowanie (o ile będzie to konieczne), przetestowanie, upowszechnienie i włączenie do polityki i praktyki nowych rozwiązań w temacie:												

⁷ W przypadku konkursów na projekty koncepcyjne w wierszu *Cel szczegółowy, w ramach którego realizowane będą projekty* należy opisać również zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano poprzez realizację projektów, które mają zostać wybrane w ramach konkursu. W przypadku konkursów na projekty innowacyjne i współpracy ponadnarodowej w wierszu *Cel szczegółowy, w ramach którego realizowane będą projekty* należy uwzględnić również temat/tematy, w ramach których projekty będą wybierane.

⁸ Zaznaczyć właściwe pole z nr. miesiąca znakiem „X”, uwzględniając fakt, że zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) aktualizacja harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie nie może dotyczyć naboru, którego przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące, licząc od dnia aktualizacji. Natomiast zgodnie z podrozdziałem 7.2 pkt 6 *Wytycznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020* dniem aktualizacji harmonogramu jest dzień jego publikacji na stronie internetowej IZ PO WER oraz na portalu internetowym, o którym mowa w art. 115 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego.

<p>przewidziane do realizacji w ramach konkursu</p>	<p>Obligacje społeczne jako narzędzie zwiększenia efektywności świadczenia usług społecznych w obszarach wsparcia EFS.</p> <p>Obligacje społeczne (ang. Social Impact Bonds) to innowacyjny mechanizm finansowania usług społecznych. Polega on na tym, że podmiot odpowiedzialny za rozwiązanie danych problemów społecznych (lub inny podmiot, np. fundacja czy korporacja zainteresowana sfinansowaniem rozwiązania danego problemu) wchodzi w porozumienie z dostawcą usług społecznych i inwestorem, aby zapłacić za dostarczenie predefiniowanych efektów społecznych. Jeśli zostaną one osiągnięte, podmiot ten wypłaca na rzecz inwestorów środki finansowe wraz z odsetkami (bonusem, zyskiem). Ideą obligacji społecznych jest to, że odwołują się one do finansowania wyników, jednocześnie zapewniając zachętę do innowacji w sektorze publicznym i lepszą wydajność usługodawców.</p> <p>Konkurs w tym temacie zostanie ogłoszony w podziale na 2 ścieżki (z założeniem współpracy wnioskodawców wyłonionych w ich ramach), odpowiadające konkursowi nr 4 i 5 odpowiednio:</p> <p>1. Ścieżka A (pośrednia) – jej celem będzie wybór organizacji, które będą pełniły rolę akceleratora obligacji społecznych, a ich zasadniczym zadaniem będzie wsparcie wdrażania obligacji społecznych w podmiotach, które mają ograniczony potencjał w tym zakresie.</p> <p>Ścieżka ta będzie realizowana w formule projektu rozwijanego. Zakłada ona, że wnioskodawca wskazuje szczegóły we wniosku, co do zasady, wyłącznie w odniesieniu do pierwszego etapu realizacji, a zapisy dotyczące kolejnych etapów są uszczegóławiane w późniejszym czasie.</p> <p>Zadania wnioskodawcy w konkursie:</p> <ol style="list-style-type: none"> Opracowanie koncepcji akceleratora obligacji społecznych; Zbudowanie potencjału do wdrażania obligacji społecznych oraz koalicji na rzecz ich realizacji; Wybór podmiotów, które wdrożą mechanizm obligacji społecznych; Wsparcie ww. podmiotów w przygotowaniu i wdrożeniu obligacji, w tym w określeniu efektów, ich mierników i wyceny; Sformułowanie rekomendacji co do dalszego finansowania obligacji społecznych z innych środków europejskich lub publicznych, z uwzględnieniem uwarunkowań zewnętrznych. <p>2. Ścieżka B (bezpośrednia) – w jej ramach zostaną wybrane do dofinansowania podmioty, które mają gotowy pomysł, w jaki sposób wykorzystać obligacje społeczne.</p> <p>Ścieżka ta będzie realizowana w dwóch etapach. W konkursie pierwszego etapu (niniejszym konkursie) wybrane zostaną do dofinansowania modele wdrażania obligacji społecznych. W drugim etapie zaproponowane mechanizmy zostaną przetestowane.</p> <p>Zadania wnioskodawcy w konkursie pierwszego etapu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Doprecyzowanie schematu wdrażania obligacji społecznych (na podstawie zaproponowanych ram w regulaminie), czyli m.in. wskazanie uczestników modelu obligacji społecznych i określenie ich ról; – Doprecyzowanie problemu społecznego, który wymaga rozwiązania; – Określenie efektów planowanych do osiągnięcia, ich mierników i wyceny; – Wskazanie schematu płatności za osiągnięte wyniki.
ŚCIEŻKA A – konkurs nr 4	
ZAKŁADANE EFEKTY KONKURSU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)	
WSKAŹNIKI REZULTATU	
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika

	W podziale na ⁹ :		Ogółem w konkursie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba przetestowanych innowacji społecznych w skali makro			3
WSKAŹNIKI PRODUKTU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika		
	W podziale na ¹⁰ :		Ogółem w konkursie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba innowacji przyjętych do dofinansowania w skali makro			5
OGÓLNE MERYTORYCZNE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW¹¹		Opis znaczenia kryterium (w przypadku projektów konkursowych maksymalna liczba punktów od każdego)	

⁹ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

¹⁰ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

¹¹ Definicja kryteriów ogólnych merytorycznych: Ocena spełniania kryteriów merytorycznych dokonywana jest wyłącznie w odniesieniu do projektów pozytywnie ocenionych formalnie (a w przypadku konkursów z etapem preselekcji pozytywnie ocenionych również pod kątem spełniania kryteriów warunkujących), w ramach skali punktowej od 0 do 100 punktów oraz niezależnie przez dwóch członków Komisji Oceny Projektów wybranych w drodze losowania.

Spełnienie przez projekt kryteriów merytorycznych w minimalnym zakresie oznacza bezwarunkowe uzyskanie od każdego z obydwu oceniających co najmniej 60% punktów za spełnianie poszczególnych kryteriów.

W przypadku gdy projekt od każdego z obydwu oceniających bezwarunkowo uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych jest mniejsza niż 30 punktów końcową ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem z dwóch ocen wniosku za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych.

Projekt poddawany jest dodatkowej ocenie, którą przeprowadza trzeci oceniający wybrany w drodze losowania w przypadku gdy: a) od jednego z oceniających bezwarunkowo uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej i został przez niego rekomendowany do dofinansowania, a od drugiego oceniającego uzyskał poniżej 60% punktów w co najmniej jednym punkcie oceny merytorycznej i nie został przez niego rekomendowany do dofinansowania, albo b) od każdego z obydwu oceniających bezwarunkowo uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych wynosi co najmniej 30 punktów.

W przypadku dokonywania oceny projektu przez trzeciego oceniającego w wyniku spełnienia przesłanki, o której mowa powyżej w lit. a) ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest zbliżona z oceną trzeciego oceniającego, co do decyzji w sprawie rekomendowania wniosku do dofinansowania. W przypadku negatywnej oceny dokonanej przez trzeciego oceniającego, projekt nie jest rekomendowany do dofinansowania.

W przypadku dokonywania oceny projektu przez trzeciego oceniającego w wyniku spełnienia przesłanki, o której mowa powyżej w lit. b) ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego. Jeżeli różnice między liczbą punktów przyznanych przez trzeciego oceniającego a liczbami punktów przyznanymi przez każdego z dwóch oceniających są jednakowe, ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z oceny tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów.

Istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny spełniania kryteriów merytorycznych i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.

	z obydwu oceniających możliwa do przyznania za spełnienie kryterium /minimalna liczba punktów od każdego z obydwu oceniających umożliwiaiąca spełnienie kryterium)
1. Kompleksowość i trafność założeń proponowanej koncepcji akceleratora obligacji społecznych w odniesieniu do problemów i celu któremu akcelerator ma służyć.	20/12
2. Adekwatność, spójność i skuteczność zaplanowanych działań w odniesieniu do pierwszego etapu realizacji projektu.	20/12
3. Adekwatność opisu potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu założeń projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej w obszarze wsparcia projektu.	20/12
4. Sposób zaangażowania interesariuszy w proces tworzenia koncepcji i realizacji zadań, w tym zapewnienie partycypacyjności i trafność doboru tych podmiotów.	5/3
5. Trafność analizy uwarunkowań zewnętrznych odnośnie do stanu prawa w zakresie wdrożenia obligacji społecznych, z uwzględnieniem zmian w prawie warunkujących ich skuteczną realizację oraz w zakresie ewentualnych innych uwarunkowań determinujących skuteczną realizację projektu.	5/3
6. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), w tym w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu; – zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy). 	15/9
7. Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> – kwalifikowalność wydatków, – niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, – racjonalność i efektywność wydatków projektu, – zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu. 	15/9
SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW	
KRYTERIA WARUNKUJĄCE <i>(dotyczy konkursów z etapem preselekcji)</i>	
Nie dotyczy	
Uzasadnienie:	

KRYTERIA DOSTĘPU

1. W projekcie przewidziane są 3 zasadnicze etapy jego realizacji:
- etap 1: opracowanie koncepcji akceleratora wraz z budową potencjału i koalicji w tym zakresie;
 - etap 2: przetestowanie koncepcji akceleratora, w tym wybór podmiotów, które wdrożą obligacje społeczne i ich wsparcie w tym procesie;
 - etap 3: sformułowanie rekomendacji co do dalszego finansowania obligacji społecznych z innych środków europejskich lub publicznych, z uwzględnieniem uwarunkowań zewnętrznych.

Uzasadnienie:

Wskazane etapy realizacji projektu są niezbędne, aby kompleksowo, skutecznie, efektywnie i w trwały sposób doprowadzić do zrealizowania projektu. W etapie pierwszym nastąpi opracowanie koncepcji, w drugim jej przetestowanie zgodnie z przyjętymi po kilku miesiącach pracy założeniami i z wykorzystaniem zbudowanego potencjału. Natomiast etap trzeci zostanie przeprowadzony w odniesieniu do tych projektów, które przejdą pozytywnie etap testowania i zostaną skierowane do włączenia / upowszechnienia.

W celu z jednej strony zapewnienia elastyczności realizacji projektów innowacyjnych w schemacie makro, a z drugiej umożliwienia wnioskodawcom precyzyjnego zaplanowania kolejnych etapów, w konkursie zostanie zastosowany format tzw. projektu rozwijanego. W konsekwencji wnioskodawca będzie zobowiązany, co do zasady, do podania szczegółowych informacji wyłącznie w odniesieniu do etapu pierwszego.

Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.

Stosuje się do typu/typów (nr)

1

2. W pierwszym etapie projektu założono:
- a) **opracowanie koncepcji akceleratora obligacji społecznych**, wskazującej na:
 - uszczegółowione względem zapisów wniosku o dofinansowanie problemy społeczne objęte obligacjami społecznymi,
 - schemat wdrażania obligacji społecznych, w tym m.in. podział odpowiedzialności za poszczególne procesy pomiędzy akceleratorem a podmiotem wdrażającym obligacje społeczne,
 - sposób przetestowania obligacji społecznych, w tym sposób dotarcia i wyboru podmiotów, które przetestują model, i metody wsparcia w przygotowaniu i wdrożeniu obligacji społecznych.
 - b) **zbudowanie potencjału do wdrażania obligacji społecznych oraz koalicji na rzecz ich realizacji** (w tym z zaangażowaniem 1) interesariuszy właściwych dla rozwiązania sprecyzowanych problemów, określenia efektów, ich mierników i wyceny oraz 2) potencjalnych inwestorów);
 - c) **zebranie i stworzenie bazy danych porównawczych** właściwych dla rozwiązania sprecyzowanych problemów, w tym określenie standardów pomiaru.

Uzasadnienie:

Celem konkursu jest wybór organizacji, które będą pełniły rolę akceleratora obligacji społecznych,

Stosuje się do typu/typów (nr)

1

	<p>a ich zasadniczym zadaniem będzie wsparcie wdrażania obligacji społecznych w podmiotach, które mają ograniczony potencjał w tym zakresie. Kryterium ma na celu wybór projektów, które w sposób kompleksowy przedstawiają sposób działania akceleratora obligacji społecznych, ze szczególnym naciskiem na budowę koalicji szerszych podmiotów właściwych w tym obszarze i wsparcie środowiska potencjalnie zainteresowanych.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>		
<p>3. We wniosku wskazano 1 obszar tematyczny, w ramach którego planowane jest zastosowanie obligacji społecznych. Wskazany obszar mieści się w zakresie interwencji EFS (zgodnie z przyjętym tematem).</p>			
Uzasadnienie:	<p>Wskazanie obszaru, w którym Wnioskodawca planuje wspierać wdrażanie obligacji społecznych stanowi jeden z kluczowych elementów dla powodzenia realizacji tego przedsięwzięcia. Wnioskodawca wybierając konkretny obszar, powinien wykazać, że posiada wiedzę, jakie problemy wymagają szczególnego wsparcia w danym obszarze i czy obligacje społeczne są odpowiednim instrumentem do rozwiązania tych problemów. Istotne jest także istnienie inwestorów zainteresowanych danym tematem i którym znane są organizacje działające na rzecz zidentyfikowanych problemów społecznych, a także myślenie w kategorii potencjalnych korzyści finansowych – obligacje społeczne sprawdzają się tam, gdzie możliwe jest zapewnienie oszczędności lub uniknięcie pewnych kosztów.</p> <p>Weryfikacja zgodności wskazanych obszarów z zakresem wsparcia EFS pozwoli na zapewnienie zgodności projektu z przyjętym tematem.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
<p>4. Wnioskodawca lub partner (jeżeli dotyczy) na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada minimum 3-letnie doświadczenie łącznie: 1) w zarządzaniu lub wdrażaniu instrumentów finansowych lub innych form pomocy finansowej podlegającej zwrotowi, 2) we współpracy z podmiotem publicznym, w kompetencji którego leży rozwiązanie problemów mieszczących się w obszarze tematycznym, w ramach którego planowane jest zastosowanie obligacji społecznych.</p>			
Uzasadnienie:	<p>Kryterium ma na celu weryfikację potencjału merytorycznego wnioskodawcy lub partnera tak, aby zapewnić, że instytucje podejmujące się pełnienia funkcji akceleratora będą w stanie nie tylko opracować</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1

	<p>koncepcję, ale także ją wdrożyć i zbudować szeroką koalicję w tym zakresie.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>		
<p>5. Wnioskodawca lub partner (jeżeli dotyczy) przewiduje powołanie interdyscyplinarnego zespołu osób o minimum 3-letnim doświadczeniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w zarządzaniu lub wdrażaniu instrumentów finansowych lub innych form pomocy finansowej podlegającej zwrotowi, – w pozyskiwaniu funduszy od inwestorów, – w temacie zdefiniowanym we wniosku jako obszar dla obligacji społecznych, – w określaniu efektów działań społecznych, ich mierników, analizy danych i wyceny usług, – w zakresie finansów publicznych. 			
Uzasadnienie:	<p>Instrument obligacji społecznych jest narzędziem złożonym i wymagającym wiedzy i doświadczenia w wielu dziedzinach. Kryterium ma na celu weryfikację, czy wnioskodawca lub partner posiada potencjał kadrowy w szczególności do tego, by opracować koncepcję akceleratora.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
<p>6 Projekt trwa maksymalnie 48 miesięcy, przy czym pierwszy etap trwa maksymalnie 9 miesięcy, a trzeci etap maksymalnie 2 miesiące. Możliwe jest wydłużenie terminów za zgodą IOK.</p>			
Uzasadnienie:	<p>Ograniczony okres realizacji pierwszego etapu projektu pozwoli wnioskodawcom właściwie zaplanować przebieg przedsięwzięcia, tak aby możliwe było rzetelne przetestowanie wypracowanej koncepcji w kolejnym etapie realizacji projektu. Krótki okres realizacji ostatniego etapu wynika natomiast z niewielkiej liczby zadań w nim przewidzianych. Jednocześnie proponowany okres realizacji projektu jest wystarczający, aby zrealizować wszystkie wymagane etapy projektu, a także podjąć odpowiednie działania zaradcze w przypadku wystąpienia trudności.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
<p>7 Wnioskodawca zobowiązał się we wniosku o dofinansowanie, że wypracowana przez niego koncepcja akceleratora obligacji społecznych będzie spełniała wymogi określone w regulaminie konkursu.</p>			
Uzasadnienie:	<p>Z uwagi na fakt, że kryteria oceny dotyczą wniosku o dofinansowanie, a nie samych zasad realizacji projektu, w regulaminie zostaną określone podstawowe standardy, jakie musi spełniać koncepcja. Będą dotyczyły one m.in. szczegółów</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1

	<p>schematu wdrażania obligacji społecznych, sposobu wyboru / zaangażowania podmiotów bezpośrednio realizujących instrument, montażu finansowego w zakresie wkładu EFS w finansowanie zrealizowanych / niezrealizowanych efektów.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>		
<p>8 Wnioskodawca lub partner złożył nie więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie projektu w konkursie, tj. występuje jako lider lub partner projektu tylko w jednym wniosku zgłoszonym do konkursu.</p>			
Uzasadnienie:	<p>Kryterium ma przede wszystkim spowodować koncentrację uwagi i wysiłków podmiotów na jednym przedsięwzięciu. Ponadto, kryterium umożliwia przyznanie dofinansowania większej liczbie różnych wnioskodawców.</p> <p>W przypadku złożenia przez jeden podmiot bez względu na to, czy występuje on w roli lidera projektu czy jako partner więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie, IOK odrzuca wszystkie złożone przez ten podmiot wnioski.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie danych będących w dyspozycji IOK.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
KRYTERIA PREMIUJĄCE			
1. Co najmniej 1 członek interdyscyplinarnego zespołu posiada doświadczenie w realizacji działań typu „płatność za rezultaty” („pay for success”).		WAGA	2 pkt.
Uzasadnienie:	<p>Instrument obligacji społecznych oparty jest na zasadzie „płatność za rezultaty”. Doświadczenie członków zespołu wnioskodawcy lub partnera w realizacji tego typu działań stanowi wartość dodaną i przyczyni się do powodzenia realizacji projektu. Kryterium ma na celu premiowanie podmiotów, które w praktyce realizowały tego typu działania, co zwiększy prawdopodobieństwo sprawnej realizacji projektu.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
KRYTERIA STRATEGICZNE			
<p>Przedmiotem oceny strategicznej będą maksymalnie 3 projekty odnoszące się do danego obszaru tematycznego, a które uzyskają najwyższą punktację podczas oceny merytorycznej.</p> <p>Projekty zostaną poddane analizie porównawczej i uszeregowane pod kątem spełniania w najwyższym stopniu następującego kryterium:</p>			
<p>1. Wnioskodawca lub partner (jeśli dotyczy) dysponuje potencjałem, w tym instytucjonalnym i kadrowym, który w największym stopniu gwarantuje skuteczną realizację zadań akceleratora obligacji społecznych. W</p>			

<p>ramach oceny, panel ekspertów będzie rozpatrywał łącznie informacje przedstawione we wnioskach o dofinansowanie i wszystkich jego załącznikach, pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zdolności wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) do zbudowania koalicji z udziałem różnych podmiotów właściwych we wszystkich aspektach skutecznego wdrażania obligacji społecznych; – możliwości pozyskania inwestorów lub wsparcia podmiotów realizujących obligacje społeczne w tym zakresie; – doświadczenia w definiowaniu efektów, ich mierników i wyceny – potencjału do wdrożenia planowanej koncepcji akceleratora w etapie drugim projektu. 		
Uzasadnienie:	<p>W celu efektywnego wypełnienia roli akceleratora obligacji społecznych wnioskodawca lub partner musi wykazać się odpowiednim potencjałem, który pozwoli mu na opracowanie koncepcji, zbudowanie środowiska z udziałem wszystkich interesariuszy do wdrażania obligacji społecznych, w szczególności podmiotów właściwych, w obszarze w którym będą wdrażane obligacje społeczne, a także tych, które zagwarantują wysoką jakość i w aspekcie badawczym, i finansowym tego przedsięwzięcia. Ponadto, musi być to podmiot, który nie tylko opracuje koncepcję, ale będzie też dysponował odpowiednim zapleczem do jej wdrożenia w kolejnych etapach realizacji projektu.</p> <p>Obszary zostaną zidentyfikowane przez IOK lub Grupę Sterującą (poza projektami) na podstawie przeglądu zgłoszonych do konkursu projektów i zakomunikowane wnioskodawcom poprzez zamieszczenie na stronie www.power.gov.pl stosownej informacji. Następnie, do etapu oceny strategicznej zostanie zakwalifikowanych po 3 z najwyżej ocenionych pod względem merytorycznym projektów, zakwalifikowanych do danego obszaru. Brak wskazania na obszary w momencie ogłoszenia konkursu wynika z przeświadczenia, że oznaczałoby to ograniczenie zakresu interwencji na tym etapie i ryzyko nieuwzględnienia zagadnień, które w sposób najwłaściwszy potrafią zidentyfikować sami wnioskodawcy.</p>	
ELEMENTY KONKURSU¹²		
1.	ocena formalna	
2.	ocena merytoryczna	
3.	ocena strategiczna	
ŚCIEŻKA B – konkurs nr 5		
ZAKŁADANE EFEKTY KONKURSU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)		
WSKAŹNIKI REZULTATU		
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika	
	W podziale na ¹³ :	
	Kobiety	Mężczyzn
	Ogółem w konkursie	

¹² Należy wskazać, które elementy z poniżej wymienionych będzie obejmował konkurs: weryfikacja fiszki projektowej, preselekcja, ocena formalna, ocena merytoryczna, ocena formalno-merytoryczna, ocena strategiczna.

¹³ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

1. Liczba przetestowanych innowacji społecznych w skali makro			0
WSKAŹNIKI PRODUKTU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika		
	W podziale na ¹⁴ :		Ogółem w konkursie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba innowacji przyjętych do dofinansowania w skali makro	5		
OGÓLNE MERYTORYCZNE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW¹⁵		Opis znaczenia kryterium (w przypadku projektów konkursowych maksymalna liczba punktów od każdego z obydwu oceniających możliwa do przyznania za spełnienie kryterium /minimalna liczba punktów od każdego z obydwu oceniających umożliwiająca spełnienie kryterium)	

¹⁴ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

¹⁵ Definicja kryteriów ogólnych merytorycznych: Ocena spełniania kryteriów merytorycznych dokonywana jest wyłącznie w odniesieniu do projektów pozytywnie ocenionych formalnie (a w przypadku konkursów z etapem preselekcji pozytywnie ocenionych również pod kątem spełniania kryteriów warunkujących), w ramach skali punktowej od 0 do 100 punktów oraz niezależnie przez dwóch członków Komisji Oceny Projektów wybranych w drodze losowania.

Spełnienie przez projekt kryteriów merytorycznych w minimalnym zakresie oznacza bezwarunkowe uzyskanie od każdego z obydwu oceniających co najmniej 60% punktów za spełnianie poszczególnych kryteriów.

W przypadku gdy projekt od każdego z obydwu oceniających bezwarunkowo uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych jest mniejsza niż 30 punktów końcową ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem z dwóch ocen wniosku za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych.

Projekt poddawany jest dodatkowej ocenie, którą przeprowadza trzeci oceniający wybrany w drodze losowania w przypadku gdy: a) od jednego z oceniających bezwarunkowo uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej i został przez niego rekomendowany do dofinansowania, a od drugiego oceniającego uzyskał poniżej 60% punktów w co najmniej jednym punkcie oceny merytorycznej i nie został przez niego rekomendowany do dofinansowania, albo b) od każdego z obydwu oceniających bezwarunkowo uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych wynosi co najmniej 30 punktów.

W przypadku dokonywania oceny projektu przez trzeciego oceniającego w wyniku spełnienia przesłanki, o której mowa powyżej w lit. a) ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest zbliżona z oceną trzeciego oceniającego, co do decyzji w sprawie rekomendowania wniosku do dofinansowania. W przypadku negatywnej oceny dokonanej przez trzeciego oceniającego, projekt nie jest rekomendowany do dofinansowania.

W przypadku dokonywania oceny projektu przez trzeciego oceniającego w wyniku spełnienia przesłanki, o której mowa powyżej w lit. b) ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego. Jeżeli różnice między liczbą punktów przyznanych przez trzeciego oceniającego a liczbami punktów przyznanymi przez każdego z dwóch oceniających są jednakowe, ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z oceny tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów.

Istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny spełniania kryteriów merytorycznych i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.

1. Trafność wstępnego zdefiniowania problemu / problemów do rozwiązania, w tym adekwatność uzasadnienia zastosowania obligacji społecznych w tym kontekście.	5/3
2. Spójność i trafność założeń doprecyzowanego modelu w odniesieniu do problemów.	20/12
3. Adekwatność, spójność i skuteczność zaplanowanych działań.	15/9
4. Adekwatność opisu potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu założeń projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej w obszarze wsparcia projektu.	20/12
5. Sposób zaangażowania interesariuszy w proces doprecyzowania modelu, w tym zapewnienie partycypacyjności i trafność doboru tych podmiotów.	5/3
6. Trafność analizy uwarunkowań zewnętrznych odnośnie do stanu prawa w zakresie wdrożenia obligacji społecznych, z uwzględnieniem zmian w prawie warunkujących ich skuteczną realizację oraz w zakresie ewentualnych innych uwarunkowań determinujących skuteczną realizację projektu.	5/3
7. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), w tym w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu; – zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy). 	15/9
8. Prawdliwość sporządzenia budżetu projektu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> – kwalifikowalność wydatków, – niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, – racjonalność i efektywność wydatków projektu, – poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy), – zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu. 	15/9
SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW	
KRYTERIA WARUNKUJĄCE (dotyczy konkursów z etapem preselekcji)	
Nie dotyczy	
Uzasadnienie:	
KRYTERIA DOSTĘPU	

<p>1. Rezultatem projektu jest:</p> <p>a) doprecyzowany względem wniosku o dofinansowanie model wdrażania obligacji społecznych, w którym wskazuje się m.in. ostateczny problem / problemy do rozwiązania, zakładane efekty, termin ich osiągnięcia, sposób ich pomiaru i wyceny</p> <p>oraz</p> <p>b) zawiązane partnerstwo co najmniej zarządcy i usługodawcy (w przypadku angażowania pośrednika lub innego podmiotu - jego udział w partnerstwie jest obowiązkowy) oraz pozyskanie inwestora; zadaniem zawiązanego partnerstwa będzie przetestowanie modelu w konkursie drugiego etapu.</p>			
Uzasadnienie:	<p>Celem konkursu jest wybór instytucji, które są zainteresowane wykorzystaniem obligacji społecznych i wiedzą, w jaki sposób zastosować ten instrument.</p> <p>Instrument obligacji społecznych jest realizowany przy udziale wielu podmiotów. Kryterium ma na celu zapewnienie udziału kluczowych aktorów, co zapewni prawidłowy sposób realizacji projektu w konkursie drugiego etapu.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
<p>2. We wniosku wskazano zarys problemu/problemów do rozwiązania, na których odpowiedzią będzie instrument obligacji społecznych.</p>			
Uzasadnienie:	<p>Wskazanie zarysu problemów, w przypadku których zasadne jest wykorzystanie instrumentu obligacji społecznych stanowi jeden z kluczowych elementów dla powodzenia realizacji tego przedsięwzięcia. Mechanizm ten nie jest bowiem odpowiedni dla wszystkich problemów społecznych. Do tej pory realizowany był głównie w zakresie działań o charakterze prewencyjnym. Obligacje społeczne są złożonym mechanizmem. Przy wyborze obszaru powinno się brać pod uwagę szereg czynników, m.in. czy osiągnięcie efektów w danej dziedzinie będzie sprawniejsze poprzez model obligacji czy też z wykorzystaniem tradycyjnych metod, a także czy możliwe jest zidentyfikowanie mierzalnych efektów osiągniętych w konkretnym czasie (warunkowanym również wymogami EFS). Istotne jest także istnienie inwestorów zainteresowanych danym tematem i którym znane są organizacje działające na rzecz zidentyfikowanych problemów społecznych. Ważne jest również myślenie w kategorii potencjalnych korzyści finansowych – obligacje społeczne sprawdzają się tam, gdzie możliwe jest zapewnienie oszczędności lub uniknięcie</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1

	<p>pewnych kosztów.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>		
<p>3. Wnioskodawca zobowiązał się we wniosku o dofinansowanie, że doprecyzowany przez niego model i związane partnerstwo będą spełniały wymogi określone w regulaminie konkursu.</p>			
<p>Uzasadnienie:</p>	<p>Z uwagi na fakt, że kryteria oceny dotyczą wniosku o dofinansowanie, a nie samych zasad realizacji projektu, w regulaminie zostaną określone podstawowe standardy, jakie musi spełniać model obligacji społecznych i związane partnerstwo. Będą dotyczyły one m.in. funkcji podmiotów zaangażowanych w model, sposobu płatności, określania efektów, montażu finansowego w zakresie wkładu EFS w finansowanie zrealizowanych / niezrealizowanych efektów.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	<p>Stosuje się do typu/typów (nr)</p>	<p>1</p>
<p>4. Wnioskodawcą jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zarządca obligacji (czyli instytucja/instytucje publiczna/e szczebla krajowego / regionalnego / lokalnego, w której kompetencji (kompetencjach) leży rozwiązanie zdefiniowanego we wniosku problemu <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> – usługodawca (czyli organizacja działająca w obszarze określonych problemów społecznych, która udziela wsparcia w ramach zdefiniowanego wstępnie problemu / problemów) <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> – operator (czyli organizator całego procesu obligacji społecznych). <p>W przypadku jeśli wnioskodawcą jest usługodawca lub operator wniosek jest składany obowiązkowo w partnerstwie z instytucją publiczną szczebla krajowego / regionalnego / lokalnego, w której kompetencji leży rozwiązanie zdefiniowanego we wniosku problemu.</p>			
<p>Uzasadnienie:</p>	<p>Kryterium na celu maksymalizację powodzenia realizacji projektu. Inicjatorem procesu wdrażania obligacji społecznych może być organizacja (publiczna lub niepubliczna), która ma pomysł na rozwiązanie danego problemu / zastosowanie obligacji społecznej. Jednak w procesie realizacji obligacji społecznych niezbędny jest udział instytucji publicznej, w gestii której leży rozwiązanie danego problemu.</p> <p>Przyjęte założenia są istotne w kontekście testowania modelu w warunkach jak najbardziej zbliżonych do rzeczywistych.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	<p>Stosuje się do typu/typów (nr)</p>	<p>1</p>
<p>5 Wnioskodawca lub partner (jeżeli dotyczy) przewiduje powołanie interdyscyplinarnego zespołu osób o minimum 3-letnim doświadczeniu:</p>			

<ul style="list-style-type: none"> - w zarządzaniu lub wdrażaniu instrumentów finansowych lub innych form pomocy finansowej podlegającej zwrotowi, - w pozyskiwaniu funduszy od inwestorów, - w zakresie problemu / problemów do rozwiązania wskazanego we wniosku, - w określaniu efektów działań społecznych, ich mierników, analizy danych i wyceny usług - w zakresie finansów publicznych. 			
Uzasadnienie:	<p>Instrument obligacji społecznych jest narzędziem złożonym i wymagającym wiedzy i doświadczenia w wielu dziedzinach. Kryterium ma na celu weryfikację, czy wnioskodawca lub partner posiada potencjał kadrowy do tego, by doprecyzować model wdrażania obligacji społecznych.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
6 Projekt trwa maksymalnie 9 miesięcy, przy czym możliwe jest wydłużenie okresu realizacji za zgodą IOK.			
Uzasadnienie:	<p>Ograniczony okres realizacji projektu, pozwoli wnioskodawcom właściwie zaplanować przebieg przedsięwzięcia, tak aby możliwe było rzetelne przetestowanie wypracowanego modelu w konkursie drugiego etapu. Jednocześnie proponowany okres realizacji projektu jest wystarczający, aby zrealizować wszystkie wymagane czynności w projekcie, a także podjąć odpowiednie działania zaradcze w przypadku wystąpienia trudności.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
7 Wnioskodawca lub partner złożył nie więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie projektu w konkursie, tj. występuje jako lider lub partner projektu tylko w jednym wniosku zgłoszonym do konkursu.			
Uzasadnienie:	<p>Kryterium ma przede wszystkim spowodować koncentrację uwagi i wysiłków podmiotów na jednym przedsięwzięciu.</p> <p>Ponadto, kryterium umożliwia przyznanie dofinansowania większej liczbie różnych wnioskodawców.</p> <p>W przypadku złożenia przez jeden podmiot bez względu na to, czy występuje on w roli lidera projektu czy jako partner więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie, IOK odrzuca wszystkie złożone przez ten podmiot wnioski.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie danych będących</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1

	w dyspozycji IOK.		
KRYTERIA PREMIUJĄCE			
1	Co najmniej 1 członek zespołu posiada doświadczenie w realizacji działań typu „płatność za rezultaty” („pay for success”).	WAGA	2 pkt.
Uzasadnienie:	Instrument obligacji społecznych oparty jest na zasadzie „płatność za rezultaty”. Doświadczenie wnioskodawcy lub partnera w realizacji tego typu działań stanowi wartość dodaną i przyczyni się do powodzenia realizacji projektu. Kryterium ma na celu premiowanie podmiotów, które w praktyce realizowały tego typu działania, co zwiększy prawdopodobieństwo sprawnej realizacji projektu. Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
KRYTERIA STRATEGICZNE			
Nie dotyczy			
Uzasadnienie:			
ELEMENTY KONKURSU¹⁶			
1.	ocena formalno-merytoryczna		

¹⁶ Należy wskazać, które elementy z poniżej wymienionych będzie obejmował konkurs: weryfikacja fiszki projektowej, preselekcja, ocena formalna, ocena merytoryczna, ocena formalno-merytoryczna, ocena strategiczna.

DZIAŁANIE/PODDZIAŁANIE PO WER		Działanie 4.1 Innowacje społeczne											
FISZKA KONKURSU NR 6													
PODSTAWOWE INFORMACJE O KONKURSIE													
Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego realizowane będą projekty ¹⁷	Zwiększenie wykorzystania innowacji społecznych na rzecz poprawy skuteczności wybranych aspektów polityk publicznych w obszarze oddziaływania EFS												
Priorytet inwestycyjny	10iii												
Lp. konkursu	6	Planowany kwartał ogłoszenia konkursu			I		II		III		IV	x	
Planowany miesiąc rozpoczęcia naboru wniosków o dofinansowanie ¹⁸	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
											x		
Czy w ramach konkursu będą wybierane projekty grantowe?	TAK						NIE			x			
Planowana alokacja (PLN)	30 000 000												
Wymagany wkład własny beneficjenta													
TAK	X	NIE		Minimalny udział wkładu własnego w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu				3,00%					
Typ/typy projektów	1. Makro-innowacje – opracowanie (o ile będzie to konieczne), przetestowanie, upowszechnienie i włączenie do polityki i praktyki nowych rozwiązań w temacie:												

¹⁷ W przypadku konkursów na projekty koncepcyjne w wierszu *Cel szczegółowy, w ramach którego realizowane będą projekty* należy opisać również zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano poprzez realizację projektów, które mają zostać wybrane w ramach konkursu. W przypadku konkursów na projekty innowacyjne i współpracy ponadnarodowej w wierszu *Cel szczegółowy, w ramach którego realizowane będą projekty* należy uwzględnić również temat/tematy, w ramach których projekty będą wybierane.

¹⁸ Zaznaczyć właściwe pole z nr. miesiąca znakiem „X”, uwzględniając fakt, że zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) aktualizacja harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie nie może dotyczyć naboru, którego przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące, licząc od dnia aktualizacji. Natomiast zgodnie z podrozdziałem 7.2 pkt 6 *Wytycznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020* dniem aktualizacji harmonogramu jest dzień jego publikacji na stronie internetowej IZ PO WER oraz na portalu internetowym, o którym mowa w art. 115 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego.

przewidziane do realizacji w ramach konkursu

Pomoc zwrotna jako popytowy instrument finansowania działań z zakresu kształcenia ustawicznego.

Badanie pt. Kształcenie dorosłych przeprowadzone przez GUS w 2012 roku wskazuje, że coraz więcej osób bierze udział w kształceniu pozaformalnym (wzrost z 18,6% w 2006 do 21% w 2011 r.) oraz nieformalnym (wzrost z 25,4% do 29,0%). Prawie nie zmienił się natomiast wskaźnik uczestnictwa w kształceniu formalnym. Również międzynarodowe badania OECD (PIAAC) wskazują, że w Polsce uczestniczyło w edukacji formalnej i pozaformalnej w 2012 roku aż 35 % dorosłych w wieku 25-64 lata. Wciąż jest to jednak mało w porównaniu ze średnią na poziomie 51% w całej populacji badanych krajów OECD.

*Wyniki badania pn. Diagnoza Społeczna, prowadzonego cyklicznie na zlecenie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej na próbie kilku tysięcy gospodarstw domowych, wskazują, że **zaledwie blisko 9 proc. osób w wieku 25 lat i więcej uczestniczyło w latach 2013-2015 w jakiegokolwiek aktywności związanej z podnoszeniem swoich kwalifikacji zawodowych czy innych umiejętności**, a więc nawet nieco rzadziej niż wskazywały na to wyniki tego badania z lat poprzednich.*

Do głównych barier rozwoju kształcenia ustawicznego i przyczyn niskiego udziału osób dorosłych uczestniczących w kształceniu należą:

- brak świadomości o konieczności uzupełnienia swoich kwalifikacji*
- przekonanie, że wiedza uzyskana w procesie kształcenia formalnego jest wystarczająca i nie ma potrzeby jej uzupełnienia*
- stereotyp wąskiej specjalizacji jako klucza do sukcesu zawodowego*
- generalny brak kultury uczenia się osób dorosłych w systemie pozaszkolnym*
- brak jednego ośrodka koordynacji polityki kształcenia ustawicznego – kwestie z tego zakresu leżą zasadniczo w kompetencji kilku resortów*
- niska podaż szkoleń w miejscu pracy, w tym brak ich dopasowania i treści kształcenia do potrzeb przedsiębiorstw*
- brak skutecznych mechanizmów weryfikacji jakości kształcenia i spójnego systemu certyfikacji lub akredytacji instytucji szkoleniowych.*

Jednocześnie autorzy badania ewaluacyjnego pn. Ewaluacja usług doradztwa edukacyjnego dla osób dorosłych stwierdzili, że osoby badane zainteresowane były konkretnym bezpłatnym szkoleniem, a nie samym doradztwem. Ewaluator sformułował wniosek, że bariera fizyczna i finansowa stanowią dwie najważniejsze przeszkody dla jednostki w podejmowaniu decyzji o kształceniu się, w związku z czym należy dążyć do rozbudowania jak najszerzej oferty usług edukacyjnych (zarówno edukacji formalnej, jak i pozaformalnej), które cechowałyby się wysoką dostępnością dla użytkowników, zarówno finansową, jak i geograficzną.

*Narzędzie, które będzie testowane w niniejszym konkursie, nie jest odpowiedzią na wszystkie bariery, które przyczyniają się do niskiego udziału osób dorosłych w kształceniu ustawicznym, ale **będzie ono stanowiło istotny wkład w koncepcję przejścia z podażowego na popytowe podejście do finansowania kształcenia ustawicznego w Polsce. Instrument testowany w ramach konkursu powinien przyczynić się do zwiększenia dostępności studiów podyplomowych, kursów, szkoleń i innych form kształcenia osób dorosłych.***

Cele konkursu:

- przetestowanie instrumentu, jakim jest pomoc zwrotna w obszarze finansowania kształcenia ustawicznego osób dorosłych, przy założeniu że pomoc zwrotna to instrument, o którym mowa w art. 66 rozporządzenia 1303/2013;*
- uzyskanie informacji, w jakich obszarach (z tych objętych konkursem) i wobec jakiego rodzaju aplikujących pomoc zwrotna stanowi największą wartość dodaną;*
- efektywne wykorzystanie środków europejskich w perspektywie długookresowej, tj. więcej niż jednokrotne wykorzystanie raz przyznanego dofinansowania beneficjentowi z uwagi na zwroty środków dokonywane przez uczestników.*

ZAKŁADANE EFEKTY KONKURSU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)

WSKAŹNIKI REZULTATU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika		
	W podziale na ¹⁹ :		Ogółem w konkursie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba przetestowanych innowacji społecznych w skali makro			3
WSKAŹNIKI PRODUKTU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika		
	W podziale na ²⁰ :		Ogółem w konkursie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba innowacji przyjętych do dofinansowania w skali makro			3
OGÓLNE MERYTORYCZNE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW ²¹		Opis znaczenia kryterium	

¹⁹ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

²⁰ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

²¹ Definicja kryteriów ogólnych merytorycznych: Ocena spełniania kryteriów merytorycznych dokonywana jest wyłącznie w odniesieniu do projektów pozytywnie ocenionych formalnie (a w przypadku konkursów z etapem preselekcji pozytywnie ocenionych również pod kątem spełniania kryteriów warunkujących), w ramach skali punktowej od 0 do 100 punktów oraz niezależnie przez dwóch członków Komisji Oceny Projektów wybranych w drodze losowania.

Spełnienie przez projekt kryteriów merytorycznych w minimalnym zakresie oznacza bezwarunkowe uzyskanie od każdego z obydwu oceniających co najmniej 60% punktów za spełnianie poszczególnych kryteriów.

W przypadku gdy projekt od każdego z obydwu oceniających bezwarunkowo uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych jest mniejsza niż 30 punktów końcową ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem z dwóch ocen wniosku za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych.

Projekt poddawany jest dodatkowej ocenie, którą przeprowadza trzeci oceniający wybrany w drodze losowania w przypadku gdy: a) od jednego z oceniających bezwarunkowo uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej i został przez niego rekomendowany do dofinansowania, a od drugiego oceniającego uzyskał poniżej 60% punktów w co najmniej jednym punkcie oceny merytorycznej i nie został przez niego rekomendowany do dofinansowania, albo b) od każdego z obydwu oceniających bezwarunkowo uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych wynosi co najmniej 30 punktów.

W przypadku dokonywania oceny projektu przez trzeciego oceniającego w wyniku spełnienia przesłanki, o której mowa powyżej w lit. a) ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest zbliżona z oceną trzeciego oceniającego, co do decyzji w sprawie rekomendowania wniosku do dofinansowania. W przypadku negatywnej oceny dokonanej przez trzeciego oceniającego, projekt nie jest rekomendowany do dofinansowania.

W przypadku dokonywania oceny projektu przez trzeciego oceniającego w wyniku spełnienia przesłanki, o której mowa powyżej w lit. b) ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego. Jeżeli różnice między liczbą punktów przyznanych przez trzeciego oceniającego a liczbami punktów przyznanymi przez każdego z dwóch oceniających są jednakowe, ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z oceny tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów.

		(w przypadku projektów konkursowych maksymalna liczba punktów od każdego z obydwu oceniających możliwa do przyznania za spełnienie kryterium /minimalna liczba punktów od każdego z obydwu oceniających umożliwiaiąca spełnienie kryterium)	
1. Adekwatność i spójność zaplanowanych działań w odniesieniu do wszystkich trzech etapów realizacji projektu oraz trafność narzędzi zaproponowanych przez wnioskodawcę do realizacji poszczególnych działań.		35/21	
2. Adekwatność opisu potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu założeń projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej w obszarze wsparcia projektu.		35/21	
3. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), w tym w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu; – zasobów finansowych, jakie wniosie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy). 		30/18	
SZCZEGÓLWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW			
KRYTERIA WARUNKUJĄCE <i>(dotyczy konkursów z etapem preselekcji)</i>			
Nie dotyczy			
Uzasadnienie:			
KRYTERIA DOSTĘPU			
1. Projekt dotyczy koncepcji popytowego instrumentu pomocy zwrotnej na studia podyplomowe, kursy, szkolenia oraz inne formy kształcenia osób dorosłych oferowane przez krajowe i zagraniczne podmioty.			
Uzasadnienie:	Kryterium ma na celu wskazanie zakresu merytorycznego projektu, jakim jest wsparcie w zakresie finansowania studiów podyplomowych, kursów, szkoleń i innych form kształcenia osób dorosłych. Kryterium weryfikowane na	Stosuje się do typu/typów (nr)	1

Istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny spełniania kryteriów merytorycznych i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny.

	podstawie zapisów wniosku.		
2. Wnioskodawca zapewnia takie mechanizmy i narzędzia w ramach uruchamianego instrumentu pomocy zwrotnej, które pozwolą na co najmniej 4-krotne wykorzystanie kapitału			
Uzasadnienie:	<p>Jednym z celów konkursu jest efektywne wykorzystanie środków europejskich w perspektywie długookresowej, dlatego instrument musi być tak zaplanowany i zarządzany, aby umożliwił wielokrotny obrót alokacji. Kryterium nie oznacza, że w projekcie nastąpi co najmniej 4-krotne wykorzystanie kapitału, ale że zostaną zastosowane narzędzia, które to umożliwią.</p> <p>Kryterium oznacza, że w projekcie nastąpi jedynie jednokrotne udzielenie pomocy zwrotnej, a pozostałe środki uzyskane ze zwrotów będą wykorzystane poza projektem co najmniej 3-krotnie, z uwzględnieniem kosztów zarządzania.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
3. Grupą docelową (uczestnikami projektu) są osoby dorosłe, które z własnej inicjatywy chcą podnieść swoje kwalifikacje lub kompetencje poprzez udział w wybranych przez siebie studiach podyplomowych, kursach, szkoleniach lub innych formach kształcenia osób dorosłych.			
Uzasadnienie:	<p>Kryterium wskazuje, kto może wziąć udział w testowaniu instrumentu pomocy zwrotnej. Istotny w tym kontekście jest fakt, że pomocą zwrotną objęte mogą być studia podyplomowe/kursy/szkolenia/inna forma kształcenia, które uczestnik sam wybrał (popytowe podejście do stosowania instrumentu pomocy zwrotnej).</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
4. Projekt jest realizowany w trzech etapach:			
<ul style="list-style-type: none"> – Etap 1: operacjonalizacja instrumentu pomocy zwrotnej zgodnie z zasadami opisanymi w regulaminie – Etap 2: testowanie udzielania i zwrotu pomocy zwrotnej oraz bieżące formułowanie wniosków wynikających z testu – Etap 3: weryfikacja pierwotnych założeń koncepcji instrumentu pomocy zwrotnej i sformułowanie koncepcji wykorzystania środków uzyskanych ze zwrotów. <p>Realizacja poszczególnych etapów projektu odbywa się zgodnie z minimalnymi wymogami opisanymi w regulaminie konkursu.</p>			

<p>Uzasadnienie:</p>	<p>Kryterium ma na celu usystematyzowanie etapów realizacji projektu. Z uwagi na fakt, że w dużej mierze koncepcja instrumentu pomocy zwrotnej jest określona przez IOK i będzie doprecyzowana przez projektodawców w samym wniosku o dofinansowanie, pierwszym etapem realizacji projektu jest operacjonalizacja tej koncepcji, a więc przygotowanie niezbędnych narzędzi do przetestowania instrumentu pomocy zwrotnej. W drugim etapie nastąpi przetestowanie instrumentu, a więc udzielanie pomocy zwrotnej uczestnikom projektu. W trzecim etapie projektodawca zweryfikuje założenia instrumentu pomocy zwrotnej na podstawie testowania i sformułuje płynące z tej weryfikacji wnioski, w szczególności plany co do dalszego wykorzystania środków uzyskanych ze zwrotów pomocy. W regulaminie konkursu zostaną opisane wymogi w zakresie m.in. konieczności zagwarantowania jak największej dostępności instrumentu pomocy zwrotnej, zastosowania w tym celu odpowiednich narzędzi dotarcia z informacją o możliwości pozyskania pomocy, kamieni milowych w procesie testowania, itd.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	<p>Stosuje się do typu/typów (nr)</p>	<p>1</p>
<p>5. Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie określa założenia dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> – warunków aplikowania o pomoc zwrotną, przy założeniu, że maksymalna wartość pomocy wynosi 100 000 zł – zwrotu pomocy zwrotnej przy założeniu, że pomoc zwrotna nie jest oprocentowana (wnioskodawca określa m.in. wstępne założenia dotyczące warunków dla czasu zwrotu, ratalności zwrotu, kar za niezakończenie studiów podyplomowych, szkoleń, kursów lub innych form kształcenia) – warunków umarzania pomocy zwrotnej, przy założeniu, że umorzenie nie może dotyczyć więcej niż 25% pomocy zwrotnej dla uczestnika projektu, z wyłączeniem przypadków wystąpienia siły wyższej; – odsetka sukcesu projektu, tj. udziału uczestników projektu, którzy dokonają zwrotu pomocy w ramach projektu. 			
<p>Uzasadnienie:</p>	<p>Kryterium wskazuje na wymogi, co do merytorycznej zawartości wniosku o dofinansowanie w zakresie koncepcji instrumentu pomocy zwrotnej, przy założeniu podstawowych cech koncepcji określonych przez IOK.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	<p>Stosuje się do typu/typów (nr)</p>	<p>1</p>
<p>6. W projekcie wydatkiem kwalifikowalnym jest wyłącznie: pomoc zwrotna dla uczestników projektu oraz koszty pośrednie.</p>			
<p>Uzasadnienie:</p>	<p>Projekt dotyczy przetestowania instrumentu pomocy zwrotnej, której</p>	<p>Stosuje się do typu/typów</p>	<p>1</p>

	<p>założenia określa IOK oraz wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie. Głównym elementem projektu jest udzielanie pomocy zwrotnej, dlatego jest ona jedynym bezpośrednim kosztem kwalifikowalnym w projekcie. Operacjonalizacja koncepcji, a więc stworzenie np. regulaminu udzielania pomocy zwrotnej czy narzędzia do obsługi uczestników on-line będzie finansowana z kosztów pośrednich.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	(nr)	
7. Przy konstruowaniu koncepcji instrumentu pomocy zwrotnej, wnioskodawca uwzględni założenie, że pomoc zwrotna jest przekazywana pomiędzy wnioskodawcą a instytucją realizującą wybraną przez uczestnika formę kształcenia.			
Uzasadnienie:	<p>Celem kryterium jest uniknięcie sytuacji, w której pomoc zwrotna jest przekazywana bezpośrednio uczestnikowi projektu. W oparciu o niniejsze kryterium projektodawca powinien zapewnić bezpieczeństwo przepływu środków pomiędzy nim a instytucją szkoleniową/uczelnia, z której oferty uczestnik chce skorzystać.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
8. Wnioskodawca zapewnia, że w ramach instrumentu pomocy zwrotnej zostanie zapewniona obsługa on-line uczestników projektu.			
Uzasadnienie:	<p>Obsługa uczestników on-line posłuży szybszemu i bardziej efektywnemu testowaniu instrumentu pomocy zwrotnej, przy jednoczesnym zapewnieniu jej jak największej dostępności dla osób chcących wziąć udział w takiej formie wsparcia.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
9. Wnioskodawca lub partner (o ile dotyczy) w ciągu ostatnich 5 lat realizował programy, w ramach których przyznawał osobom fizycznym lub podmiotom pożyczki lub inne formy pomocy finansowej podlegającej zwrotowi. Wnioskodawcą lub partnerem nie może być podmiot realizujący formy kształcenia, które mogą podlegać pomocy zwrotnej w ramach projektu.			
Uzasadnienie:	<p>Z uwagi na innowacyjny, obciążony ryzykiem charakter projektu, którego skala i oddziaływanie będzie duże, wnioskodawca musi mieć odpowiednie doświadczenie w udzielaniu pomocy finansowej, która podlegała zwrotowi. Aby zapewnić przejrzystość w jej udzielaniu konieczne jest również zagwarantowanie, że wnioskodawca będzie pełnił rolę operatora niezaangażowanego w świadczenie usług objętych pomocą zwrotną.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1

	Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.		
10.	Projekt trwa maksymalnie 36 miesięcy, w tym etap pierwszy i trzeci trwają maksymalnie 2 miesiące każdy. IOK może wyrazić zgodę na wydłużenie terminów.		
Uzasadnienie:	Określony okres realizacji projektu, w tym jego etapów, pozwoli wnioskodawcom właściwie zaplanować przebieg przedsięwzięcia, tak aby możliwe było rzetelne przetestowanie instrumentu pomocy zwrotnej. Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
11.	Minimalna liczba uczestników biorących udział w testowaniu popytowego mechanizmu pomocy zwrotnej w ramach pierwszego obrotu wynosi 100.		
Uzasadnienie:	Kryterium zapewni odpowiedni poziom testowania instrumentu pomocy zwrotnej. Kryterium weryfikowane na podstawie danych będących w dyspozycji IOK.	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
12.	Minimalna wartość złożonego w konkursie projektu wynosi 8 000 000 zł, maksymalna wartość złożonego w konkursie projektu wynosi 10 000 000 zł. Kryterium dotyczy wartości projektu określonej na etapie składania wniosku o dofinansowanie.		
Uzasadnienie:	Wskazane wartości projektów odzwierciedlają założenia dotyczące minimalnej liczby osób i maksymalnej wartości pomocy zwrotnej przy jednoczesnym zapewnieniu elastyczności w stosowaniu instrumentu. Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku.	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
13.	Wnioskodawca lub partner złożył nie więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie projektu w konkursie, tj. występuje jako lider lub partner projektu tylko w jednym wniosku zgłoszonym do konkursu.		
Uzasadnienie:	Kryterium ma na celu tworzenie warunków umożliwiających większej liczbie różnych podmiotów skorzystanie z dofinansowania projektów. Celem konkursu jest przetestowanie koncepcji pomocy zwrotnej. Wskazane jest zatem, aby została ona wypracowana przez różne podmioty (nie ma uzasadnienia, aby jeden podmiot wypracowywał dwie różne koncepcje). W przypadku złożenia więcej niż jednego wniosku przez jednego wnioskodawcę lub partnera Instytucja Organizująca Konkurs odrzuca wszystkie złożone w odpowiedzi na konkurs wnioski, w związku z niespełnieniem kryterium	Stosuje się do typu/typów (nr)	1

	dostępu. Kryterium weryfikowane na podstawie danych będących w dyspozycji IOK.		
ELEMENTY KONKURSU²²			
1. ocena formalna			
2. ocena merytoryczna			

²² Należy wskazać, które elementy z poniżej wymienionych będzie obejmował konkurs: weryfikacja fiszki projektowej, preselekcja, ocena formalna, ocena merytoryczna, ocena formalno-merytoryczna, ocena strategiczna.

Działanie 4.2 Programy mobilności ponadnarodowej

DZIAŁANIE/PODDZIAŁANIE PO WER	4.2 Programy mobilności ponadnarodowej
FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO WDROŻENIOWEGO	
PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE	
Tytuł lub zakres projektu ²³	„Argo – zagraniczne programy stypendialne dla urzędników administracji rządowej - pilotaż”
Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym ²⁴	<p>Uzasadnienie dla realizacji projektu w trybie pozakonkursowym stanowi cel i charakter projektu, a także rodzaj instytucji/beneficjenta pozakonkursowego. Szkoła działa w oparciu o ustawę o Krajowej Szkole Administracji Publicznej, uchwaloną przez Sejm RP 14 czerwca 1991 roku. W sierpniu tego samego roku Prezes Rady Ministrów nadał Szkole statut. Szkoła podlega Prezesowi Rady Ministrów, który powołuje jej dyrektora. Obecny statut nadało Szkole rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 października 1999 r. Określa ono ustrój Szkoły, jej organizację, zakres działania, zasady kształcenia itp. (Dz. U. Nr 82, poz. 920, z 2000 r. Nr. 5, poz. 68, z 2001 r. Nr. 13, poz. 108). Zadaniem Krajowej Szkoły Administracji Publicznej jest kształcenie i przygotowywanie do służby publicznej urzędników służby cywilnej oraz kadr wyższych urzędników administracji Rzeczypospolitej Polskiej (art. 1, ust. 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1991 r o Krajowej Szkole Administracji Publicznej).</p> <p>Zgodnie z art. 3, ust 1 i 2 Statutu szkoły nadanym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 października 1999 r. (poz. 920), do zakresu działania Szkoły należy w szczególności kształcenie kandydatów na stanowiska wyższych urzędników administracji publicznej oraz współpraca z administracją publiczną, ze szkołami wyższymi oraz innymi instytucjami, a także organizacjami krajowymi i zagranicznymi. Status Szkoły jako państwowej jednostki organizacyjnej, nadzór sprawowany przez Prezesa Rady Ministrów oraz ustabilizowane i trwałe relacje ze środowiskiem polskiej administracji, a zwłaszcza z Szefem Służby Cywilnej i kadrą kierowniczą urzędów zapewnią realizację działań wysokiej jakości.</p>
Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany	Wzmocnienie kompetencji zawodowych i kluczowych osób z wykorzystaniem programów mobilności ponadnarodowej
Priorytet inwestycyjny	10.3
Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu	Programy stypendialne i mobilności ponadnarodowej dla osób zaangażowanych w kreowanie i wdrażanie polityk publicznych.
Cel główny projektu	Wzmocnienie kompetencji osób zaangażowanych w tworzenie polityk publicznych na rzecz efektywnego wprowadzania najlepszych praktyk w zakresie zarządzania sprawami publicznymi

²³ Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu.

²⁴ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 Polityka spójności, rozdziału 5.2 Zasady wyboru projektów Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

<p>Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rekrutacja – mająca charakter ciągły - przynajmniej 15 stypendystów programu (m.in. prowadzenie działań informacyjnych dotyczących projektu w instytucjach administracji publicznej za pośrednictwem różnych kanałów i forów, ogłoszenie rekrutacji do programu, bieżące przyjmowanie wniosków aplikacyjnych, bieżąca weryfikacja formalna wniosków). 2. Ustanowienie bezstronnej Komisji Rekrutacyjnej złożonej z zespołu ekspertów postrzeganych w środowisku służby cywilnej jako autorytety. Komisję Rekrutacyjną będą tworzyć: <ul style="list-style-type: none"> - przedstawiciel Szefa Służby Cywilnej, - przedstawiciel Rady Służby Publicznej, - przedstawiciel Dyrektora KSAP, - przedstawiciel Rady KSAP, - przedstawiciel Prezydenta IASIA. - przedstawiciel strony społecznej. <p>Zadaniem Komisji Rekrutacyjnej byłaby ocena merytoryczna zgłoszeń do udziału w projekcie.</p> 3. Nawiązanie współpracy z uczelniami oferującymi programy stypendialne w zakresie organizacji, administracji, finansowania i zarządzania sprawami publicznymi w obszarach polityk publicznych. Zakłada się podjęcie współpracy z takimi uczelniami, jak: Bundesakademie für öffentliche Verwaltung (Niemcy), Ecole Nationale D'Administration (Francja), London School of Economics and Political Science (Wielka Brytania), Scuola Nazionale dell'Amministrazione (Włochy), Instituto Nacional de Administración Pública (Hiszpania), University of Vaasa (Finlandia), University of Helsinki (Finlandia), Swedish School of Social Science (Szwecja), HAUS Finnish Institute of Public Management Ltd (Finlandia), University of Tampere (Finlandia), Université catholique de Louvain (Belgia), Institute of Public Administration (Irlandia), University of Birmingham, School of Public Policy (Wielka Brytania) itp. 4. Realizacja programów stypendialnych za granicą w zakresie organizacji, administracji, finansowania i zarządzania sprawami publicznymi w obszarach poświęconych politykom publicznym, w tym np. zarządzaniu w administracji publicznej, polityce fiskalnej, rozwojowi gospodarczemu i regionalnemu, ekonomice i rozwojowi rolnictwa, edukacji, prawu i tworzeniu regulacji, prawom człowieka, zdrowiu publicznemu, polityce socjalnej, planowaniu przestrzennemu, kształtowaniu środowiska, polityce energetycznej itp. <p>Szczegółowe założenia i kierunki programu zostaną przedstawione we wniosku aplikacyjnym kandydata w oparciu o diagnozę i analizę potrzeb i możliwości; programy przewidują udział w zajęciach teoretycznych, warsztatach praktycznych i/lub krótkich stażach administracyjnych w urzędach za granicą przewidzianych programem studiów wcześniej uzgodnionym z instytucjami partnerskimi, przygotowywanie przez stypendystów opracowań, których tematy zostaną uzgodnione na początku kształcenia, mentoring ze strony instytucji przyjmującej uczestników lub partnerów w projekcie itp. Zaplanowane zadanie służy poszerzaniu przez stypendystów swojej wiedzy i umiejętności na rzecz wprowadzania sprawdzonych w innych krajach rozwiązań w różnych działach administracji, a także generowaniu u nich nowych, innowacyjnych pomysłów dzięki międzynarodowej przestrzeni edukacyjnej w której będą funkcjonować. Możliwe jest pokrywanie wydatków związanych z pobytem małżonków lub dzieci za granicą w ramach stypendium.</p>
<p>Podmiot zgłaszający projekt²⁵</p>	<p>Krajowa Szkoła Administracji Publicznej</p>
<p>Podmiot, który będzie wnioskodawcą</p>	<p>Krajowa Szkoła Administracji Publicznej</p>
<p>Uzasadnienie wyboru</p>	<p>Ustawową misją Krajowej Szkoły Administracji Publicznej jest kształcenie i przygotowywanie do służby publicznej urzędników służby cywilnej oraz kadr wyższych</p>

²⁵ W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ.

podmiotu, który będzie wnioskodawcą ²⁶	urzędników administracji Rzeczypospolitej Polskiej. Misja ta jest realizowana poprzez zapewnienie wysokiej jakości kształcenia stacjonarnego oraz ustawicznego w formie krótszych i dłuższych form szkoleniowych. Szkoła prowadzi również intensywną współpracę międzynarodową organizując wizyty studyjne i realizując projekty twinningowe. Szkoła jest członkiem międzynarodowych sieci szkół administracji publicznej, co sprawia, że ma stały dostęp do wiedzy na temat kierunków w rozwoju administracji w różnych krajach. Szkoła współpracuje z kadrami kierowniczą urzędów polskiej administracji publicznej, co zapewnia bieżącą aktualizację wiedzy na temat potrzeb w zakresie kształcenia. Cel projektu odpowiada realizowanym od ponad 10 lat działaniom Szkoły, przez co doświadczenia i najlepsze praktyki mogą być z powodzeniem wykorzystane w ramach planowanych do realizacji stypendiów. Do zbliżonych tematycznie działań realizowanych do tej pory przez Szkołę należą: organizacja zagranicznych staży zagranicznych i krajowych dla słuchaczy KSAP oraz organizacja wizyt studyjnych za granicą dla kadry kierowniczej urzędów oraz w Polsce dla przedstawicieli administracji z innych krajów itp. KSAP jest również beneficjentem projektu „Argonauci - zagraniczne wizyty studyjne urzędników administracji publicznej – pilotaż”, który tematycznie koresponduje z projektem.			
Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	TAK	X	NIE	
Podmioty, które będą partnerami w projekcie i uzasadnienie ich wyboru ²⁷	<p>Krajowa Szkoła Administracji Publicznej przewiduje zaangażować w projekt od 1 do 4 partnerów ponadnarodowych. Wstępnie zakłada się przede wszystkim zaangażowanie stowarzyszenia międzynarodowych szkół i instytutów administracji publicznej (IASIA). Szczegółowy katalog partnerów zostanie ustalony na etapie wniosku aplikacyjnego.</p> <p>Wybór partnerów zostanie przeprowadzony zgodnie z zapisami ustawy Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020.</p> <hr/> <p>Wybrany partner powinien współdzielić misję i wartości KSAP związane z kształceniem profesjonalnej, kompetentnej kadry urzędniczej, mieć wiedzę dotyczącą funkcjonowania administracji publicznej w Europie, dostęp do wiedzy, analiz, ekspertów, trendów dotyczących dobrego rządzenia, co umożliwi realizację programów stypendialnych wysokiej jakości.</p>			
Czy projekt będzie projektem grantowym?	TAK		NIE	X
Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok)	czerwiec 2016			
Przewidywany okres realizacji projektu	Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok)	09.2016	Data zakończenia (miesiąc oraz rok)	03.2018

²⁶ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 Polityka spójności, rozdziału 5.2 Zasady wyboru projektów Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

²⁷ Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech.

SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU					
Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN)					
w roku 2016	w roku 2017	w roku 2018	w roku 2019	w roku 2020	ogółem
120 336	4 065 264	108 891	0	0	4 294 491
Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN)					
TAK (PLN)		NIE	X	
Szacowany wkład UE (PLN)					
4 294 491					
ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)					
WSKAŹNIKI REZULTATU					
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa				
	W podziale na: ²⁸		Ogółem w projekcie		
	Kobiety	Mężczyzn			
Liczba osób, które nabyły kompetencje zawodowe lub kluczowe po opuszczeniu programu	nn	nn	15		
WSKAŹNIKI PRODUKTU					
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa				
	W podziale na: ²⁹		Ogółem w projekcie		
	Kobiety	Mężczyzn			
Liczba osób objętych wsparciem w ramach programów mobilności ponadnarodowej	nn	nn	15		
SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU					
KRYTERIA DOSTĘPU					

²⁸ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

²⁹ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

<p>1. Formą wsparcia realizowaną w projekcie są programy stypendialne na zagranicznej uczelni oraz staż lub praktykę lub <i>job-shadowing</i></p>	
<p>Uzasadnienie:</p>	<p>Kryterium polega na określeniu katalogu mobilności ściśle ograniczonych do form takich jak nauka na zagranicznej uczelni oraz staż lub praktyka lub job shadowing, których celem jest doskonalenie wiedzy i umiejętności w określonym obszarze, z wykorzystaniem doświadczonej kadry dydaktycznej, przy współudziale innych uczestników z zagranicy na podobnych stanowiskach.</p>
<p>2. Uczestnikiem projektu jest osoba, która spełnia łącznie następujące warunki</p> <p>a) posiada co najmniej wykształcenie wyższe magisterskie lub równorzędne,</p> <p>b) posiada co najmniej 7-letnie doświadczenie zawodowe w pracy w sektorze publicznym, w tym przynajmniej 3-letnie na stanowiskach kierowniczych oraz koordynujących,</p> <p>c) jest zatrudniona na czas nieokreślony w urzędzie administracji rządowej,</p> <p>d) jest członkiem korpusu służby cywilnej,</p> <p>e) posiada znajomość języka obcego lub języków obcych na poziomie wymaganym przez docelową uczelnię, co jest udokumentowane certyfikatem lub zweryfikowane przez beneficjenta na etapie rekrutacji,</p> <p>f) przedstawi pisemne zobowiązanie do nierezygnowania z zatrudnienia w administracji publicznej przez przynajmniej trzy lata od momentu powrotu z mobilności,</p> <p>g) posiada zgodę kierownika/ dyrektora generalnego urzędu na wyjazd przedstawi w procesie aplikacji korzyści płynące z jego/jej udziału w stypendium dla urzędu,</p> <p>h) przedstawi pisemne zobowiązanie do włączenia się w sieć typu thinktank, w skład której będą wchodzić uczestnicy projektów Argo i Argonauta,</p> <p>i) spełnia inne dodatkowe wymogi instytucji partnerskiej związane z podjęciem kształcenia za granicą w ramach stypendium</p> <p>j) zobowiąże się do przedstawienia raportu po powrocie z wyjazdu, w którym przedstawi wnioski z wyjazdu oraz plan wykorzystania nabytej wiedzy i kompetencji w urzędzie, w którym pracuje i/lub poza nim.</p>	
<p>Uzasadnienie:</p>	<p>Kryterium ma zapewnić, że osoby które uzyskają wsparcie to osoby dysponujące bogatym portfelem kompetencji zawodowych i społecznych, z doświadczeniem w administracji. Zakłada się, że dzięki doświadczeniu na stanowiskach kierowniczych lub koordynujących mają oni zdolności niezbędne do budowania koalicji wokół swoich pomysłów, twórczego podejścia do rozwiązywania problemów, do uczenia się, w tym „uczenia się na błędach”, podejmowania ryzyka jakie towarzyszą innowacjom oraz że dzięki tym zdolnościom będą w stanie je wspierać, testować i upowszechniać na poziomie całej administracji.</p>
<p>3. Projekt realizowany jest w partnerstwie ponadnarodowym - obowiązkowo załącznikiem do wniosku o dofinansowanie jest list intencyjny, a po wybraniu projektu do dofinansowania – przed zawarciem umowy o dofinansowanie – podpisana jest umowa o współpracy ponadnarodowej.</p> <p>Partnerem ponadnarodowym jest podmiot z innego państwa członkowskiego UE.</p>	
<p>Uzasadnienie:</p>	<p>Kryterium zgodne z SZOOP.</p> <p>W związku z pilotażowym charakterem projektu uzasadnione jest ograniczenie państw, w których jest realizowana mobilność do państw UE. Pozwoli to także zachować spójność z działaniami realizowanymi w Działaniu 4.2 w trybie konkursowym.</p> <p>Umowa o współpracy ponadnarodowej musi zostać zawarta i dostarczona do IOK przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu. Dopuszcza się rozszerzenie liczby partnerów na etapie realizacji projektu. W przypadku zmiany partnera ponadnarodowego z przyczyn niezawinionych przez wnioskodawcę, dopuszcza się zawarcie umowy partnerstwa z innym partnerem o analogicznych lub wyższych kompetencjach, wymaga to jednak zgody IZ. List intencyjny oraz umowa o współpracy ponadnarodowej muszą zawierać minimalny zakres informacji wskazany we wzorach tych dokumentów określonych w regulaminie konkursu.</p> <p>Kryterium zweryfikowane na podstawie wniosku – obowiązkowo załącznikiem do wniosku jest</p>

	list intencyjny partnera/ów ponadnarodowego/ych.
4. Maksymalny czas trwania mobilności wynosi 12 miesięcy.	
	Kryterium ma na celu wskazanie takiego czasu trwania mobilności, aby udzielone wsparcie było efektywne i korzystne dla uczestnika, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości pozyskania szczegółowej wiedzy i umiejętności w obszarze, w którym jest ono realizowane. Określono, że maksymalny czas trwania mobilności wynosi maksimum 12 miesięcy. Przyjmuje się również, że wyjazdy mogą odbywać się w ramach krótszych mobilności, trwających do kilku tygodni. Długość trwania mobilności będzie zależna od indywidualnych, zdiagnozowanych potrzeb uczestników projektu.